

別紙2 審査・選定基準

項目及び配点は下表のとおりとする。

審査項目	項目数	配点
1. 一次審査（書類審査）	2	-
2. 要求仕様	2	-
3. 二次審査（プレゼンテーション審査）	20	300

1. 一次審査（書類審査）

項目	内容	配点
資格審査	実施要領「8 参加資格」(3)～(13)の全てを満たしているか。	-
	実施要領「10 参加表明書の提出」の(1)提出書類が全て提出されているか。	-

2. 要求仕様

項目	内容	配点
機能要件	別紙1「機能要件一覧表」が提出されているか。	-
	別紙1「機能要件一覧表」に記載されている各事項に対する対応に「×」が記載されていないか。	-

3. 二次審査（プレゼンテーション審査）

項目	内容	配点	
業務実施方針	導入概要	本業務導入の目的や方針を正しく理解し、システム等の構成について合理的な提案ができていないか。	10
	導入実績	都道府県、他市町村等において十分な実績があるか。	10
	導入体制及びスケジュール	本業務を遂行できる実施体制となっているか。	10
		本業務を遂行できる計画的なスケジュールとなっているか。	10
導入システムの機能等	機能	仕様書及び別紙1「機能要件一覧表」の機能を十分満たしているか。	20
	機能	メールの配信能力は十分か。キャリアによるメールブロックを回避するための仕組みがなされてあるか。	20
	機能	別紙1「機能要件一覧表」で指定した自治体公式LINE、自治体公式アプリ、八戸地域広域市町村圏事務組合消防本部以外のメディアとの連携ができるか。	10
	機能	パソコン以外からも本システムの管理画面にアクセスができるか。	10
	操作性	自治体職員及び登録者の目線に立った使いやすさ（デザイン）の工夫がされているか。	10

項目		内容	配点
導入システム の機能等	セキュリティ 対策	個人情報を含むデータの取扱いや、情報漏えい 対策など、セキュリティ対策は十分か。	20
	運用・保守	職員への研修及びサポートについて柔軟な対応 が可能か。	20
		登録者からの問合せに対する対応は十分か。	10
		冗長化やバックアップ等における継続性は十分 か。	20
		障害発生時等のシステムの復旧方法が提案され ているか。	20
		主要なキャリアや、Google Play、App Store のセキュリティポリシーの変更を確認し、本 システム及びアプリの運用に影響を及ぼす可 能性がある場合は、事前に報告する体制が整 備されているか。	20
	拡張性	本システムを利用していく上で機能を拡張して いくことは可能か。	20
有益な追加提案		機能要件にはないが有効な提案がなされている か。独創性・創意工夫が盛り込まれているか。	20
価格	初期構築費用	$(1 - \text{見積金額} \div \text{提案上限額}) \times \text{配点}$	10
	年間ランニング 費用	$(1 - \text{見積金額} \div \text{提案上限額}) \times \text{配点}$	10
プレゼンテーション		プレゼンテーションや質疑応答が、仕様書等の 目的に合致し、総合的に評価できる内容である か。	20

合計 300