

○審査・選定基準

評価項目・評価の着眼点

	配点
1.企業の財務健全性・安定性の評価・実績	
①管理技術者が所属する事業者等の事業の継続性について ア.長期にわたる事業継続があるか。	5
②管理技術者が所属する事業者等の品質・環境マネジメントに関する ISO 認証の取得状況について ア.ISO9000(品質)シリーズ認証の取得があるか。 イ.ISO14000(環境)シリーズ認証の取得があるか。	10
③管理技術者が所属する事業者等の財務体質について ア.長期契約に耐えうる営業利益率(%)か。 イ.長期契約に耐えうる純利益(円)か。 ウ.長期契約に耐えうる自己資本比率(%)か。	15
④過去の業務実績について ア.多数の施設・照明を一括で施工又は管理した実績がある場合、一括施工した施設の数是十分か。 イ.過去 10 年以内に国又は地方公共団体が発注した同種事業について、リース役割の受注実績があるか。 ウ.過去 10 年以内に国又は地方公共団体が発注した照明 L E D 化又は照明設備工事の受注実績があるか。	15
2.業務実施体制	
①事業実施にあたり、人員配置や体制等十分な配慮を行っているか。 ②管理技術者、現場代理人及び監理技術者など、資格、経験及び実績を保有している技術者を確保できるか。	10
3.業務実施方針	
①導入する L E D 照明の品質、省エネ性能、安全性は十分か。 ②児童・生徒の安全に配慮され、学校運営に寄り添った計画かつ無理のない計画で早期の設置が行われると判断できるか。 ③L E D 化対象施設の施工優先順位への柔軟な対応など、調査・設計・施工期間の考え方が仕様書に合致しているか。	18
4.提案内容	
①エネルギー削減効果の計測・検証方法等が適切に実施できる提案となっているか。 ②地域経済への波及効果が検討されているか。 複数の八戸市内の施工業者や市内メーカーの製品を活用する方針となっているか。 ③付帯サービス期間中の維持管理、保守体制、対応方針、実施内容、緊急時対応方針が適切か。 ④賃借料が低廉であるか。 ⑤設備費、施工費、処分費、付帯サービス料（維持管理料）などが施設ごとに適切に計上されているか。	37
5.プレゼンテーション・総合評価	
①消費電力量・電気料金・CO2 排出量の削減効果とその算定方法が適切に説明されているか。 ②プレゼンテーションや質疑応答が仕様書の目的に合致し、総合的に評価できる内容であるか。 ③独創性・創意工夫が盛り込まれているか。	15
合 計	125