別紙２

# 評価基準

| 選定項目名 | | | |
|---|---|---|---|
| 評価項目 | 評価内容 | 配点 | 評価手法 |
| １　企画内容 | | | |
| 業務全般に対する考え方 | 委託業務の背景、目的が適切に理解されており、提案内容の方向性が当市の目的に即しているか。 | １０ | ① |
| 提案内容の実現性 | 提案内容が、円滑かつ確実に実現可能なものであるか。 | １０ | ① |
| その他 | 仕様書に定めた事項以外で、市民サービスの向上、マイナンバーカードの普及促進又は本市の業務負担軽減に資する、効果的な独自提案があるか。 | １０ | ① |
| ２　業務の実施計画・体制 | | | |
| 全体体制 | ・総括責任者及び現地管理者の業務実績は十分であり、本業務全体を把握するともに、円滑に遂行できる体制となっているか。<br>・本市との連絡調整体制は妥当か。 | １５ | ② |
| 業務従事者数 | ・業務内容を理解したうえで、的確に業務量及び業務従事者等の必要数を算出しているか。<br>・要員確保、欠員補充の具体的手法が示されているか。 | １０ | ① |
| 研修等 | ・円滑な業務実施のために必要な対応マニュアル及び Q&A の効果的な作成、改定等について、提案がなされているか。<br>・本業務に従事する者の教育及び研修体制について、具体的な提案がなされているか。 | １０ | ① |
| 会場運営等 | ・出張申請サポート会場において、円滑で効果的な運営ができる方法、体制が提案されているか。<br>・個人情報及び特定個人情報の取り扱いを含め、情報セキュリティ面について十分に対策が取られているか。<br>・感染症対策は万全になされているか。 | １５ | ② |
| ３　広報等の周知計画 | | | |
| 広報・宣伝 | ・より多くの申請者を得るための効果的かつ具体的な方策が示されているか。<br>・実施会場に応じ適切な周知方法を選択する等、費用対効果についても十分に検討されているか。 | １０ | ① |
| ４　業務実績 | | | |
| 業務実績 | 他自治体において、本業務と同規模以上の類似業務の履行実績があるか。 | 5 | ③ |
| ５　見積額 | | | |
| 見積額 | 提出された見積書は、提案内容に対して妥当で適切な積算がなされているか。 | 5 | ③ |

【評価手法①】

| | |
|---|---|
| 特に優れている | 10 点 |
| 優れている | 8 点 |
| 標準 | 6 点 |
| やや劣っている | 4 点 |
| 劣っている | 2 点 |

【評価手法②】

| | |
|---|---|
| 特に優れている | 15 点 |
| 優れている | 12 点 |
| 標準 | 9 点 |
| やや劣っている | 6 点 |
| 劣っている | 3 点 |

【評価手法③】

| | |
|---|---|
| 特に優れている | 5 点 |
| 優れている | 4 点 |
| 標準 | 3 点 |
| やや劣っている | 2 点 |
| 劣っている | 1 点 |