

(1)

第6期計画のサービス基盤整備に係る募集要綱（案）について

1 募集の趣旨

八戸市高齢者福祉計画に基づき、地域密着型サービスの適正な整備を図るとともに、設置候補者を公平かつ円滑に選定するため、整備運営する事業者を募集する。

2 募集数、募集圏域及び応募資格

募集するサービス	募集数		募集圏域	応募資格
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	2か所	一体型又は連携型を新設	市内全圏域	法人格を有する者又は指定申請時に法人格を有することが確実である者
認知症対応型通所介護	1か所	定員12名以下の単独型又は併設型を新設		
看護小規模多機能型居宅介護	2か所	登録定員29名以下を新設又は移行		

3 応募条件

- (1) 応募に当たっては、1法人1サービスとする。
- (2) 平成29年度までに事業所を開設し運営開始できること。
- (3) 応募に要する費用は応募者の負担とすること。
- (4) 事前に設置予定地の地域住民や地域関係団体等への説明を行うこと。
- (5) 施設整備及び事業運営に当たっては、介護保険法、老人福祉法、建築基準法、消防法、八戸市指定地域密着型サービス及び指定地域密着型介護予防サービスの事業の人員、設備及び運営に関する基準等を定める条例、その他の関係法令、条例等を遵守すること。
- (6) 都市計画法に基づく開発許可を要する土地、農地法に基づく農地転用を要する土地及び公有水路等の占有を要する土地については許可が得られる用地であること。市街化調整区域や農地に建設を予定する場合は、関係機関と協議が整っていること。

4 選定方法

別紙1「平成27年度八戸市地域密着型サービス設置候補者審査票(案)」及び別紙2「平成27年度八戸市地域密着型サービス設置候補者評価基準(案)」に基づく評価により、一次審査及び二次審査の合計評価点数の上位の者から、定期巡回・随時対応型訪問介護看護2者、認知症対応型通所介護1者、看護小規模多機能型居宅介護2者の選定を行う。

(1) 一次審査

審査票の一次審査項目(客観的な判断基準により審査可能な項目)について、応募者自らが採点した結果を事務局(介護保険課職員)が審査する。なお各審査項目の評価点数は、整数とする。

	定期巡回・随時対応型 訪問介護看護	認知症対応型通所介護	看護小規模多機能型居宅介護
配 点	39点	51点	53点
二次審査対象者	評価点数上位4者	評価点数上位3者	評価点数上位4者

(2) 二次審査

代表者等からのプレゼンテーション及び審査委員からの質疑応答により評価を行う。なお、各審査項目の評価点数は、評価基準の範囲内で小数点第1位まで可とする。

	定期巡回・随時対応型 訪問介護看護	認知症対応型通所介護	看護小規模多機能型居宅介護
審査委員	地域密着型サービス運営委員		
配 点	55点	53点	55点
設置候補者	合計評価点数上位2者	合計評価点数上位1者	合計評価点数上位2者
(最低基準点)	ただし、一次審査と二次審査の合計評価点数が各サービスの最低基準点に満たない場合は対象外とする。		
	47点	52点	54点

(3) その他

- ・設置候補者が選定後に辞退した場合の繰り上げ選定・審査の結果、基準点を満たす応募者がなかった場合、今年度は再募集を行わない。
- ・最終結果が同点の場合は、二次審査の評価点数の上位の者を選定する。

5 スケジュール

平成27年9月	広報はちのへ10月号、八戸市ホームページによる募集説明会の周知
平成27年9月30日	介護・高齢福祉部会：募集要綱制定
平成27年10月8日	事業者選定説明会
平成27年10月8日	募集開始（3サービス同時に行う）
平成27年11月13日	・定期巡回・随時対応型訪問介護看護
	・認知症対応型通所介護
	・看護小規模多機能型居宅介護
平成27年12月22日	地域密着型サービス運営委員会：一次審査結果決定
平成28年1月27日	地域密着型サービス運営委員会：二次審査
平成28年2月	介護・高齢福祉部会：二次審査結果報告

平成27年度八戸市地域密着型サービス設置候補者審査票(案)

応募サービス	設置圏域	町内名	法人名
定期巡回・随時対応型 訪問介護看護			

審査項目		評価基準		
1 設置希望者の状況			一次審査 二次審査	採点 項目
① 応募資格 (必須)	申請する資格があるか。	<input type="checkbox"/> 申請時まで介護保険法第78条の2第4項各号及び第115条の12第2項各号の欠格事由等の規定に該当しないことが確実にあること。	該当している場合 →失格	
② 法人又は代表者の 信頼性	市税、保険料等の滞納がないか。	<input type="checkbox"/> 法人、代表者、役員の前までに滞納なし。 <input type="checkbox"/> 上記以外	1 △ 10	
	地域に根ざした活動の実績があるか。	<input type="checkbox"/> 過去3年以上にわたり法人が運営する社会福祉事業又は保健医療事業を行う事業所の所在地が八戸市であること。 <input type="checkbox"/> 上記以外	2 0	
	町内会活動に参加しているか。	<input type="checkbox"/> 町内会に法人の代表者が過去1年以上にわたり加入している。 <input type="checkbox"/> 上記以外	1 0	
		<input type="checkbox"/> 法人の代表者又は役員が町内会の役員を過去1年以上にわたり務めている。 <input type="checkbox"/> " 務めていない。	1 0	
		<input type="checkbox"/> 法人役員のうち女性の占める割合が30%以上 <input type="checkbox"/> 法人役員のうち女性の占める割合が30%未満	1 0	
	八戸市高齢者福祉計画に沿った事業運営を行っているか。	<input type="checkbox"/> 過去一定期間内において、八戸市高齢者福祉計画の基盤整備方針に沿った事業運営を行っている。 <input type="checkbox"/> 上記以外	3 0	
	③ 設置の理念	設置の理念、運営についてどの程度熱意と主体性があるか。	<input type="checkbox"/> 理念、熱意が顕著に認められる。 <input type="checkbox"/> " が認められる。 <input type="checkbox"/> " が認められない。	3 1 0
<input type="checkbox"/> 説明資料の作成や事業説明をコンサルタント任せにしていない。 <input type="checkbox"/> " をコンサルタント任せにしている。			1 0	
④ 介護保険制度・ 介護保険サービスの理解			介護保険制度及び介護保険サービスについてどの程度理解しているか。	<input type="checkbox"/> 介護保険制度及び介護保険サービスを十分理解している。 <input type="checkbox"/> " を理解している。 <input type="checkbox"/> " をあまり理解していない。

審査項目		評価基準		
2 設置場所の状況			一次審査 二次審査	採点 項目
① 設置場所	交通利便性に優れているか。	<input type="checkbox"/> 設置予定場所から半径500m以内にバス停又は駅がある。 <input type="checkbox"/> 上記以外	2 0	/
	居住施設と併設又は近接しているか。	<input type="checkbox"/> 居住施設と併設又は近接をしておらず、かつ地域包括ケアシステム構築に向けた独自の取組みを行う予定がある。 <input type="checkbox"/> 居住施設と併設又は近接しているが、地域包括ケアシステム構築に向けた独自の取組みを行う予定がある。 <input type="checkbox"/> 上記以外	3 1 0	
	同種のサービス事業所が近接していないか。	<input type="checkbox"/> 設置予定場所の半径500m以内に同種サービス事業所が設置されていない。 <input type="checkbox"/> 上記以外	2 0	/
② 安全性	どの程度安全な場所であるか。	<input type="checkbox"/> 津波浸水が予想される地域に該当しない。 <input type="checkbox"/> 上記以外	1 0	/
		<input type="checkbox"/> 洪水氾濫及び土砂災害が予想される地域に該当しない。 <input type="checkbox"/> 上記以外	1 0	
③ 土地の確保	適当な広さが確保されているか。	<input type="checkbox"/> 来客用又は搬入車両専用駐車場として8台以上の駐車スペースのほか、花壇・菜園等の確保が可能である。 <input type="checkbox"/> " " として5～7台分の駐車スペースの確保が可能である。 <input type="checkbox"/> 上記以外	2 1 0	/
	長期的に安定した使用が可能か。	<input type="checkbox"/> 設置者の所有（予定）である。 <input type="checkbox"/> 相当期間賃貸借できることが確実である。 <input type="checkbox"/> 上記以外	2 1 0	

審査項目		評価基準		
3 設備計画の状況			一次審査	採点項目
			二次審査	
① 設備（建物）の状況	建物の所有者は誰か。	<input type="checkbox"/> 設置者の所有（予定）である。 <input type="checkbox"/> 所有ではないが、相当期間賃貸借できることが現実である。 <input type="checkbox"/> 上記以外	2 1 0	
	条例で定める基準面積を満たしているか。	<input type="checkbox"/> 十分な余裕をもって満たしている。 <input type="checkbox"/> 満たしている。 <input type="checkbox"/> 満たしていない。	2 1 失格	
② 利用者への配慮	利用者の特性に配慮した構造、設備か。	<input type="checkbox"/> 十分配慮されている。 <input type="checkbox"/> 配慮されている。 <input type="checkbox"/> 配慮が足りない。	2 1 △ 2	
③ 防火・防災・安全対策	防火防災安全対策に配慮した構造、設備か。	<input type="checkbox"/> 十分配慮されている。 <input type="checkbox"/> 配慮されている。 <input type="checkbox"/> 配慮が足りない。	2 1 △ 2	
		スプリンクラーを設置するか。	<input type="checkbox"/> 設置する。 <input type="checkbox"/> 設置しない。 ※看護小規模多機能型居宅介護の場合	2 0 失格
④ 環境対策	省エネ対策に配慮した設備となっているか。	<input type="checkbox"/> 十分配慮されている。 <input type="checkbox"/> 配慮されている。 <input type="checkbox"/> 配慮が足りない。	2 1 0	
⑤ 建築（改修）計画又は賃貸借契約の状況	・設置者の所有（予定）の場合			
	建築（改修）計画は妥当か。	<input type="checkbox"/> 建築（改修）計画は妥当である。 <input type="checkbox"/> 建築（改修）計画に不安がある。	2 0	
	償還計画は妥当か。	<input type="checkbox"/> 償還計画は妥当である（借入金なしを含む）。 <input type="checkbox"/> 償還計画に不安がある。	2 0	
	・賃貸借の場合（賃貸料が無料の場合を含む。）			
	賃貸借契約は確実か。	<input type="checkbox"/> 賃貸借契約は確実である。 <input type="checkbox"/> 賃貸借契約に不安がある。	2 0	
	賃貸料は妥当か。	<input type="checkbox"/> 賃貸料は妥当である。 <input type="checkbox"/> 賃貸料に不安がある。	2 0	

審査項目		評価基準		採点項目
		一次審査	二次審査	
4 職員の状況				
① 配置計画	配置計画が条例で定める人員基準を満たしているか。	<input type="checkbox"/> 十分な余裕をもって満たしている。 <input type="checkbox"/> 満たしている。 <input type="checkbox"/> 満たしていない。	2 1 失格	
② 職員の定着率	顔なじみの職員によるケアが受けられるか。	<input type="checkbox"/> 職員を定着させるために具体的な方策を講じている。 <input type="checkbox"/> 具体的な方策がない。	2 0	
③ 賃金改善等の取組み	職員に対する賃金改善への取組を行っているか。	<input type="checkbox"/> 介護職員処遇改善加算を取得している、又は取得する予定があり、かつ独自の賃金改善の取組みがある。 <input type="checkbox"/> 介護職員処遇改善加算を取得している、又は取得する予定がある。 <input type="checkbox"/> 上記以外	2 1 0	
	職場環境改善への取組を行っているか。	<input type="checkbox"/> 具体的な職場環境改善の取組みがある。 <input type="checkbox"/> 職場環境改善の取組を行う予定がある <input type="checkbox"/> 上記以外	2 1 0	
	看護職員、介護職員の人材確保の取組を行っているか。	<input type="checkbox"/> 具体的な人材確保の取組みがある。 <input type="checkbox"/> 人材確保の取組を行う予定がある。 <input type="checkbox"/> 上記以外	2 1 0	
④ 職員の勤務形態	安定的な介護サービスを提供できるか。	<input type="checkbox"/> 従業者総数のうち、常勤職員の占める割合が60%以上 <input type="checkbox"/> 上記以外	3 0	
⑤ 職員の経験・専門性	管理者の状況	<input type="checkbox"/> 通算で6年以上、介護（又は医療）の実務経験を有する者を常勤で配置 <input type="checkbox"/> 通算で4年以上、介護（又は医療）の実務経験を有する者を常勤で配置 <input type="checkbox"/> 上記以外	2 1 0	
	専門性を有する介護従業者を確保しているか。	<input type="checkbox"/> 従業者（看護職員除く）の総数のうち、介護福祉士の占める割合が40%以上 ※看護小規模多機能型居宅介護、認知症対応型通所介護においては、50%以上 <input type="checkbox"/> 上記以外	3 0	
	経験ある介護支援専門員を確保しているか。	<input type="checkbox"/> 介護支援専門員としての実務経験が4年以上 <input type="checkbox"/> 介護支援専門員としての実務経験が2年以上 <input type="checkbox"/> 上記以外	2 1 0	
	機能訓練指導員の状況	<input type="checkbox"/> 常勤かつ専従の機能訓練指導員を1名以上配置する。 <input type="checkbox"/> 常勤の機能訓練指導員を1名以上配置する。 <input type="checkbox"/> 上記以外	2 1 0	
	手厚い看護体制の確保	<input type="checkbox"/> 常勤かつ専従の看護師を1名以上配置 <input type="checkbox"/> 常勤かつ専従の准看護師を1名以上配置 <input type="checkbox"/> 上記以外	2 1 0	
	看護職員の確保又は訪問看護ステーションとの連携	<input type="checkbox"/> 看護職員の確保又は訪問看護ステーションとの連携(併設)が確実である。 <input type="checkbox"/> 看護職員の確保又は訪問看護ステーションとの連携(併設)が見込めない。	2 0	
	オペレーターの確保	<input type="checkbox"/> 資格を有しているオペレーターを常勤専従で1名以上配置 <input type="checkbox"/> 資格を有しているオペレーターを常勤で1名以上配置 <input type="checkbox"/> 上記以外	2 1 0	
⑥ 職員確保の見込み	職員確保の見込みはできているか。	<input type="checkbox"/> 必要な職員の確保が確実である。 <input type="checkbox"/> ほとんどの職員を選定後に募集する。 <input type="checkbox"/> 具体的な見込みはまだない。	3 0 △2	
⑦ 研修計画	職員に対する各種研修の計画がどの程度見込めるか。	<input type="checkbox"/> 全職員に十分な研修の実施が見込める。 <input type="checkbox"/> 必要な研修の実施が見込める。 <input type="checkbox"/> 必要な研修の実施に不安がある。	2 1 △2	

審査項目		評価基準		
5 地域との連携			一次審査	採点 項目
			二次審査	
① 医療機関等との連携	協力医療機関の所在地	<input type="checkbox"/> 半径 2 km以内 <input type="checkbox"/> 上記以外	2 0	/
	協力歯科医療機関の所在地	<input type="checkbox"/> 半径 2 km以内 <input type="checkbox"/> 上記以外	2 0	
	サービスの提供確保、緊急時の対応等のため、協力医療機関等（主治の医師）との連携・支援が確保される見通しか。	<input type="checkbox"/> 見通しがあり、具体的である。 <input type="checkbox"/> 見通しがなく、あまり具体的でない。	2 0	
② 地域包括ケアシステム	地域包括ケアシステムへの取組みは具体的であるか。	<input type="checkbox"/> 法人として、地域包括ケアシステムへの取組みが具体的である。 <input type="checkbox"/> 上記以外	3 0	
③ 家族・地域との交流	家族・地域との積極的な交流事業は確保される見通しか。	<input type="checkbox"/> 具体的で実現性の高い事業計画がある。 <input type="checkbox"/> 具体的な事業計画がある。 <input type="checkbox"/> 事業計画に具体性がなく実現性が低い。	2 1 0	
	ボランティア団体等との連携や実習生等の受け入れ方針はあるか。	<input type="checkbox"/> 受け入れる方針がある。 <input type="checkbox"/> 受け入れる方針はない。	1 0	
	介護・医療連携推進会議、運営推進会議の内容	<input type="checkbox"/> 会議内容に具体的な創意工夫が見られる。 <input type="checkbox"/> 会議内容に創意工夫が見られない。	1 0	

審査項目		評価基準			
6 利用者計画			一次審査	採点 項目	
			二次審査		
① 損害賠償	損害賠償保険の加入について	<input type="checkbox"/> 加入を予定している。 <input type="checkbox"/> 加入予定はない。	1 0		
② 処遇方策の状況	ケアの提供又はケアプランの作成について	<input type="checkbox"/> 具体的で実現性が高い。 <input type="checkbox"/> 具体性がない。	2 0		
	事業所における事故等、緊急の場合の処遇等について	<input type="checkbox"/> 具体的で実現性が高い。 <input type="checkbox"/> 具体性がない。	2 0		
	感染症・食中毒対策について	<input type="checkbox"/> 具体的で実現性が高い。 <input type="checkbox"/> 具体性がない。	2 0		
	虐待防止対策について	<input type="checkbox"/> 具体的で実現性が高い。 <input type="checkbox"/> 具体性がない。	2 0		
	利用者の意見・要望をサービス向上につなげる仕組みについて	<input type="checkbox"/> 具体的で実現性が高い。 <input type="checkbox"/> 具体性がない。	2 0		
	認知症対策について	<input type="checkbox"/> 具体的で実現性が高い。 <input type="checkbox"/> 具体性がない。	2 0		
	重度者に対応できる体制の整備について	<input type="checkbox"/> 具体的で実現性が高い。 <input type="checkbox"/> 具体性がない。	2 0		
	合鍵の管理方法及び紛失した場合の対処方法について	<input type="checkbox"/> 具体的で実現性が高い。 <input type="checkbox"/> 具体性がない。	2 0		
	③ 利用見込み	利用者見込み計画に具体性があるか。	<input type="checkbox"/> 具体的で説得力がある。 <input type="checkbox"/> 具体性がない。	2 0	
		④ 事業収支計画	収入確保の見込みや、役員及び管理者等の給料や運営費の支出計画が妥当か。	<input type="checkbox"/> 妥当な計画である。 <input type="checkbox"/> 妥当な計画でない。	2 0

審査項目		評価基準		
7 非常災害対策			一次審査	採点 項目
			二次審査	
① 非常災害対策	非常災害に十分な対策がとられているか。	<input type="checkbox"/> 十分な対策がとられている。 <input type="checkbox"/> 対策がとられている。 <input type="checkbox"/> 対策に不安がある。	2 1 0	
② 地域住民との連携	避難等において、地域住民の協力が得られるような方策があるか。	<input type="checkbox"/> 具体的な方策がある。 <input type="checkbox"/> 具体性がない。	2 0	
③ 非常災害時の地域への協力	福祉避難所の確保に関する協定について	<input type="checkbox"/> 締結する予定である。 <input type="checkbox"/> 締結する予定はない。	2 0	

審査項目		評価基準		
8 特別減算項目			一次審査	採点 項目
			二次審査	
今までの実績	経営状況に問題はないか。 不祥事や苦情、告発等及び 実地指導等における支障	<input type="checkbox"/> 不適切な会計処理	△ 20	
		<input type="checkbox"/> 職員の職務上の不祥事や苦情、告発	△ 20	
		<input type="checkbox"/> 実地指導時指摘事項の改善不履行、資料提出遅延	△ 20	
	地域・行政との良好な関係	<input type="checkbox"/> 労働基準法、建築基準法、消防法等の法令を遵守していない。	△ 20	
		<input type="checkbox"/> 過去に虚偽の内容で公募申込、審査妨害行為	△ 20	
		<input type="checkbox"/> 町内会・地域住民・近隣住民への迷惑行為	△ 20	
審査の妨害行為	公正な審査を妨害するような行為があるか。	<input type="checkbox"/> 審査委員、市職員に対する脅迫・威嚇・贈賄・名誉毀損等	失格	
低所得者への配慮	利用者負担額軽減事業の実施の有無	<input type="checkbox"/> 利用者負担額軽減制度の対象となるサービスを提供している社会福祉法人であるが、実施申出をしていない。	△ 10	
暴力団又は暴力団員との関与	暴力団等との関わりはないか。	<input type="checkbox"/> 八戸市暴力団排除条例により、法人及び役員等が暴力団員である又は関与が認められる。	失格	

※該当する事項が判明した場合は、必要に応じて関係者から事実関係を確認し、審査委員に報告した上で、採点を行う。

平成27年度八戸市地域密着型サービス設置候補者審査票(案)

応募サービス	設置圏域	町内名	法人名
認知症対応型 通所介護			

審査項目		評価基準		
1 設置希望者の状況			一次審査	採点 項目
			二次審査	
① 応募資格 (必須)	申請する資格があるか。	<input type="checkbox"/> 申請時まで介護保険法第78条の2第4項各号及び第115条の12第2項各号の欠格事由等の規定に該当しないことが確実にあること。	該当している場合 →失格	/
② 法人又は代表者の信頼性	市税、保険料等の滞納がないか。	<input type="checkbox"/> 法人、代表者、役員の前までに滞納なし。 <input type="checkbox"/> 上記以外	1 △ 10	
	地域に根ざした活動の実績があるか。	<input type="checkbox"/> 過去3年以上にわたり法人が運営する社会福祉事業又は保健医療事業を行う事業所の所在地が八戸市であること。 <input type="checkbox"/> 上記以外	2 0	
	町内会活動に参加しているか。	<input type="checkbox"/> 町内会に法人の代表者が過去1年以上にわたり加入している。 <input type="checkbox"/> 上記以外	1 0	
		<input type="checkbox"/> 法人の代表者又は役員が町内会の役員を過去1年以上にわたり務めている。 <input type="checkbox"/> " " 務めていない。	1 0	
	法人の方針立案、決定過程の場において女性の参画がなされているか。	<input type="checkbox"/> 法人役員のうち女性の占める割合が30%以上 <input type="checkbox"/> 法人役員のうち女性の占める割合が30%未満	1 0	
	八戸市高齢者福祉計画に沿った事業運営を行っているか。	<input type="checkbox"/> 過去一定期間内において、八戸市高齢者福祉計画の基盤整備方針に沿った事業運営を行っている。 <input type="checkbox"/> 上記以外	3 0	
③ 設置の理念	設置の理念、運営についてどの程度熱意と主体性があるか。	<input type="checkbox"/> 理念、熱意が顕著に認められる。 <input type="checkbox"/> " " が認められる。 <input type="checkbox"/> " " が認められない。	3 1 0	
		<input type="checkbox"/> 説明資料の作成や事業説明をコンサルタント任せにしていない。 <input type="checkbox"/> " " をコンサルタント任せにしている。	1 0	
④ 介護保険制度・介護保険サービスの理解	介護保険制度及び介護保険サービスについてどの程度理解しているか。	<input type="checkbox"/> 介護保険制度及び介護保険サービスを十分理解している。 <input type="checkbox"/> " " を理解している。 <input type="checkbox"/> " " をあまり理解していない。	3 1 0	

審査項目		評価基準		
2 設置場所の状況			一次審査 二次審査	採点 項目
① 設置場所	交通利便性に優れているか。	<input type="checkbox"/> 設置予定場所から半径500m以内にバス停又は駅がある。	2	
		<input type="checkbox"/> 上記以外	0	
	居住施設と併設又は近接しているか。	<input type="checkbox"/> 居住施設と併設又は近接をしておらず、かつ地域包括ケアシステム構築に向けた独自の取組みを行う予定がある。	3	
		<input type="checkbox"/> 居住施設と併設又は近接しているが、地域包括ケアシステム構築に向けた独自の取組みを行う予定がある。	1	
		<input type="checkbox"/> 上記以外	0	
	同種のサービス事業所が近接していないか。	<input type="checkbox"/> 設置予定場所の半径500m以内に同種サービス事業所が設置されていない。	2	
		<input type="checkbox"/> 上記以外	0	
② 安全性	どの程度安全な場所であるか。	<input type="checkbox"/> 津波浸水が予想される地域に該当しない。	1	
		<input type="checkbox"/> 上記以外	0	
		<input type="checkbox"/> 洪水氾濫及び土砂災害が予想される地域に該当しない。	1	
		<input type="checkbox"/> 上記以外	0	
③ 土地の確保	適当な広さが確保されているか。	<input type="checkbox"/> 来客用又は搬入車両専用駐車場として8台以上の駐車スペースのほか、花壇・菜園等の確保が可能である。	2	
		<input type="checkbox"/> " " として5～7台分の駐車スペースの確保が可能である。	1	
		<input type="checkbox"/> 上記以外	0	
	長期的に安定した使用が可能か。	<input type="checkbox"/> 設置者の所有（予定）である。	2	
		<input type="checkbox"/> 相当期間賃貸貸借できることが確実である。	1	
		<input type="checkbox"/> 上記以外	0	

審査項目		評価基準		
3 設備計画の状況			一次審査	採点 項目
			二次審査	
① 設備（建物）の 状況	建物の所有者は誰か。	<input type="checkbox"/> 設置者の所有（予定）である。 <input type="checkbox"/> 所有ではないが、相当期間賃貸借できることが 現実である。 <input type="checkbox"/> 上記以外	2 1 0	
	条例で定める基準面積 を満たしているか。	<input type="checkbox"/> 十分な余裕をもって満たしている。 <input type="checkbox"/> 満たしている。 <input type="checkbox"/> 満たしていない。	2 1 失格	
② 利用者への配慮	利用者の特性に配慮し た構造、設備か。	<input type="checkbox"/> 十分配慮されている。 <input type="checkbox"/> 配慮されている。 <input type="checkbox"/> 配慮が足りない。	2 1 △ 2	
③ 防火・防災・安 全対策	防火防災安全対策に配 慮した構造、設備か。	<input type="checkbox"/> 十分配慮されている。 <input type="checkbox"/> 配慮されている。 <input type="checkbox"/> 配慮が足りない。	2 1 △ 2	
		スプリンクラーを設置 するか。	<input type="checkbox"/> 設置する。 <input type="checkbox"/> 設置しない。 ※看護小規模多機能型居宅介護の場合	2 0 失格
④ 環境対策	省エネ対策に配慮した 設備となっているか。	<input type="checkbox"/> 十分配慮されている。 <input type="checkbox"/> 配慮されている。 <input type="checkbox"/> 配慮が足りない。	2 1 0	
⑤ 建築（改修）計 画又は賃貸借契 約の状況	・設置者の所有（予定）の場合			
	建築（改修）計画は妥 当か。	<input type="checkbox"/> 建築（改修）計画は妥当である。 <input type="checkbox"/> 建築（改修）計画に不安がある。	2 0	
	償還計画は妥当か。	<input type="checkbox"/> 償還計画は妥当である（借入金なしを含む）。 <input type="checkbox"/> 償還計画に不安がある。	2 0	
	・賃貸借の場合（賃貸料が無料の場合も含む。）			
	賃貸借契約は現実か。	<input type="checkbox"/> 賃貸借契約は現実である。 <input type="checkbox"/> 賃貸借契約に不安がある。	2 0	
	賃貸料は妥当か。	<input type="checkbox"/> 賃貸料は妥当である。 <input type="checkbox"/> 賃貸料に不安がある。	2 0	

審査項目		評価基準		
4 職員の状況		一次審査		採点項目
		二次審査		
① 配置計画	配置計画が条例で定める人員基準を満たしているか。	<input type="checkbox"/> 十分な余裕をもって満たしている。 <input type="checkbox"/> 満たしている。 <input type="checkbox"/> 満たしていない。	2 1 失格	
② 職員の定着率	顔なじみの職員によるケアが受けられるか。	<input type="checkbox"/> 職員を定着させるために具体的な方策を講じている。 <input type="checkbox"/> 具体的な方策がない。	2 0	
③ 賃金改善等の取組み	職員に対する賃金改善への取組を行っているか。	<input type="checkbox"/> 介護職員処遇改善加算を取得している、又は取得する予定があり、かつ独自の賃金改善の取組みがある。 <input type="checkbox"/> 介護職員処遇改善加算を取得している、又は取得する予定がある。 <input type="checkbox"/> 上記以外	2 1 0	
	職場環境改善への取組を行っているか。	<input type="checkbox"/> 具体的な職場環境改善の取組みがある。 <input type="checkbox"/> 職場環境改善の取組を行う予定がある <input type="checkbox"/> 上記以外	2 1 0	
	看護職員、介護職員の人材確保の取組を行っているか。	<input type="checkbox"/> 具体的な人材確保の取組みがある。 <input type="checkbox"/> 人材確保の取組を行う予定がある。 <input type="checkbox"/> 上記以外	2 1 0	
④ 職員の勤務形態	安定的な介護サービスを提供できるか。	<input type="checkbox"/> 従業者総数のうち、常勤職員の占める割合が60%以上 <input type="checkbox"/> 上記以外	3 0	
⑤ 職員の経験・専門性	管理者の状況	<input type="checkbox"/> 通算で6年以上、介護（又は医療）の実務経験を有する者を常勤で配置 <input type="checkbox"/> 通算で4年以上、介護（又は医療）の実務経験を有する者を常勤で配置 <input type="checkbox"/> 上記以外	2 1 0	
	専門性を有する介護従業者を確保しているか。	<input type="checkbox"/> 従業者（看護職員除く）の総数のうち、介護福祉士の占める割合が40%以上 ※看護小規模多機能型居宅介護、認知症対応型通所介護においては、50%以上 <input type="checkbox"/> 上記以外	3 0	
	経験ある介護支援専門員を確保しているか。	<input type="checkbox"/> 介護支援専門員としての実務経験が4年以上 <input type="checkbox"/> 介護支援専門員としての実務経験が2年以上 <input type="checkbox"/> 上記以外	2 1 0	
	機能訓練指導員の状況	<input type="checkbox"/> 常勤かつ専従の機能訓練指導員を1名以上配置する。 <input type="checkbox"/> 常勤の機能訓練指導員を1名以上配置する。 <input type="checkbox"/> 上記以外	2 1 0	
	手厚い看護体制の確保	<input type="checkbox"/> 常勤かつ専従の看護師を1名以上配置 <input type="checkbox"/> 常勤かつ専従の准看護師を1名以上配置 <input type="checkbox"/> 上記以外	2 1 0	
	看護職員の確保又は訪問看護ステーションとの連携	<input type="checkbox"/> 看護職員の確保又は訪問看護ステーションとの連携(併設)が確実である。 <input type="checkbox"/> 看護職員の確保又は訪問看護ステーションとの連携(併設)が見込めない。	2 0	
	オペレーターの確保	<input type="checkbox"/> 資格を有しているオペレーターを常勤専従で1名以上配置 <input type="checkbox"/> 資格を有しているオペレーターを常勤で1名以上配置 <input type="checkbox"/> 上記以外	2 1 0	
⑥ 職員確保の見込み	職員確保の見込みはできているか。	<input type="checkbox"/> 必要な職員の確保が確実である。 <input type="checkbox"/> ほとんどの職員を選定後に募集する。 <input type="checkbox"/> 具体的な見込みはまだない。	3 0 △2	
⑦ 研修計画	職員に対する各種研修の計画がどの程度見込めるか。	<input type="checkbox"/> 全職員に十分な研修の実施が見込める。 <input type="checkbox"/> 必要な研修の実施が見込める。 <input type="checkbox"/> 必要な研修の実施に不安がある。	2 1 △2	

審査項目		評価基準		
5 地域との連携			一次審査	採点 項目
			二次審査	
① 医療機関等との連携	協力医療機関の所在地	<input type="checkbox"/> 半径2km以内 <input type="checkbox"/> 上記以外	2 0	/
	協力歯科医療機関の所在地	<input type="checkbox"/> 半径2km以内 <input type="checkbox"/> 上記以外	2 0	
	サービスの提供確保、緊急時の対応等のため、協力医療機関等（主治の医師）との連携・支援が確保される見通しか。	<input type="checkbox"/> 見通しがあり、具体的である。 <input type="checkbox"/> 見通しがなく、あまり具体的でない。	2 0	
② 地域包括ケアシステム	地域包括ケアシステムへの取組みは具体的であるか。	<input type="checkbox"/> 法人として、地域包括ケアシステムへの取組みが具体的である。 <input type="checkbox"/> 上記以外	3 0	
③ 家族・地域との交流	家族・地域との積極的な交流事業は確保される見通しか。	<input type="checkbox"/> 具体的で実現性の高い事業計画がある。 <input type="checkbox"/> 具体的な事業計画がある。 <input type="checkbox"/> 事業計画に具体性がなく実現性が低い。	2 1 0	
	ボランティア団体等との連携や実習生等の受け入れ方針はあるか。	<input type="checkbox"/> 受け入れる方針がある。 <input type="checkbox"/> 受け入れる方針はない。	1 0	
	介護・医療連携推進会議、運営推進会議の内容	<input type="checkbox"/> 会議内容に具体的な創意工夫が見られる。 <input type="checkbox"/> 会議内容に創意工夫が見られない。	1 0	

審査項目		評価基準			
6 利用者計画			一次審査	採点 項目	
			二次審査		
① 損害賠償	損害賠償保険の加入について	<input type="checkbox"/> 加入を予定している。 <input type="checkbox"/> 加入予定はない。	1 0		
② 処遇方策の状況	ケアの提供又はケアプランの作成について	<input type="checkbox"/> 具体的で実現性が高い。 <input type="checkbox"/> 具体性がない。	2 0	/	
	事業所における事故等、緊急の場合の処遇等について	<input type="checkbox"/> 具体的で実現性が高い。 <input type="checkbox"/> 具体性がない。	2 0		
	感染症・食中毒対策について	<input type="checkbox"/> 具体的で実現性が高い。 <input type="checkbox"/> 具体性がない。	2 0		
	虐待防止対策について	<input type="checkbox"/> 具体的で実現性が高い。 <input type="checkbox"/> 具体性がない。	2 0		
	利用者の意見・要望をサービス向上につなげる仕組みについて	<input type="checkbox"/> 具体的で実現性が高い。 <input type="checkbox"/> 具体性がない。	2 0		
	認知症対策について	<input type="checkbox"/> 具体的で実現性が高い。 <input type="checkbox"/> 具体性がない。	2 0		
	重度者に対応できる体制の整備について	<input type="checkbox"/> 具体的で実現性が高い。 <input type="checkbox"/> 具体性がない。	2 0	/	
	合鍵の管理方法及び紛失した場合の対処方法について	<input type="checkbox"/> 具体的で実現性が高い。 <input type="checkbox"/> 具体性がない。	2 0	/	
	③ 利用見込み	利用者見込み計画に具体性があるか。	<input type="checkbox"/> 具体的で説得力がある。 <input type="checkbox"/> 具体性がない。	2 0	
	④ 事業収支計画	収入確保の見込みや、役員及び管理者等の給料や運営費の支出計画が妥当か。	<input type="checkbox"/> 妥当な計画である。 <input type="checkbox"/> 妥当な計画でない。	2 0	

審査項目		評価基準		
7 非常災害対策			一次審査	採点 項目
			二次審査	
① 非常災害対策	非常災害に十分な対策がとられているか。	<input type="checkbox"/> 十分な対策がとられている。 <input type="checkbox"/> 対策がとられている。 <input type="checkbox"/> 対策に不安がある。	2 1 0	
② 地域住民との連携	避難等において、地域住民の協力が得られるような方策があるか。	<input type="checkbox"/> 具体的な方策がある。 <input type="checkbox"/> 具体性がない。	2 0	
③ 非常災害時の地域への協力	福祉避難所の確保に関する協定について	<input type="checkbox"/> 締結する予定である。 <input type="checkbox"/> 締結する予定はない。	2 0	

審査項目		評価基準		
8 特別減算項目			一次審査	採点 項目
			二次審査	
今までの実績	経営状況に問題はないか。 不祥事や苦情、告発等及び実地指導等における支障	<input type="checkbox"/> 不適切な会計処理	△ 20	
		<input type="checkbox"/> 職員の職務上の不祥事や苦情、告発	△ 20	
		<input type="checkbox"/> 実地指導時指摘事項の改善不履行、資料提出遅延	△ 20	
	地域・行政との良好な関係	<input type="checkbox"/> 労働基準法、建築基準法、消防法等の法令を遵守していない。	△ 20	
		<input type="checkbox"/> 過去に虚偽の内容で公募申込、審査妨害行為	△ 20	
		<input type="checkbox"/> 町内会・地域住民・近隣住民への迷惑行為	△ 20	
審査の妨害行為	公正な審査を妨害するような行為があるか。	<input type="checkbox"/> 審査委員、市職員に対する脅迫・威嚇・贈賄・名誉毀損等	失格	
低所得者への配慮	利用者負担額軽減事業の実施の有無	<input type="checkbox"/> 利用者負担額軽減制度の対象となるサービスを提供している社会福祉法人であるが、実施申請をしていない。	△ 10	
暴力団又は暴力団員との関与	暴力団等との関わりはないか。	<input type="checkbox"/> 八戸市暴力団排除条例により、法人及び役員等が暴力団員である又は関与が認められる。	失格	

※該当する事項が判明した場合は、必要に応じて関係者から事実関係を確認し、審査委員に報告した上で、採点を行う。

平成27年度八戸市地域密着型サービス設置候補者審査票(案)

応募サービス	設置圏域	町内名	法人名
看護小規模多機能型 居宅介護			

審査項目		評価基準		
1 設置希望者の状況			一次審査 二次審査	採点 項目
① 応募資格 (必須)	申請する資格があるか。	<input type="checkbox"/> 申請時まで介護保険法第78条の2第4項各号及び第115条の12第2項各号の欠格事由等の規定に該当しないことが確実にあること。	該当している場合 →失格	
② 法人又は代表者の 信頼性	市税、保険料等の滞納がないか。	<input type="checkbox"/> 法人、代表者、役員の前までに滞納なし。 <input type="checkbox"/> 上記以外	1 △ 10	
	地域に根ざした活動の実績があるか。	<input type="checkbox"/> 過去3年以上にわたり法人が運営する社会福祉事業又は保健医療事業を行う事業所の所在地が八戸市であること。 <input type="checkbox"/> 上記以外	2 0	
	町内会活動に参加しているか。	<input type="checkbox"/> 町内会に法人の代表者が過去1年以上にわたり加入している。 <input type="checkbox"/> 上記以外	1 0	
		<input type="checkbox"/> 法人の代表者又は役員が町内会の役員を過去1年以上にわたり務めている。 <input type="checkbox"/> " 務めていない。	1 0	
	法人の方針立案、決定過程の場において女性の参画がなされているか。	<input type="checkbox"/> 法人役員のうち女性の占める割合が30%以上 <input type="checkbox"/> 法人役員のうち女性の占める割合が30%未満	1 0	
	八戸市高齢者福祉計画に沿った事業運営を行っているか。	<input type="checkbox"/> 過去一定期間内において、八戸市高齢者福祉計画の基盤整備方針に沿った事業運営を行っている。 <input type="checkbox"/> 上記以外	3 0	
	③ 設置の理念	設置の理念、運営についてどの程度熱意と主体性があるか。	<input type="checkbox"/> 理念、熱意が顕著に認められる。 <input type="checkbox"/> " が認められる。 <input type="checkbox"/> " が認められない。 <input type="checkbox"/> 説明資料の作成や事業説明をコンサルタント任せにしていない。 <input type="checkbox"/> " をコンサルタント任せにしている。	3 1 0 1 0
④ 介護保険制度・ 介護保険サービスの理解	介護保険制度及び介護保険サービスについてどの程度理解しているか。	<input type="checkbox"/> 介護保険制度及び介護保険サービスを十分理解している。 <input type="checkbox"/> " を理解している。 <input type="checkbox"/> " をあまり理解していない。	3 1 0	

審査項目		評価基準		
2 設置場所の状況			一次審査 二次審査	採点 項目
① 設置場所	交通利便性に優れているか。	<input type="checkbox"/> 設置予定場所から半径500m以内にバス停又は駅がある。	2	
		<input type="checkbox"/> 上記以外	0	
	居住施設と併設又は近接しているか。	<input type="checkbox"/> 居住施設と併設又は近接をしておらず、かつ地域包括ケアシステム構築に向けた独自の取組みを行う予定がある。	3	
		<input type="checkbox"/> 居住施設と併設又は近接しているが、地域包括ケアシステム構築に向けた独自の取組みを行う予定がある。	1	
		<input type="checkbox"/> 上記以外	0	
	同種のサービス事業所が近接していないか。	<input type="checkbox"/> 設置予定場所の半径500m以内に同種サービス事業所が設置されていない。	2	/
		<input type="checkbox"/> 上記以外	0	
② 安全性	どの程度安全な場所であるか。	<input type="checkbox"/> 津波浸水が予想される地域に該当しない。	1	
		<input type="checkbox"/> 上記以外	0	
		<input type="checkbox"/> 洪水氾濫及び土砂災害が予想される地域に該当しない。	1	
		<input type="checkbox"/> 上記以外	0	
③ 土地の確保	適当な広さが確保されているか。	<input type="checkbox"/> 来客用又は搬入車両専用駐車場として8台以上の駐車スペースのほか、花壇・菜園等の確保が可能である。	2	
		<input type="checkbox"/> " " として5～7台分の駐車スペースの確保が可能である。	1	
		<input type="checkbox"/> 上記以外	0	
	長期的に安定した使用が可能か。	<input type="checkbox"/> 設置者の所有（予定）である。	2	
		<input type="checkbox"/> 相当期間賃貸借できることが確実である。	1	
		<input type="checkbox"/> 上記以外	0	

審査項目		評価基準	
3 設備計画の状況		一次審査	採点項目
		二次審査	
① 設備（建物）の状況	建物の所有者は誰か。	<input type="checkbox"/> 設置者の所有（予定）である。 <input type="checkbox"/> 所有ではないが、相当期間賃貸借できることが現実である。 <input type="checkbox"/> 上記以外	2 1 0
	条例で定める基準面積を満たしているか。	<input type="checkbox"/> 十分な余裕をもって満たしている。 <input type="checkbox"/> 満たしている。 <input type="checkbox"/> 満たしていない。	2 1 失格
② 利用者への配慮	利用者の特性に配慮した構造、設備か。	<input type="checkbox"/> 十分配慮されている。 <input type="checkbox"/> 配慮されている。 <input type="checkbox"/> 配慮が足りない。	2 1 △ 2
③ 防火・防災・安全対策	防火防災安全対策に配慮した構造、設備か。	<input type="checkbox"/> 十分配慮されている。 <input type="checkbox"/> 配慮されている。 <input type="checkbox"/> 配慮が足りない。	2 1 △ 2
	スプリンクラーを設置するか。	<input type="checkbox"/> 設置する。 <input type="checkbox"/> 設置しない。 ※看護小規模多機能型居宅介護の場合	2 0 失格
④ 環境対策	省エネ対策に配慮した設備となっているか。	<input type="checkbox"/> 十分配慮されている。 <input type="checkbox"/> 配慮されている。 <input type="checkbox"/> 配慮が足りない。	2 1 0
⑤ 建築（改修）計画又は賃貸借契約の状況	・設置者の所有（予定）の場合		
	建築（改修）計画は妥当か。	<input type="checkbox"/> 建築（改修）計画は妥当である。 <input type="checkbox"/> 建築（改修）計画に不安がある。	2 0
	償還計画は妥当か。	<input type="checkbox"/> 償還計画は妥当である（借入金なしを含む）。 <input type="checkbox"/> 償還計画に不安がある。	2 0
	・賃貸借の場合（賃貸料が無料の場合も含む。）		
賃貸借契約は確実か。	<input type="checkbox"/> 賃貸借契約は確実である。 <input type="checkbox"/> 賃貸借契約に不安がある。	2 0	
賃貸料は妥当か。	<input type="checkbox"/> 賃貸料は妥当である。 <input type="checkbox"/> 賃貸料に不安がある。	2 0	

審査項目		評価基準		採点項目
		一次審査	二次審査	
4 職員の状況				
① 配置計画	配置計画が条例で定める人員基準を満たしているか。	<input type="checkbox"/> 十分な余裕をもって満たしている。 <input type="checkbox"/> 満たしている。 <input type="checkbox"/> 満たしていない。	2 1 失格	
② 職員の定着率	顔なじみの職員によるケアが受けられるか。	<input type="checkbox"/> 職員を定着させるために具体的な方策を講じている。 <input type="checkbox"/> 具体的な方策がない。	2 0	
③ 賃金改善等の取組み	職員に対する賃金改善への取組を行っているか。	<input type="checkbox"/> 介護職員処遇改善加算を取得している、又は取得する予定があり、かつ独自の賃金改善の取組みがある。 <input type="checkbox"/> 介護職員処遇改善加算を取得している、又は取得する予定がある。 <input type="checkbox"/> 上記以外	2 1 0	
	職場環境改善への取組を行っているか。	<input type="checkbox"/> 具体的な職場環境改善の取組みがある。 <input type="checkbox"/> 職場環境改善の取組を行う予定がある <input type="checkbox"/> 上記以外	2 1 0	
	看護職員、介護職員の人材確保の取組を行っているか。	<input type="checkbox"/> 具体的な人材確保の取組みがある。 <input type="checkbox"/> 人材確保の取組を行う予定がある。 <input type="checkbox"/> 上記以外	2 1 0	
④ 職員の勤務形態	安定的な介護サービスを提供できるか。	<input type="checkbox"/> 従業者総数のうち、常勤職員の占める割合が60%以上 <input type="checkbox"/> 上記以外	3 0	
⑤ 職員の経験・専門性	管理者の状況	<input type="checkbox"/> 通算で6年以上、介護（又は医療）の実務経験を有する者を常勤で配置 <input type="checkbox"/> 通算で4年以上、介護（又は医療）の実務経験を有する者を常勤で配置 <input type="checkbox"/> 上記以外	2 1 0	
	専門性を有する介護従業者を確保しているか。	<input type="checkbox"/> 従業者（看護職員除く）の総数のうち、介護福祉士の占める割合が40%以上 ※看護小規模多機能型居宅介護、認知症対応型通所介護においては、50%以上 <input type="checkbox"/> 上記以外	3 0	
	経験ある介護支援専門員を確保しているか。	<input type="checkbox"/> 介護支援専門員としての実務経験が4年以上 <input type="checkbox"/> 介護支援専門員としての実務経験が2年以上 <input type="checkbox"/> 上記以外	2 1 0	
	機能訓練指導員の状況	<input type="checkbox"/> 常勤かつ専従の機能訓練指導員を1名以上配置する。 <input type="checkbox"/> 常勤の機能訓練指導員を1名以上配置する。 <input type="checkbox"/> 上記以外	2 1 0	
	手厚い看護体制の確保	<input type="checkbox"/> 常勤かつ専従の看護師を1名以上配置 <input type="checkbox"/> 常勤かつ専従の准看護師を1名以上配置 <input type="checkbox"/> 上記以外	2 1 0	
	看護職員の確保又は訪問看護ステーションとの連携	<input type="checkbox"/> 看護職員の確保又は訪問看護ステーションとの連携(併設)が確実である。 <input type="checkbox"/> 看護職員の確保又は訪問看護ステーションとの連携(併設)が見込めない。	2 0	
	オペレーターの確保	<input type="checkbox"/> 資格を有しているオペレーターを常勤専従で1名以上配置 <input type="checkbox"/> 資格を有しているオペレーターを常勤で1名以上配置 <input type="checkbox"/> 上記以外	2 1 0	
⑥ 職員確保の見込み	職員確保の見込みはできているか。	<input type="checkbox"/> 必要な職員の確保が確実である。 <input type="checkbox"/> ほとんどの職員を選定後に募集する。 <input type="checkbox"/> 具体的な見込みはまだない。	3 0 △2	
⑦ 研修計画	職員に対する各種研修の計画がどの程度見込めるか。	<input type="checkbox"/> 全職員に十分な研修の実施が見込める。 <input type="checkbox"/> 必要な研修の実施が見込める。 <input type="checkbox"/> 必要な研修の実施に不安がある。	2 1 △2	

審査項目		評価基準		
5 地域との連携			一次審査	採点 項目
			二次審査	
① 医療機関等との連携	協力医療機関の所在地	<input type="checkbox"/> 半径2km以内 <input type="checkbox"/> 上記以外	2 0	
	協力歯科医療機関の所在地	<input type="checkbox"/> 半径2km以内 <input type="checkbox"/> 上記以外	2 0	
	サービスの提供確保、緊急時の対応等のため、協力医療機関等（主治の医師）との連携・支援が確保される見通しか。	<input type="checkbox"/> 見通しがあり、具体的である。 <input type="checkbox"/> 見通しがなく、あまり具体的でない。	2 0	
② 地域包括ケアシステム	地域包括ケアシステムへの取組みは具体的であるか。	<input type="checkbox"/> 法人として、地域包括ケアシステムへの取組みが具体的である。 <input type="checkbox"/> 上記以外	3 0	
③ 家族・地域との交流	家族・地域との積極的な交流事業は確保される見通しか。	<input type="checkbox"/> 具体的で実現性の高い事業計画がある。 <input type="checkbox"/> 具体的な事業計画がある。 <input type="checkbox"/> 事業計画に具体性がなく実現性が低い。	2 1 0	
	ボランティア団体等との連携や実習生等の受け入れ方針はあるか。	<input type="checkbox"/> 受け入れる方針がある。 <input type="checkbox"/> 受け入れる方針はない。	1 0	
	介護・医療連携推進会議、運営推進会議の内容	<input type="checkbox"/> 会議内容に具体的な創意工夫が見られる。 <input type="checkbox"/> 会議内容に創意工夫が見られない。	1 0	

審査項目		評価基準			
6 利用者計画			一次審査	採点 項目	
			二次審査		
① 損害賠償	損害賠償保険の加入について	<input type="checkbox"/> 加入を予定している。 <input type="checkbox"/> 加入予定はない。	1 0		
② 処遇方策の状況	ケアの提供又はケアプランの作成について	<input type="checkbox"/> 具体的で実現性が高い。 <input type="checkbox"/> 具体性がない。	2 0		
	事業所における事故等、緊急の場合の処遇等について	<input type="checkbox"/> 具体的で実現性が高い。 <input type="checkbox"/> 具体性がない。	2 0		
	感染症・食中毒対策について	<input type="checkbox"/> 具体的で実現性が高い。 <input type="checkbox"/> 具体性がない。	2 0		
	虐待防止対策について	<input type="checkbox"/> 具体的で実現性が高い。 <input type="checkbox"/> 具体性がない。	2 0		
	利用者の意見・要望をサービス向上につなげる仕組みについて	<input type="checkbox"/> 具体的で実現性が高い。 <input type="checkbox"/> 具体性がない。	2 0		
	認知症対策について	<input type="checkbox"/> 具体的で実現性が高い。 <input type="checkbox"/> 具体性がない。	2 0		
	重度者に対応できる体制の整備について	<input type="checkbox"/> 具体的で実現性が高い。 <input type="checkbox"/> 具体性がない。	2 0		
	合鍵の管理方法及び紛失した場合の対処方法について	<input type="checkbox"/> 具体的で実現性が高い。 <input type="checkbox"/> 具体性がない。	2 0		
	③ 利用見込み	利用者見込み計画に具体性があるか。	<input type="checkbox"/> 具体的で説得力がある。 <input type="checkbox"/> 具体性がない。	2 0	
	④ 事業収支計画	収入確保の見込みや、役員及び管理者等の給料や運営費の支出計画が妥当か。	<input type="checkbox"/> 妥当な計画である。 <input type="checkbox"/> 妥当な計画でない。	2 0	

審査項目		評価基準		
7 非常災害対策			一次審査	採点 項目
			二次審査	
① 非常災害対策	非常災害に十分な対策がとられているか。	<input type="checkbox"/> 十分な対策がとられている。 <input type="checkbox"/> 対策がとられている。 <input type="checkbox"/> 対策に不安がある。	2 1 0	
② 地域住民との連携	避難等において、地域住民の協力が得られるような方策があるか。	<input type="checkbox"/> 具体的な方策がある。 <input type="checkbox"/> 具体性がない。	2 0	
③ 非常災害時の地域への協力	福祉避難所の確保に関する協定について	<input type="checkbox"/> 締結する予定である。 <input type="checkbox"/> 締結する予定はない。	2 0	

審査項目		評価基準		
8 特別減算項目			一次審査	採点 項目
			二次審査	
今までの実績	経営状況に問題はないか。 不祥事や苦情、告発等及び実地指導等における支障	<input type="checkbox"/> 不適切な会計処理	△ 20	
		<input type="checkbox"/> 職員の職務上の不祥事や苦情、告発	△ 20	
		<input type="checkbox"/> 実地指導時指摘事項の改善不履行、資料提出遅延	△ 20	
	地域・行政との良好な関係	<input type="checkbox"/> 労働基準法、建築基準法、消防法等の法令を遵守していない。	△ 20	
		<input type="checkbox"/> 過去に虚偽の内容で公募申込、審査妨害行為	△ 20	
		<input type="checkbox"/> 町内会・地域住民・近隣住民への迷惑行為	△ 20	
審査の妨害行為	公正な審査を妨害するような行為があるか。	<input type="checkbox"/> 審査委員、市職員に対する脅迫・威嚇・贈賄・名誉毀損等	失格	
低所得者への配慮	利用者負担額軽減事業の実施の有無	<input type="checkbox"/> 利用者負担額軽減制度の対象となるサービスを提供している社会福祉法人であるが、実施申請をしていない。	△ 10	
暴力団又は暴力団員との関与	暴力団等との関わりはないか。	<input type="checkbox"/> 八戸市暴力団排除条例により、法人及び役員等が暴力団員である又は関与が認められる。	失格	

※該当する事項が判明した場合は、必要に応じて関係者から事実関係を確認し、審査委員に報告した上で、採点を行う。

平成27年度八戸市地域密着型サービス設置候補者 評価基準(案)

審査基準		解釈・評価点算出方法
共通事項		一次審査 二次審査
①採点方法		
評価点	評価点は整数でなければならないか。	一次審査は整数とするが、二次審査項目は配点基準の範囲内で小数第一位までの評価も可とする。
	二次審査評価点の算出方法	各審査項目ごとの評価点数のうち、最高点及び最低点を除いた評価点数の平均点とする。 (例)配点4点 A委員 4点、B委員 4点、C委員 3点 D委員 3点、E委員 3点、F委員 3点 G委員 2点、H委員 2点、I委員 3点 最高点4点と最低点2点を除いた7名の委員の点数で平均点を算出する。 $(4 + 3 + 3 + 3 + 3 + 3 + 2) \div 7 = 3$ (評価点) ※最高点又は最低点が複数あった場合は、各々1名を除き平均点を算出する。つまり、9名の委員で採点する場合は常に7名の委員の点数で平均点を算出することになる。
②その他		
端数処理	割合(率)や平均値等計算するときの端数処理	小数点以下第2位を四捨五入する。
期間	過去〇年間とは、いつからいつまでか？	別に定めのない限り、募集締切月(11/13)が属する月の前月から遡る。 (例)募集締切日が平成27年11月13日の場合「過去1年間」とは、「平成26年11月1日から平成27年10月31日」をいう。

審査項目・評価基準		解釈・評価点算出方法
1 設置希望者の状況		一次審査 二次審査
②法人又は代表者の信頼性		
市税、保険料等の滞納がないか。	対象とする市税、保険料等	法人市民税、個人市民税、固定資産税(共有名義を含む)、国保税、介護保険料、後期高齢者保険料その他市営住宅使用料等市に納付すべき使用料を含む。
	滞納の定義	募集申込年度の前3か年分に滞納がある状態を指す。(ただし、天災等特別な事情により徴収を猶予されている場合を除く)
地域に根ざした活動の実績があるか。	社会福祉事業等とは？	社会福祉法第2条に定める「社会福祉事業」を指す。またこの他に家族介護教室、介護予防教室の開催等公益性の高い事業を実施している場合も内容を考慮して評価点を与える。
	保健医療事業とは？	病院、診療所を指す。
町内会活動に参加しているか。	評価の対象とする町内会	法人代表(予定)者が、自宅の所在する町内会に加入しているかどうかで判断する。法人代表(予定)者が、市外の場合も同様とする。
	町内会の役員とは？	連合町内会又は町内会の役員で規約、会則等で定められている役員(会長、副会長、監事、婦人会長等)。ただし、班長等輪番制の役職は除く。
法人の方針立案、決定過程の場において女性の参画がなされているか。	確認方法は？	応募申請時に提出する誓約書に添付する役員等名簿で男女比率を算出するが、この場合、監事、評議員は対象から除く。
八戸市高齢者福祉計画に沿った事業運営を行っているか。	過去一定期間とは？	第5期計画(平成24年4月から平成27年3月)から応募時点(平成27年10月末日)までを指す。
	基盤整備方針に沿った運営とは？	サービス基盤整備方針において、新規開設、定員増を見込まないサービスを定めており、この方針に沿った事業運営を行っているか。

③設置の理念		
設置の理念、運営についてどの程度熱意と主体性があるか。	評価の着眼点	<ul style="list-style-type: none"> ・設置に当たっての理念が明確に示されているか。 ・当該サービスに応募した理由。 ・他業種からの応募の場合は、介護事業へ参入しようと考えた理由。 ・市外法人(当市での事業実績が無い法人)の場合、当市で事業展開しようと考えた理由。
④介護保険制度・介護サービスの理解		
介護保険制度・介護サービスの理解	評価の着眼点	介護保険制度全般、当該サービスの人員・運営基準等関係法令をどの程度理解した上で応募しているか。

審査項目・評価基準		解釈・評価点算出方法
2 設置場所の状況		一次審査 二次審査
①設置場所		
交通の利便性に優れているか。	審査方法	(株)ゼンリン社製電子地図システム「0A-Light II ver1.31」2010年版の距離計測機能を使用し評価する。 なお、バス停及び駅は、平成27年10月末の現況で判断する。 ただし、半径500m以内に山林、河川、高速道路等があるため、明らかに生活圏域が分断されている地域と認められる場合は、地域の実態を考慮し評価する。
居住施設と併設又は近接しているか。	居住施設とは？	有料老人ホーム、サービス付き高齢者住宅
	地域包括ケアシステム構築に向けた独自の取組みとは？	医療、居住施設、地域住民（老人クラブや町内会等）等との連携に向けた計画の有無を評価する。 また、居住施設と併設又は近接している場合は、居住施設入居者以外の利用者を全利用者の30%以上見込んでいるかを評価する。
同種のサービス事業所が近接していないか。	同種のサービスとは？	認知症対応型通所介護事業所
	審査方法	(株)ゼンリン社製電子地図システム「0A-Light II ver1.31」2010年版の距離計測機能を使用し評価する。
②安全性		
どの程度安全な場所であるか。	審査基準とする区域図	<ul style="list-style-type: none"> ・津波浸水区域は、平成24年度に青森県が作成した「津波浸水予測図」に基づいて評価する。 ・洪水氾濫区域及び土砂災害危険箇所は、「八戸市洪水ハザードマップ」「八戸市土砂災害ハザードマップ」に基づき、それぞれ評価する。
③土地の確保		
適当な広さが確保されているか。	1台分の駐車スペースの基準は？	幅2.3m以上、奥行き5m以上とし、かつ少なくとも1台分については、幅3.5m以上、奥行6m以上とする。また、配置に当たっては、自動車を安全に駐車させ、かつ出入りさせることができるものとしなければならない。
	月極めの賃貸駐車場を利用する場合は？	実際に賃貸可能な駐車場が隣接地にある場合に限り、台数を確保する旨の誓約書があれば可能。(賃貸料は収支計画書に計上されていること。)
	併設施設の駐車場を利用する場合は？	併設施設駐車場の利用状況により判断する。
長期的に安定した使用が可能か。	「長期的に安定した」とは？	都市計画道路等公共事業の予定地に含まれない。
	借地の場合の相当期間とは？	事業開始から30年以上とする。

審査項目・評価基準		解釈・評価点算出方法
3 設備計画の状況		一次審査 二次審査
①設備(建物)の状況		
条例で定める基準面積を満たしているか。	「十分な余裕」の例	(共通項目) ・独立した職員休憩室(更衣室)、その他基準には定められていないが、利用者、家族及び職員等のために設置したスペースを設けている等。 ・食堂と居間や機能訓練室等が同一の場所であってもその実施に支障がない十分な広さを確保している。 (看護小規模多機能型居宅介護の場合) ・宿泊室が全室個室、居間を宿泊室に含めていない。 (定期巡回・随時対応型訪問介護看護の場合) ・専用の事務室や利用申込みの受付・相談等に対応する適切なスペースを設けている。
②利用者への配慮		
利用者の特性に配慮した構造、設備か。	評価の着眼点	(定期巡回・随時対応型訪問介護看護の場合) 利用者との通信機器について、利用者の特性に配慮した機器を使用する予定であるかどうかを評価する。
③防火・防災・安全対策		
防火防災安全対策に配慮した構造、設備か。	「十分に配慮されている」とは？	防火防災対策として建物の耐火、耐震化等を検討している。備品、設備等防火材質の使用を検討している。また、安全対策として、改築の場合におけるアスベスト対策、軟弱地盤等の対策、施設のセキュリティ対策等主にハード面での配慮がなされている。
④環境対策		
省エネ対策に配慮した設備となっているか。	十分に配慮されているとは？	自然エネルギーの活用や機器、設備の効率向上等主にハード面での省エネ対策に配慮がみられる。
⑤建築(改修)計画又は賃貸借契約の状況		
建築(改修)計画は妥当か。	評価の着眼点	・土地に複雑な利権関係が設定されていたり、農地転用の許可が必要である場合等、着工まで期間を要していないか。 ・平成29年度中に完成(改修)できる計画となっているか。 ・建築(改修)資金に問題はないか。 (例)自己資金が十分(30%以上)でない。 不確実な収入(補助金等)見込んでいる。 ・借入を予定している場合は、借入先、融資予定額及び償還方法等が計画されているか。
償還計画は妥当か。		

審査項目・評価基準		解釈・評価点算出方法
4 職員の状況		一次審査 二次審査
①配置計画		
配置計画が条例で定める人員基準を満たしているか。	「十分な余裕」とは？	条例に定められた人数を上回る人員配置を行うという明確な方針がある場合に限る。
③賃金改善等の取組み		
職場環境改善への取組みを行っているか。	職場環境改善の取組みとは？	賃金改善以外の改善であり、資格取得を支援するなどの資質の向上や職員の福利厚生などを整える職場環境・処遇の改善を指す。
看護職員、介護職員の人材確保の取組みを行っているか。	人材確保の取組みとは？	新人職員に対する先輩職員によるフォローアップ体制、職位、職責または職務内容などに応じたキャリアアップの仕組みなどを指す。
⑤職員の経験・専門性		
専門性を有する介護従業者を確保しているか。	職員の割合の算出方法は？	常勤換算方法による。 (例)常勤従業者が勤務すべき時間数を週40時間と設定する事業所において、週24時間勤務している非常勤従業者の常勤換算方法は、 $24 \div 40 = 0.6$ となります。
⑥職員確保の見込み		
職員確保の見込みはどうか。	「具体的な見込みがない」とは？	職員確保策について、募集方法等具体的な計画がなく、確保の見込みが不透明な場合。

審査項目・評価基準		解釈・評価点算出方法
5 地域との連携		一次審査 二次審査
②地域包括ケアシステム		
地域包括ケアシステムへの取組みは具体的であるか。	地域包括ケアシステムへの取組みとは？	医療、居住施設、地域住民（老人クラブや町内会等）等との連携に向けた計画により、施設機能の向上、地域の拠点としての役割を果たせるかどうか。 （例1）医療機関と連携し、医療管理が必要になっても住み慣れた地域で暮らせる仕組みがある。 （例2）住宅地等に設置し、地域住民からの協力が得て、地域の行事に参加するなど、地域とのつながりを持てるよう支援する仕組みがある。
③家族・地域との交流		
家族・地域との積極的な交流事業は確保される見通しか。	「具体的」とは？	法人として、家族・地域との交流に関する明確な方針があること。
	「実現性が高い」とは？	設置予定町内会への事前説明がなされた上で方針、計画等が立てられているか。

審査項目・評価基準		解釈・評価点算出方法
6 利用者計画		一次審査 二次審査
①損害賠償		
損害賠償保険の加入について	加入を検討している場合の確認方法	加入予定の場合は、加入を検討している損害賠償保険のパンフレット等を添付すること。
②処遇方策の状況		
ケアの提供又はケアプランの作成について	具体的で実現性が高いとは？	課題分析（アセスメント）、ケアプラン（介護計画）の作成及びサービス提供後のモニタリング等についての具体的な方針があり、事業開始に当たり実現できるものであるか。
事業所における事故等、緊急の場合の処遇等について	具体的で実現性が高いとは？	介護事故等発生時の対応についての基本方針、マニュアル等について考えられている。また、リスクマネジメントに対する取り組みについて考えられている。
感染症・食中毒対策について	具体的で実現性が高いとは？	・感染症、食中毒への対応マニュアルが整備されている。 ・定期的な職員研修等を計画している等。
虐待防止対策について	具体的で実現性が高いとは？	虐待防止や虐待対応に関する基本的な考え方や取組み、それを実現し継続するための方策が具体的である。
利用者の意見・要望をサービス向上につなげる仕組みについて	具体的で実現性が高いとは？	利用者の意見・要望をどのような方法で把握し、サービス向上に反映させていくのか、その仕組み等が詳細である。
認知症対策について	具体的で実現性が高いとは？	認知症に対する考え方及び認知症ケアに対する具体的方針またはマニュアル等の整備がある等。
重度者に対応できる体制の整備について	具体的で実現性が高いとは？	重度者の受け入れ体制及び重度化や終末期に向けた方針がある。
合鍵の管理方法及び紛失した場合の対処方法について	具体的で実現性が高いとは？	合鍵の管理、紛失した場合の対処方法に関するマニュアル等の整備がある等。
③利用者見込み		
利用者見込み計画に具体性があるか。	「具体的で説得力がある」とは？	根拠となるデータ等に基づき利用者数の見込みが立てられ、現実性がある。
④事業収支計画		
収入確保の見込みや、役員及び管理者等の給料や運営費の支出計画が妥当か。	計画が妥当でない例	・施設整備に係る国、県の補助金を収支計画に含んでいる。 ・収支見込みが甘く、資金繰りに不安がある。（運営自己資金として、年間事業費の2カ月分が確保されていない。） ・開設当初から利用者を100%として見込んでいる。

審査項目・評価基準		解釈・評価点算出方法
7 非常災害対策		一次審査 二次審査
①非常災害対策		
非常災害に十分な対策がとられているか。	十分な対策とは？	非常災害に関する具体的計画(消防計画及び風水害、地震等の災害に対処するための計画)があり、非常災害時の停電、非常食・日用品等備蓄、燃料の確保等の対策がとられている。 (定期巡回・随時対応型訪問介護看護の場合) 災害時の対応、居宅介護支援事業所との連携について評価する。居住施設と併設、近接している場合は、居住施設での非常災害時の取組みも評価する。
②地域住民との連携		
避難等において、地域住民の協力が得られるような方策があるか。	具体的とは？	避難訓練に地域住民の参加を促すための周知方法、工夫等が検討されている。 (定期巡回・随時対応型訪問介護看護の場合) 非常災害時の地域住民との協力方法について評価する。居住施設と併設、近接している場合は、居住施設での地域住民との協力のあり方について評価する。

審査項目・評価基準		解釈・評価点算出方法												
8 特別減算項目														
今までの実績に対して減算を行う場合 (低所得者への配慮を除く)	基準点に、右表に掲げる係数を乗じて評価点を算出する。(ここでいう「年度」は4月～翌年3月とする。) 複数年度にわたり、該当事項があった場合の評価点	<table border="1"> <thead> <tr> <th>行為のあった年度</th> <th>係数</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>公募実施年度(n)及び前年度</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>(n-2)年度</td> <td>0.8</td> </tr> <tr> <td>(n-3)年度</td> <td>0.6</td> </tr> <tr> <td>(n-4)年度</td> <td>0.4</td> </tr> <tr> <td>(n-5)年度</td> <td>0.2</td> </tr> </tbody> </table> <p>原則として直近の係数を使用するが、行為の程度が顕著な場合(※)には、各年度の評価点を合算することができる。</p> <p>(※)行為の程度が顕著な場合とは？ 再三の指導・要請にもかかわらず、行為が繰り返された、あるいは履行されない場合。</p>	行為のあった年度	係数	公募実施年度(n)及び前年度	1	(n-2)年度	0.8	(n-3)年度	0.6	(n-4)年度	0.4	(n-5)年度	0.2
行為のあった年度	係数													
公募実施年度(n)及び前年度	1													
(n-2)年度	0.8													
(n-3)年度	0.6													
(n-4)年度	0.4													
(n-5)年度	0.2													

(2)

地域密着型サービス事業所の指定更新について

地域密着型サービス指定更新事業所

	事業所名 (法人名)	住所	サービス種別	指定更新日 (有効期間満了日)	更新に伴う新たな有効期間
1	グループホームかっこの森 株式会社 リブライズ(みなし指定)	階上町蒼前西二丁目9-992	認知症対応型共同生活介護	平成27年9月1日 (平成27年9月13日)	平成27年9月14日 平成33年9月13日
2	グループホームオーランド 有限会社 オーランド	大字白銀町字佐部長根24-317	認知症対応型共同生活介護	平成27年9月11日 (平成27年9月25日)	平成27年9月26日 平成33年9月25日