

八戸市  
令和7年 八戸市のまちづくりに関する  
市民アンケート調査

報告書

令和7年3月

八戸市



# 目 次

<b>I.</b>	<b>調査概要</b> .....	<b>1</b>
1.	調査の目的.....	1
2.	調査項目.....	1
3.	調査対象及び調査方法.....	1
4.	調査票の回収状況.....	2
5.	報告書の見方.....	2
<b>II.</b>	<b>回答者の属性</b> .....	<b>3</b>
<b>III.</b>	<b>集計にあたって</b> .....	<b>6</b>
1.	設問項目の内容と報告書に記載する項目名称の対応.....	6
2.	自由回答の整理.....	10
3.	分析方法.....	10
<b>IV.</b>	<b>まちづくりに対する満足度評価</b> .....	<b>11</b>
1.	施策別の総合評価（単純集計）.....	11
2.	施策の分野別評価（単純集計）.....	17
3.	施策の属性別評価.....	36
<b>V.</b>	<b>参考資料</b> .....	<b>150</b>
1.	アンケート調査票.....	150



## I. 調査概要

### 1. 調査の目的

本調査は、第7次八戸市総合計画で重点的に推進する施策について、市民の皆様の考え方や意見を伺い、施策の進行管理の基本資料として活用することを目的に実施した。

### 2. 調査項目

- 回答者の属性
- 八戸市が取り組んでいるまちづくりに対する現状評価

### 3. 調査対象及び調査方法

- 調査地域  
八戸市内（市政モニターには市外在住者を含む）
- 調査対象者
  - ① 八戸市在住の満18歳以上の市民 : 1,496人
  - ② 市政モニター : 110人
- 抽出方法
  - ・八戸市在住の満18歳以上の市民については、住民基本台帳を基に地域別人口の割合を考慮して、無作為抽出（男女別、年齢階層別）した。
- 調査方法
  - ・設問法による無記名のアンケート調査（郵送配布、郵送回収および調査票記載のURLやQRコードからのWEB回答併用）により実施した。
  - ・調査票の配布から約2週間後にお礼状兼督促状を配布し回収率向上に努めた。
- 調査実施期間
  - ・調査票の配布 : 令和7年1月24日（金）
  - ・お礼状兼督促状の配布 : 令和7年2月5日（水）
  - ・調査票の回収期間 : 令和7年1月27日（月）～令和7年2月14日（金）

## 4.調査票の回収状況

---

配布数 1,606 件に対して、回収数 743 件、回収率は 46.3%となった。

表 1 回収状況の推移

調査対象者	配布数	WEB 回答	郵送回収	合計	回収率
①八戸市在住の満 18 歳以上の市民	1,496 件	180 件	468 件	648 件	43.3 %
②市政モニター	110 件	23 件	72 件	95 件	86.4 %
全体	1,606 件	203 件	540 件	743 件	46.3 %

## 5.報告書の見方

---

- ・グラフ、表中の「n」はアンケートの有効回収数を示している。
- ・比率はすべて百分率(%)で表し、小数点第2位を四捨五入して算出している。そのため、回答比率の合計が 100.0%にならない場合がある。
- ・複数回答の場合、回答の合計比率が 100.0%を超える場合がある。
- ・問文・選択肢の文章を、意味が変わらない程度に簡略化している場合がある。
- ・属性別の分析については、該当する属性設問に回答した方をそれぞれの属性の母数として集計しているため、属性別の回答数の合計が全体の回答数と一致しない場合がある。

## II. 回答者の属性

### (1) 性別

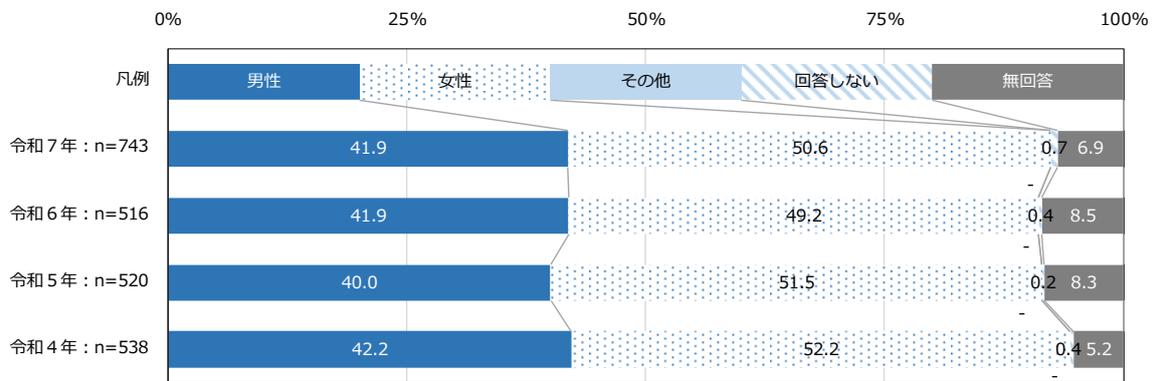


図1 回答者の性別

### (2) 年齢

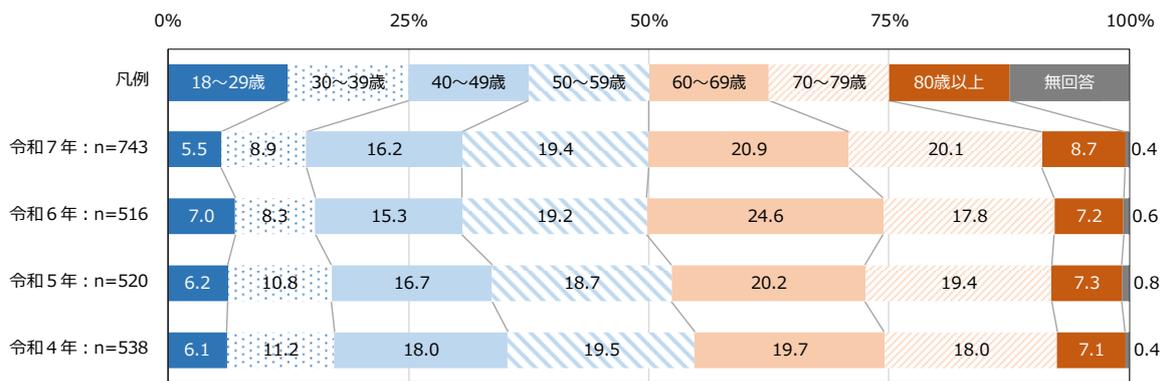


図2 回答者の年齢

### (3) 世帯構成 (分類)

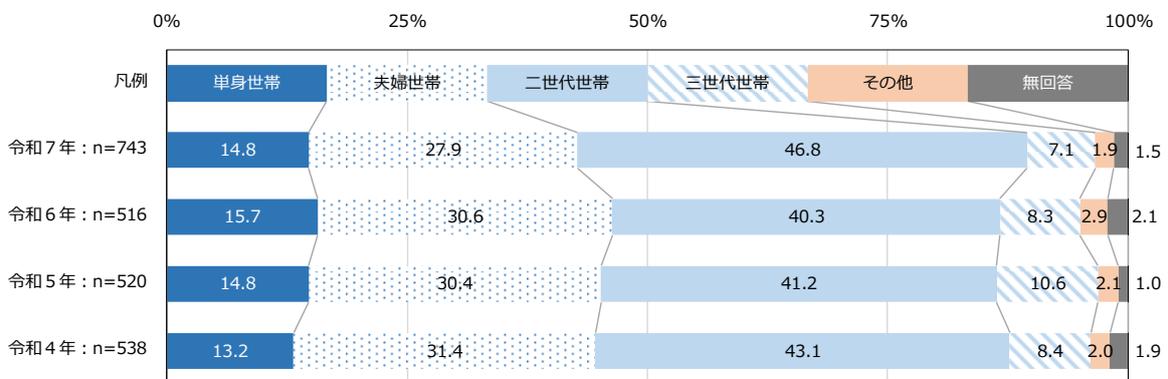
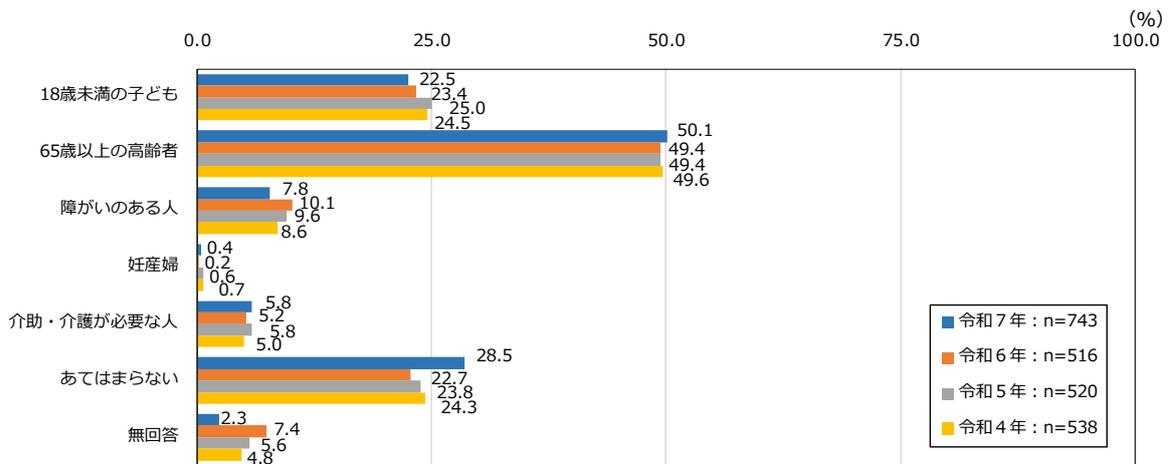


図3 回答者の世帯構成

#### (4) 世帯構成（同居人の特徴）



※年齢（前頁参照）が「70～79歳」「80歳以上」の方でかつ、本問で「65歳以上の高齢者」と回答されていない場合、「65歳以上の高齢者」を補充して集計している。（過年度の報告書では、この補充集計を行っていない結果を掲載していたため、上記グラフにおける令和4～6年は、過年度の報告書と数値が異なる）

図4 回答者の世帯に含まれる同居人

#### (5) 居住地区

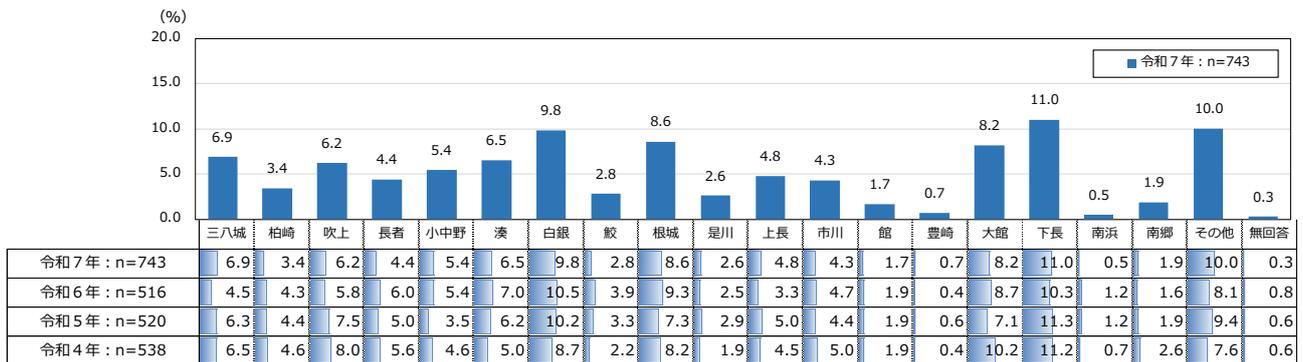


図5 回答者の居住地区

#### (6) 居住年数

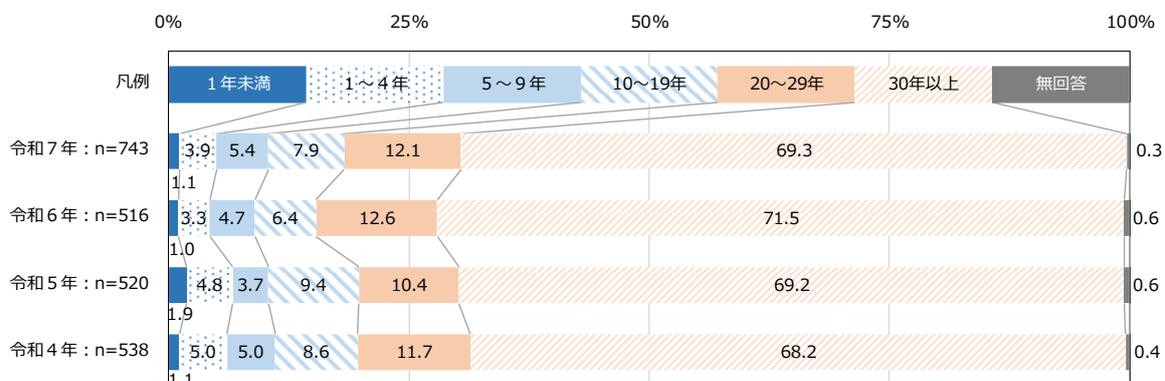


図6 回答者の八戸市における居住年数

(7) 職業

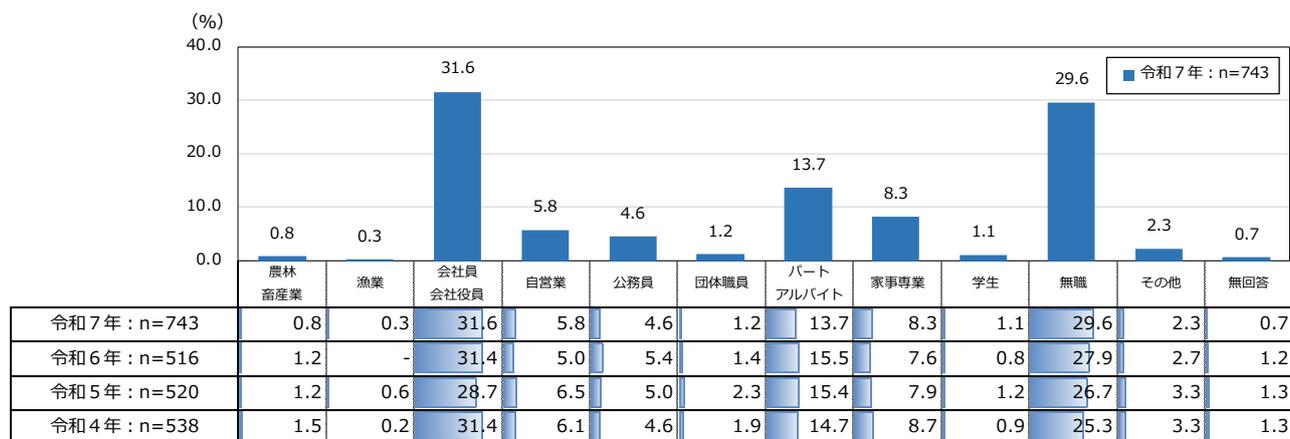


図7 回答者の職業

### III. 集計にあたって

#### 1. 設問項目の内容と報告書に記載する項目名称の対応

本報告書では、見やすさなどを考慮して、アンケート調査における設問項目を、それぞれの施策名および施策の番号（もしくは記号）で表記する。

表2 調査票と報告書の項目名称の対応

分野	施策 No.	施策名	設問項目
◆ 子育て・教育・文化・スポーツ	1	結婚支援の充実	結婚を希望する人の希望がかなえられるよう、出会いの機会の創出など、結婚支援の充実が図られている。
	2	妊娠・出産・子育て支援の充実	妊娠・出産を希望する人が安心して子どもを産み育てられるよう、妊娠・出産・子育て支援の充実が図られている。
	3	就学前教育の充実	就学前の子どもが小学校入学後に速やかに学校生活に順応できるよう、子ども一人一人の発達に応じた支援や相談体制の構築など、就学前教育の充実が図られている。
	4	小・中学校教育の充実	児童生徒が郷土への愛着や誇りをもつとともに、生きる力（確かな学力、豊かな心、健やかな体）を身につけられるよう、小・中学校教育の充実が図られている。
	5	高等学校教育・高等教育の充実	修学を希望する高校生や大学生等への経済的支援や私立高等学校への支援、高等教育機関との連携による人材育成など、高等学校教育・高等教育の充実が図られている。
	6	社会教育の充実	市民が生涯にわたって自由に学ぶことのできる場の提供や学校・家庭・地域の連携による青少年の健全育成など、社会教育の充実が図られている。
	7	文化芸術の振興	市民が豊かな人間性や創造力、感性を育むことができるよう、文化芸術の振興が図られている。
	8	スポーツの振興	市民が生涯にわたってスポーツに親しむ（スポーツを「する」「みる」「ささえる」）ことができるよう、スポーツの振興が図られている。 ※「ささえる」：地域でスポーツの指導を行ったり、スポーツ大会等の運営に携わったりすること。
○ 産業・雇用	9	農林業の振興	付加価値の高いブランド野菜（八戸いちごやワイン用ぶどうなど）の生産や新鮮かつ多彩な農産物の安定供給、地域森林資源の活用など、農林業の振興が図られている。
	10	畜産業の振興	地場産畜産物の地域内外での認知度向上や消費拡大など、畜産業の振興が図られている。
	11	水産業の振興	八戸港における水揚げ数量の安定確保や水産物のブランド化の促進及び国内外への安定的な供給など、水産業の振興が図られている。

## 1.設問項目の内容と報告書に記載する項目名称の対応

分野	施策 No.	施策名	設問項目
○ 産業・雇用	12	ものづくり産業の振興	企業の生産性向上や先端技術の活用による事業の高度化、受発注の拡大など、ものづくり産業の振興が図られている。
	13	商業の振興	キャッシュレス決済などの多様な消費者ニーズに対応した魅力ある店舗が増え、多くの人で賑わう商業空間が形成されるよう、商業の振興が図られている。
	14	観光・スポーツビジネスの振興	観光や地域プロスポーツチームの試合観戦等により多くの人々が当市を訪れ、地域経済が活性化するよう、観光・スポーツビジネスの振興が図られている。
	15	貿易の振興	八戸港の利用が増え、輸出入貿易額やコンテナ貨物取扱量が増加するよう、貿易の振興が図られている。
	16	販路開拓の促進	市内の事業者が、新たな販売先を開拓し、収益性の向上と経営の安定につなげられるよう、地場産品フェアや商談会の開催など、販路開拓の促進が図られている。
	17	企業誘致の推進	地元企業との取引拡大や多くの雇用が創出されるよう、企業誘致が推進されている。
	18	中小企業・小規模事業者の振興	中小企業・小規模事業者が安定的に事業活動を継続できるよう、経営基盤の安定や事業承継に対する支援の充実など、中小企業・小規模事業者の振興が図られている。
	19	創業環境の充実	地域経済の新たな担い手として、事業活動に意欲的に取り組む創業者が増えるよう、創業環境の充実が図られている。
	20	雇用・就業の促進	地元で自分の希望する職業に就けるとともに、企業が必要な人材を確保できるよう、地元企業の魅力発信や UIJ ターン希望者への就職支援など、雇用・就業の促進が図られている。
	21	労働環境の充実	勤労者が多様な働き方を選択でき、安心かつ意欲的に働けるよう、ワークライフバランスの推進など、労働環境の充実が図られている。
▲ 環境・防災・防犯・健康	22	衛生的な生活環境の保全	市民や事業者が環境に配慮した生活を意識し、良好な大気環境や水環境が保たれるよう、衛生的な生活環境の保全が図られている。
	23	自然環境の保全	美しく豊かな自然景観が維持され、次世代に継承されるよう、自然保護活動の推進など、自然環境の保全が図られている。
	24	グリーン・循環型社会の構築	省エネルギーや3R活動の推進、再生可能エネルギーの導入に向けた意識啓発など、グリーン・循環型社会の構築が進んでいる。 ※3R:Reduce(リデュース・ごみの発生抑制)、Reuse(リユース・再利用)、Recycle(リサイクル・再資源化)のこと。
	25	地域防災の充実	激甚化する自然災害から市民の生命と財産が守られるよう、地域防災の充実が図られている。

分野	施策 No.	施策名	設問項目
▲ 環境・防災・防犯・健康	26	消防・救急体制の充実	火災や事故、傷病者の発生時に迅速かつ的確に対応できるよう、消防・救急体制の充実が図られている。
	27	防犯対策の充実	市民が犯罪の少ない社会で安心して暮らせるよう、通学路への防犯カメラの設置など、防犯対策の充実が図られている。
	28	交通安全対策の充実	市民が交通事故の少ない社会で安全に暮らせるよう、交通安全対策の充実が図られている。
	29	消費生活の安心確保	市民が安心して消費活動を行い、万が一消費者トラブルに見舞われても必要な支援を受けられるよう、消費生活の安心確保が図られている。
	30	健康づくりの推進	市民がそれぞれのライフステージに応じた健康づくりに取り組み、健康寿命が延伸するよう、健康づくりが推進されている。
	31	疾病予防・重症化予防の推進	健康診査やがん検診、各種予防接種の実施、感染症のまん延防止体制の強化など、疾病予防・重症化予防が推進されている。
	32	地域医療の充実	市民が必要な時に必要な医療が受けられるよう、ドクターヘリやドクターカーの運用や、医療従事者の確保など、地域医療の充実が図られている。
◇ 福祉・コミュニティ・多文化共生	33	地域福祉の充実	市民が安心して自立した生活を送ることができるよう、地域の見守り活動の促進など、地域福祉の充実が図られている。
	34	介護・高齢者支援の充実	高齢者やその家族が住み慣れた地域で安心して暮らせるよう、介護・高齢者支援の充実が図られている。
	35	障がい者支援の充実	障がい者が身近な地域で必要な支援を受けながら、自らの望む生活を送れるよう、障がい者支援の充実が図られている。
	36	生活保障の充実	生活困窮世帯への適正な生活支援や自立支援など、生活保障の充実が図られている。
	37	コミュニティの振興	地域住民が相互に協力し、安全安心で住み良い地域づくりが進められるよう、コミュニティの振興が図られている。
	38	市民活動の促進	市民が自主的・自発的にまちづくりに関わられるよう、市民活動の促進が図られている。
	39	高齢者の活躍促進	高齢者が生きがいを感じながら、自らの経験と知識を活かして、地域の中で生き生きと暮らせるよう、高齢者の活躍促進が図られている。
	40	障がい者の社会参加の促進	障がい者が自らの個性や能力を発揮しながら、地域社会の中で活躍できるよう、障がい者の社会参加の促進が図られている。
	41	男女共同参画の推進	男女が性別にかかわらず、自らの意思と選択に基づいて、個性と能力を十分に発揮できるよう、男女共同参画が推進されている。
	42	多文化共生の推進	住民が国籍にかかわらず互いの文化・習慣等を尊重しながら、共に地域社会で暮らせるよう、多文化共生が推進されている。

## 1.設問項目の内容と報告書に記載する項目名称の対応

分野	施策 No.	施策名	設問項目
● 都市整備・公共交通	43	良好な市街地の形成	市民が快適に暮らすことができるよう、道路や公園の整備、中心市街地の歩行空間の整備など、良好な市街地の形成が図られている。
	44	港湾・河川の整備	八戸港を利用する船舶の安全性・利便性の確保や河川の氾濫による浸水被害の防止対策など、港湾・河川の整備が図られている。
	45	道路・橋りょうの整備	人や物の移動が安全かつ円滑に行われるよう、道路・橋りょうの整備が図られている。
	46	上下水道等の整備	市民が安全で良質な水を安定的に利用できるとともに、生活排水や雨水が適切に処理されるよう、上下水道等の整備が図られている。
	47	公園・緑地の整備	市民が自然や緑に触れ合うことにより、潤いのある生活を送れるよう、公園・緑地の整備が図られている。
	48	墓地・斎場の整備	市民が安心して市営霊園や斎場を利用できるよう、墓地・斎場の整備が図られている。
	49	地域公共交通の維持	市民や当市への来訪者が市内を円滑に移動できるよう、地域公共交通の維持が図られている。
	50	広域公共交通の充実	市民や当市への来訪者が当市と国内各地を円滑に移動できるよう、広域公共交通の充実が図られている。
△ シティプロモーション・観光・国際交流	51	八戸ブランドの確立	八戸せんべい汁や八戸前沖さばなどの八戸ブランドが広く認知され、八戸ブランド商品が国内外に数多く流通するよう、八戸ブランドの確立が図られている。
	52	史跡・名勝・文化財の保存・整備・活用	文化財等が魅力ある地域資源として活用され、国内外から来訪者が増加するよう、史跡・名勝・文化財の保存・整備・活用が図られている。
	53	シティプロモーションの推進	市民が当市への愛着と誇りを持つとともに、市外からの来訪者・移住者が増えるよう、シティプロモーションが推進されている。
	54	観光地域づくりの推進	多くの観光客が当市を訪れ、受入体制や観光資源の魅力により、観光客の満足度が高まるよう、観光地域づくりが推進されている。
	55	国際交流の促進	姉妹・友好都市やその他の海外都市との相互理解が深まるとともに、当市の魅力が国外に広まるよう、国際交流の促進が図られている。
■ その他	56	SDGs の推進	当市において、SDGs の理念や目標の理解が進み、教育機関・企業・関係団体等による取組が推進されていると感じる。 ※SDG s : 誰一人取り残さない持続可能な社会の実現を目指す世界共通の目標のこと。貧困、健康と福祉、気候変動など 17 の目標が設定されている。
	57	デジタル化の推進	当市において、電子申請やキャッシュレス決済など、身近な生活や行政サービスでデジタル化が推進されている。

## 2. 自由回答の整理

本報告書に掲載している自由回答については、原文どおりの掲載を基本としているが、以下のような場合は修正、削除等を行っている。

- 市政やまちづくりに関連しない内容
- 誹謗中傷に関する内容
- 個人や団体の広報、宣伝又は営利を目的とした内容
- 思想や宗教に関わる内容
- 個人や団体が特定できるような内容
- 誤字・脱字

## 3. 分析方法

本報告書では章毎に其々のテーマについての分析を以下の内容で行っている。

表3 集計内容の一覧

テーマ	掲載頁	全体集計	スコア比較	属性別	経年比較	性年代別
総合評価	11~16	●				
分野別評価	17~35	●			●	
施策別評価	36~149		●	●	●	●

※スコア比較：回答結果を「1～4点」で点数化して分析（「分からない又は判断できない」は無回答として計算）

属性別分析：性別、年代別、職業別、世帯構成別、同居人別、居住年数別に比較

経年比較：令和4年からの4か年比較

性年代別：性別に若年層（18歳～39歳）、中年層（40～59歳）、高齢層（60歳以上）を比較

スコア比較（市民アンケート得点）について

十分満たされている・・・4点

まあまあ満たされている・・・3点

あまり満たされていない・・・2点

ほとんど満たされていない・・・1点

分からない又は判断できない・・・評価なし

# IV. まちづくりに対する満足度評価

## 1.施策別の総合評価（単純集計）

### (1) 施策別満足度（満足度の高い順）

✓ 「十分満たされている」と「まあまあ満たされている」を合わせた『満足度』は、「地域医療の充実」が最も高く、次いで「八戸ブランドの確立」となっている。

順位	前回比較	前回順位	施策No.	施策名	十分満たされている	まあまあ満たされている	あまり満たされていない	ほとんど満たされていない	分からない又は判断できない	無回答	満足度	前回値	差分	
1	→	1	32	地域医療の充実	76.1	81.6	-5.5							
2	↑	5	51	八戸ブランドの確立	74.3	71.3	3.0							
3	↓	2	46	上下水道等の整備	72.6	74.9	-2.3							
4	→	4	26	消防・救急体制の充実	70.6	72.2	-1.6							
5	↓	3	31	疾病予防・重症化予防の推進	69.1	73.5	-4.4							
6	↑	7	22	衛生的な生活環境の保全	62.8	63.7	-0.9							
7	↑	8	47	公園・緑地の整備	62.5	61.2	1.3							
8	↑	10	45	道路・橋りよりの整備	62.2	57.8	4.4							
9	↓	6	48	墓地・斎場の整備	62.1	69.0	-6.9							
10	↓	9	23	自然環境の保全	58.2	59.5	-1.3							
11	→	11	52	史跡・名勝・文化財の保存・整備・活用	54.1	56.2	-2.1							
12	↑	20	25	地域防災の充実	51.0	46.5	4.5							
13	↑	14	24	グリーン・循環型社会の構築	49.1	50.0	-0.9							
14	↑	19	43	良好な市街地の形成	48.7	46.8	1.9							
15	↑	22	28	交通安全対策の充実	47.9	44.4	3.5							
16	↑	18	44	港湾・河川の整備	46.4	46.9	-0.5							
17	↓	16	9	農林業の振興	46.1	47.5	-1.4							
18	↓	13	50	広域公共交通の充実	45.4	51.0	-5.6							
19	↓	15	30	健康づくりの推進	45.3	48.6	-3.3							
20	↓	17	34	介護・高齢者支援の充実	43.6	47.3	-3.7							
21	↓	12	49	地域公共交通の維持	43.4	51.1	-7.7							
22	↓	21	33	地域福祉の充実	42.8	44.9	-2.1							
23	↑	24	7	文化芸術の振興	40.7	40.4	0.3							
24	↑	30	11	水産業の振興	39.8	37.2	2.6							
25	↓	23	14	観光・スポーツビジネスの振興	37.7	42.8	-5.1							
26	→	26	8	スポーツの振興	37.4	39.0	-1.6							
27	↓	25	37	コミュニティの振興	36.4	40.3	-3.9							
28	↑	31	4	小・中学校教育の充実	36.0	36.9	-0.9							
29	↓	27	54	観光地域づくりの推進	35.9	37.6	-1.7							
30	↓	28	13	商業の振興	33.2	37.4	-4.2							
31	↓	28	35	障がい者支援の充実	31.5	37.4	-5.9							
32	↑	40	39	高齢者の活躍促進	30.0	31.2	-1.2							
33	↑	37	38	市民活動の促進	29.7	32.8	-3.1							
34	↑	35	10	畜産業の振興	29.5	33.3	-3.8							
35	↓	34	6	社会教育の充実	29.1	33.6	-4.5							
36	↓	33	36	生活保障の充実	28.6	33.9	-5.3							
37	↑	42	2	妊娠・出産・子育て支援の充実	28.5	31.0	-2.5							
37	↓	36	15	貿易の振興	28.5	33.2	-4.7							
37	↑	40	41	男女共同参画の推進	28.5	31.2	-2.7							
40	↓	32	29	消費生活の安心確保	28.4	35.8	-7.4							
41	↑	44	27	防犯対策の充実	27.3	30.5	-3.2							
42	↑	45	16	販路開拓の促進	27.1	30.2	-3.1							
43	↑	46	42	多文化共生の推進	26.7	29.9	-3.2							
44	↓	38	3	就学前教育の充実	26.6	32.0	-5.4							
45	↓	39	12	ものづくり産業の振興	26.5	31.6	-5.1							
46	↓	43	40	障がい者の社会参加の促進	24.5	30.6	-6.1							
47	→	47	5	高等学校教育・高等教育の充実	23.2	28.1	-4.9							
47	↑	49	53	シティプロモーションの推進	23.2	27.2	-4.0							
49	↓	48	55	国際交流の促進	22.9	27.3	-4.4							
50	→	50	17	企業誘致の推進	20.6	24.2	-3.6							
51	↑	53	20	雇用・就業の促進	17.5	18.4	-0.9							
52	↓	51	18	中小企業・小規模事業者の振興	13.8	21.2	-7.4							
53	↑	54	21	労働環境の充実	13.4	17.5	-4.1							
54	↓	51	19	創業環境の充実	13.3	21.2	-7.9							
55	→	55	1	結婚支援の充実	9.5	13.2	-3.7							
0% 25% 50% 75% 100%											全施策の平均満足度	38.9	41.7	-2.8

図8 施策別の満足度一覧

## (2) 施策満足度（分からない又は判断できない・無回答を除いて満足度の高い順）

- ✓ 「十分満たされている」と「まあまあ満たされている」を合わせた『満足度』は、「地域医療の充実」が最も高く、次いで「消防・救急体制の充実」となっている。

順位	前回比較	前回順位	施策No.	施策名	十分満たされている	まあまあ満たされている	あまり満たされていない	ほとんど満たされていない	回答数(n)	満足度	前回値	差分	
1	→	1	32	地域医療の充実					641	88.2	91.2	-3.0	
2	↑	3	26	消防・救急体制の充実					601	87.4	87.4	0.0	
3	↓	2	48	墓地・斎場の整備					539	85.7	89.0	-3.3	
4	→	4	46	上下水道等の整備					638	84.5	85.8	-1.3	
5	↑	7	51	八戸ブランドの確立					666	82.9	80.0	2.9	
6	↓	5	31	疾病予防・重症化予防の推進					631	81.3	84.8	-3.5	
7	↓	6	22	衛生的な生活環境の保全					588	79.4	82.0	-2.6	
8	→	8	44	港湾・河川の整備					456	75.7	76.6	-0.9	
9	→	9	23	自然環境の保全					584	74.1	75.1	-1.0	
10	↑	13	45	道路・橋りょうの整備					642	72.0	68.2	3.8	
11	↓	10	47	公園・緑地の整備					653	71.0	69.1	1.9	
12	↓	11	24	グリーン・循環型社会の構築					534	68.3	69.0	-0.7	
13	↓	11	52	史跡・名勝・文化財の保存・整備・活用					606	66.3	69.0	-2.7	
14	↑	21	25	地域防災の充実					581	65.2	61.5	3.7	
15	→	15	9	農林業の振興					543	63.1	63.3	-0.2	
16	↓	14	30	健康づくりの推進					541	62.3	64.4	-2.1	
17	→	17	33	地域福祉の充実					524	60.7	63.2	-2.5	
18	↑	23	4	小・中学校教育の充実					445	60.2	60.1	0.1	
18	→	18	34	介護・高齢者支援の充実					538	60.2	63.0	-2.8	
20	↑	29	28	交通安全対策の充実					600	59.3	56.1	3.2	
21	↓	15	50	広域公共交通の充実					573	58.8	63.3	-4.5	
22	↑	27	42	多文化共生の推進					342	57.9	57.3	0.6	
23	↓	20	15	貿易の振興					370	57.3	61.7	-4.4	
24	↑	25	35	障がい者支援の充実					416	56.3	59.4	-3.1	
25	↓	19	49	地域公共交通の維持					582	55.4	62.7	-7.3	
26	↓	24	36	生活保障の充実					391	54.5	59.5	-5.0	
27	↑	31	43	良好な市街地の形成					666	54.4	52.8	1.6	
28	↑	34	41	男女共同参画の推進					395	53.6	51.6	2.0	
29	↓	26	37	コミュニティの振興					507	53.4	58.8	-5.4	
30	↓	21	29	消費生活の安心確保					396	53.3	61.5	-8.2	
31	↑	41	11	水産業の振興					557	53.2	48.9	4.3	
32	↑	33	7	文化芸術の振興					575	52.7	52.1	0.6	
33	↑	35	8	スポーツの振興					544	51.1	51.0	0.1	
34	↓	30	40	障がい者の社会参加の促進					366	49.7	53.0	-3.3	
35	↑	38	54	観光地域づくりの推進					538	49.6	50.0	-0.4	
36	↑	40	39	高齢者の活躍促進					454	49.1	49.5	-0.4	
37	→	37	55	国際交流の促進					350	48.6	50.4	-1.8	
38	↓	32	14	観光・スポーツビジネスの振興					583	48.0	52.5	-4.5	
39	↓	28	3	就学前教育の充実					412	47.8	56.7	-8.9	
40	↓	36	38	市民活動の促進					464	47.7	50.7	-3.0	
41	↓	39	12	ものづくり産業の振興					425	46.3	49.7	-3.4	
42	→	42	16	販路開拓の促進					444	45.3	48.6	-3.3	
43	↑	44	2	妊娠・出産・子育て支援の充実					477	44.4	47.5	-3.1	
44	↓	42	10	畜産業の振興					498	44.0	48.6	-4.6	
45	→	45	6	社会教育の充実					507	42.6	46.9	-4.3	
46	→	46	13	商業の振興					585	42.2	46.8	-4.6	
47	↑	48	27	防犯対策の充実					506	40.1	44.5	-4.4	
48	↓	47	5	高等学校教育・高等教育の充実					433	39.7	45.8	-6.1	
49	→	49	53	シティプロモーションの推進					453	38.0	41.7	-3.7	
50	→	50	17	企業誘致の推進					436	35.1	39.4	-4.3	
51	↑	52	18	中小企業・小規模事業者の振興					374	27.6	36.7	-9.1	
52	↓	51	19	創業環境の充実					380	26.0	37.6	-11.6	
53	→	53	20	雇用・就業の促進					506	25.7	27.5	-1.8	
54	→	54	21	労働環境の充実					476	21.0	26.6	-5.6	
55	→	55	1	結婚支援の充実					372	19.1	25.8	-6.7	
0% 25% 50% 75% 100%										全施策の平均満足度	55.2	57.7	-2.5

図9 施策別の満足度一覧（分からない又は判断できない・無回答除外）

## (3) 満足度・不満足度の推移

## ① 満足度が増加・不満足度が減少した施策

- ✓ 前年より満足度が最も増加した施策は「地域防災の充実」で 51.0%、次いで「道路・橋りょうの整備」（62.2%）、「交通安全対策の充実」（47.9%）となっている。
- ✓ 不満足度が最も減少した施策は「男女共同参画の推進」で 24.7%、次いで「水産業の振興」（35.1%）、「多文化共生の推進」（19.4%）となっている。

表 4 満足度が増加した施策（上位3施策）

	令和7年			令和6年			増減
	十分満たされている	まあまあ満たされている	満足度	十分満たされている	まあまあ満たされている	満足度	
▲25 地域防災の充実	7.1%	43.9%	51.0%	6.2%	40.3%	46.5%	4.5
●45 道路・橋りょうの整備	7.0%	55.2%	62.2%	7.6%	50.2%	57.8%	4.4
▲28 交通安全対策の充実	5.1%	42.8%	47.9%	4.7%	39.7%	44.4%	3.5

表 5 不満足度が減少した施策（上位3施策）

	令和7年			令和6年			増減
	あまり満たされていない	ほとんど満たされていない	不満足度	あまり満たされていない	ほとんど満たされていない	不満足度	
◇41 男女共同参画の推進	18.2%	6.5%	24.7%	20.5%	8.7%	29.2%	▲4.5
○11 水産業の振興	26.4%	8.7%	35.1%	25.8%	13.2%	39.0%	▲3.9
◇42 多文化共生の推進	14.4%	5.0%	19.4%	16.3%	6.0%	22.3%	▲2.9

## ② 満足度が減少・不満足度が増加した施策

- ✓ 前年より満足度が最も減少した施策は「創業環境の充実」で 13.3%、次いで「地域公共交通の維持」（43.4%）、「中小企業・小規模事業者の振興」（13.8%）、「消費生活の安心確保」（28.4%）となっている。
- ✓ 不満足度が最も増加した施策は「就学前教育の充実」で 28.9%、次いで「地域公共交通の維持」（35.0%）、「コミュニティの振興」（31.7%）となっている。

表 6 満足度が減少した施策（下位3施策）

	令和7年			令和6年			増減
	十分満たされている	まあまあ満たされている	満足度	十分満たされている	まあまあ満たされている	満足度	
○19 創業環境の充実	1.7%	11.6%	13.3%	1.6%	19.6%	21.2%	▲7.9
●49 地域公共交通の維持	5.4%	38.0%	43.4%	8.1%	43.0%	51.1%	▲7.7
○18 中小企業・小規模事業者の振興	1.3%	12.5%	13.8%	1.6%	19.6%	21.2%	▲7.4
▲29 消費生活の安心確保	3.4%	25.0%	28.4%	5.4%	30.4%	35.8%	▲7.4

表 7 不満足度が増加した施策（下位3施策）

	令和7年			令和6年			増減
	あまり満たされていない	ほとんど満たされていない	不満足度	あまり満たされていない	ほとんど満たされていない	不満足度	
◆3 就学前教育の充実	22.3%	6.6%	28.9%	18.4%	6.0%	24.4%	4.5
●49 地域公共交通の維持	27.1%	7.9%	35.0%	22.7%	7.8%	30.5%	4.5
◇37 コミュニティの振興	23.4%	8.3%	31.7%	20.7%	7.6%	28.3%	3.4

#### (4) 施策別認知度

✓ 「十分満たされている」「まあまあ満たされている」「あまり満たされていない」「ほとんど満たされていない」を合わせた『認知度』は、「八戸ブランドの確立」が最も高く、次いで「良好な市街地の形成」となっている。

順位	前回比較	前回順位	施策No.	施策名	認知している	分からない又は判断できない	無回答	認知度	前回値	差分	
1	↑	2	51	八戸ブランドの確立	89.7%			89.7	89.1	0.6	
2	↑	3	43	良好な市街地の形成	89.6%			89.6	88.6	1.0	
3	↑	4	47	公園・緑地の整備	88.0%			88.0	88.5	-0.5	
4	↑	7	45	道路・橋りょうの整備	86.4%			86.4	84.7	1.7	
5	↓	1	32	地域医療の充実	86.3%			86.3	89.5	-3.2	
6	↓	5	46	上下水道等の整備	86.0%			86.0	87.3	-1.3	
7	↓	6	31	疾病予防・重症化予防の推進	84.9%			84.9	86.7	-1.8	
8	↑	11	52	史跡・名勝・文化財の保存・整備・活用	81.5%			81.5	81.4	0.1	
9	↓	8	26	消防・救急体制の充実	80.8%			80.8	82.6	-1.8	
10	↑	15	28	交通安全対策の充実	80.7%			80.7	79.1	1.6	
11	↑	16	22	衛生的な生活環境の保全	79.1%			79.1	77.6	1.5	
12	↑	13	13	商業の振興	78.7%			78.7	80.1	-1.4	
13	↑	14	23	自然環境の保全	78.6%			78.6	79.3	-0.7	
14	↓	10	14	観光・スポーツビジネスの振興	78.5%			78.5	81.5	-3.0	
15	↓	9	49	地域公共交通の維持	78.4%			78.4	81.6	-3.2	
16	↑	21	25	地域防災の充実	78.2%			78.2	75.6	2.6	
17	↓	16	7	文化芸術の振興	77.3%			77.3	77.6	-0.3	
18	↓	12	50	広域公共交通の充実	77.1%			77.1	80.5	-3.4	
19	↑	20	11	水産業の振興	74.9%			74.9	76.2	-1.3	
20	↓	19	8	スポーツの振興	73.2%			73.2	76.4	-3.2	
21	↑	24	9	農林業の振興	73.0%			73.0	75.0	-2.0	
22	→	22	30	健康づくりの推進	72.8%			72.8	75.5	-2.7	
23	↓	18	48	墓地・斎場の整備	72.5%			72.5	77.5	-5.0	
24	→	24	34	介護・高齢者支援の充実	72.4%			72.4	75.0	-2.6	
24	↓	23	54	観光地域づくりの推進	72.4%			72.4	75.2	-2.8	
26	→	26	24	グリーン・循環型社会の構築	71.8%			71.8	72.5	-0.7	
27	↑	28	33	地域福祉の充実	70.5%			70.5	71.1	-0.6	
28	↓	27	6	社会教育の充実	68.2%			68.2	71.6	-3.4	
29	↑	32	20	雇用・就業の促進	68.1%			68.1	66.9	1.2	
29	→	29	37	コミュニティの振興	68.1%			68.1	68.6	-0.5	
31	→	31	27	防犯対策の充実	68.0%			68.0	68.5	-0.5	
32	↓	29	10	畜産業の振興	67.1%			67.1	68.6	-1.5	
33	↑	34	2	妊娠・出産・子育て支援の充実	64.1%			64.1	65.3	-1.2	
34	↓	33	21	労働環境の充実	64.0%			64.0	65.8	-1.8	
35	↑	36	38	市民活動の促進	62.4%			62.4	64.6	-2.2	
36	↑	44	44	港湾・河川の整備	61.4%			61.4	61.2	0.2	
37	↑	38	39	高齢者の活躍促進	61.1%			61.1	63.0	-1.9	
38	↓	35	53	シティプロモーションの推進	61.0%			61.0	65.1	-4.1	
39	↑	41	4	小・中学校教育の充実	59.9%			59.9	61.4	-1.5	
40	→	40	16	販路開拓の促進	59.8%			59.8	62.2	-2.4	
41	→	41	17	企業誘致の推進	58.7%			58.7	61.4	-2.7	
42	↓	41	5	高等学校教育・高等教育の充実	58.3%			58.3	61.4	-3.1	
43	↓	37	12	ものづくり産業の振興	57.2%			57.2	63.6	-6.4	
44	↓	38	35	障がい者支援の充実	56.0%			56.0	63.0	-7.0	
45	↑	50	3	就学前教育の充実	55.5%			55.5	56.4	-0.9	
46	→	46	29	消費生活の安心確保	53.3%			53.3	58.2	-4.9	
47	↓	45	41	男女共同参画の推進	53.2%			53.2	60.4	-7.2	
48	↑	49	36	生活保障の充実	52.6%			52.6	57.0	-4.4	
49	↑	51	19	創業環境の充実	51.2%			51.2	56.2	-5.0	
50	↓	48	18	中小企業・小規模事業者の振興	50.2%			50.2	57.6	-7.4	
51	↑	55	1	結婚支援の充実	50.0%			50.0	51.2	-1.2	
52	↑	53	15	貿易の振興	49.8%			49.8	53.7	-3.9	
53	↓	47	40	障がい者の社会参加の促進	49.2%			49.2	57.7	-8.5	
54	↓	52	55	国際交流の促進	47.1%			47.1	54.3	-7.2	
55	↓	54	42	多文化共生の推進	46.1%			46.1	52.2	-6.1	
0% 25% 50% 75% 100%								全施策の平均認知度	68.3	70.6	-2.3

図 10 施策別の認知度一覧

(5) 満足度・認知度によるポジション分析

- ✓ 満足度および認知度が平均値を超えている「取り組みが広く知られ、その評価が高い」Aエリアには、23の施策が含まれている。
- ✓ 満足度および認知度が平均値を下回る「取り組みが認識されておらず、評価も低い」Dエリアには、27の施策が含まれている。

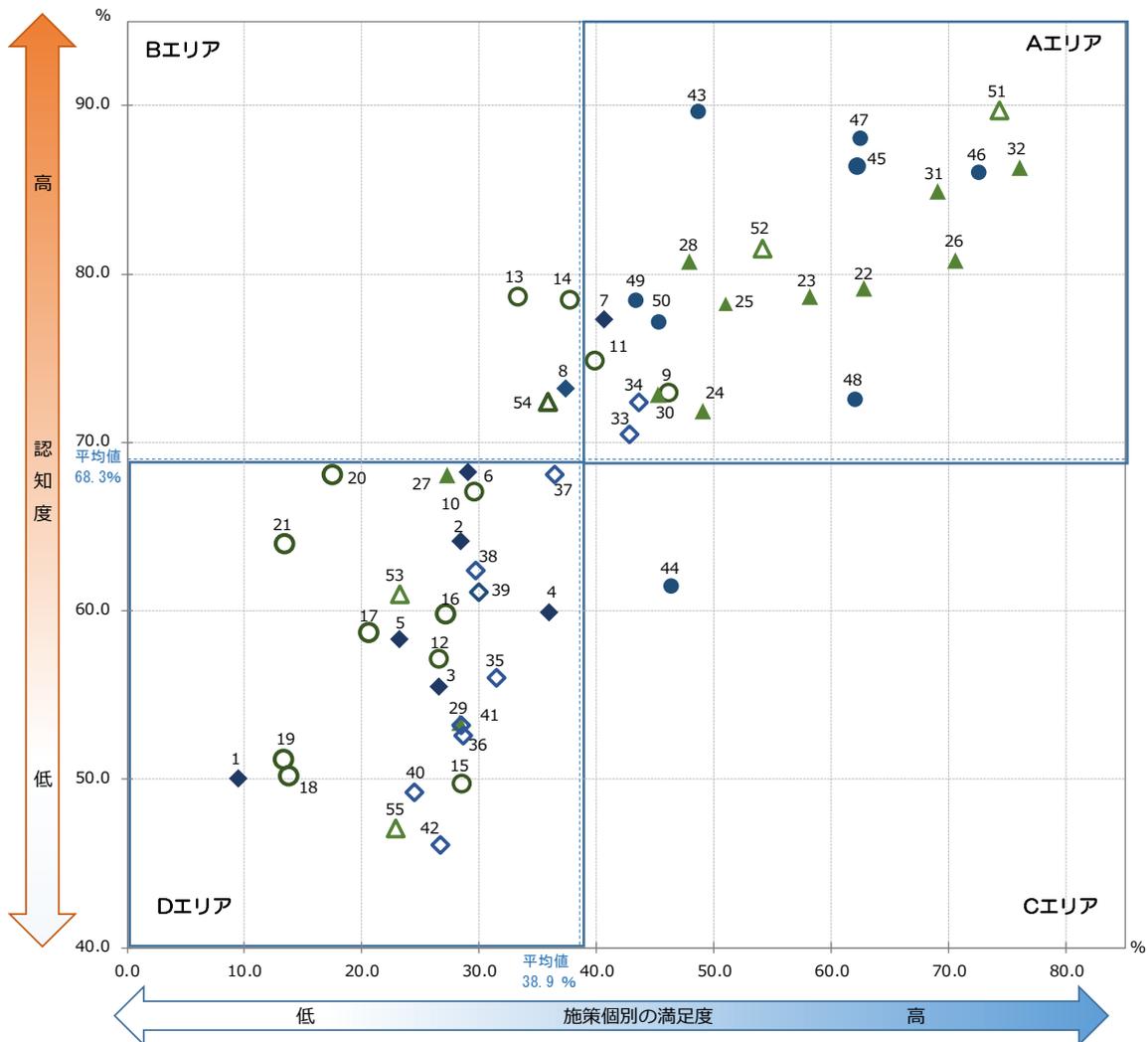


図 11 施策別の満足度と認知度のポジション

- ◆ 子育て・教育・文化・スポーツに関する分野
- 産業・雇用に関する分野
- ▲ 環境・防災・防犯・健康に関する分野
- ◇ 福祉・コミュニティ・多文化共生に関する分野
- 都市整備・公共交通に関する分野
- △ シティプロモーション・観光・国際交流に関する分野

●満足度・重要度を見る際の注意

上記のそれぞれの領域に該当した項目の満足度や認知度の高低については、あくまで全体の平均と比較して、相対的に満足度や認知度が高い／低いということを示す。平均値より低い場所に位置していることが必ずしも、満足度・認知度が低いことを示しているわけではないことに留意する必要がある。

表8 エリア別の施策数

	◆	○	▲	◇	●	△	合計
Aエリア：満足度・認知度が共に高い	1	2	9	2	7	2	23
Bエリア：満足度が低く、認知度が高い	1	2	0	0	0	1	4
Cエリア：満足度が高く、認知度が低い	0	0	0	0	1	0	1
Dエリア：満足度・認知度が共に低い	6	9	2	8	0	2	27
合計	8	13	11	10	8	5	55

※満足度：「十分満たされている」「まあまあ満たされている」の合計

認知度：「十分満たされている」「まあまあ満たされている」「あまり満たされていない」「ほとんど満たされていない」の合計

分野	項目	満足度	認知度	分野	項目	満足度	認知度
Aエリア				Cエリア			
◆	7) 文化芸術の振興	40.7%	77.3%	●	44) 港湾・河川の整備	46.4%	61.4%
○	9) 農林業の振興	46.1%	73.0%	Dエリア			
○	11) 水産業の振興	39.8%	74.9%	◆	1) 結婚支援の充実	9.5%	50.0%
▲	22) 衛生的な生活環境の保全	62.8%	79.1%	◆	2) 妊娠・出産・子育て支援の充実	28.5%	64.1%
▲	23) 自然環境の保全	58.2%	78.6%	◆	3) 就学前教育の充実	26.6%	55.5%
▲	24) グリーン・循環型社会の構築	49.1%	71.8%	◆	4) 小・中学校教育の充実	36.0%	59.9%
▲	25) 地域防災の充実	51.0%	78.2%	◆	5) 高等学校教育・高等教育の充実	23.2%	58.3%
▲	26) 消防・救急体制の充実	70.6%	80.8%	◆	6) 社会教育の充実	29.1%	68.2%
▲	28) 交通安全対策の充実	47.9%	80.7%	○	10) 畜産業の振興	29.5%	67.1%
▲	30) 健康づくりの推進	45.3%	72.8%	○	12) ものづくり産業の振興	26.5%	57.2%
▲	31) 疾病予防・重症化予防の推進	69.1%	84.9%	○	15) 貿易の振興	28.5%	49.8%
▲	32) 地域医療の充実	76.1%	86.3%	○	16) 販路開拓の促進	27.1%	59.8%
◇	33) 地域福祉の充実	42.8%	70.5%	○	17) 企業誘致の推進	20.6%	58.7%
◇	34) 介護・高齢者支援の充実	43.6%	72.4%	○	18) 中小企業・小規模事業者の振興	13.8%	50.2%
●	43) 良好な市街地の形成	48.7%	89.6%	○	19) 創業環境の充実	13.3%	51.2%
●	45) 道路・橋りょうの整備	62.2%	86.4%	○	20) 雇用・就業の促進	17.5%	68.1%
●	46) 上下水道等の整備	72.6%	86.0%	○	21) 労働環境の充実	13.4%	64.0%
●	47) 公園・緑地の整備	62.5%	88.0%	▲	27) 防犯対策の充実	27.3%	68.0%
●	48) 墓地・斎場の整備	62.1%	72.5%	▲	29) 消費生活の安心確保	28.4%	53.3%
●	49) 地域公共交通の維持	43.4%	78.4%	◇	35) 障がい者支援の充実	31.5%	56.0%
●	50) 広域公共交通の充実	45.4%	77.1%	◇	36) 生活保障の充実	28.6%	52.6%
△	51) 八戸ブランドの確立	74.3%	89.7%	◇	37) コミュニティの振興	36.4%	68.1%
△	52) 史跡・名勝・文化財の保存・整備・活用	54.1%	81.5%	◇	38) 市民活動の促進	29.7%	62.4%
Bエリア				◇	39) 高齢者の活躍促進	30.0%	61.1%
◆	8) スポーツの振興	37.4%	73.2%	◇	40) 障がい者の社会参加の促進	24.5%	49.2%
○	13) 商業の振興	33.2%	78.7%	◇	41) 男女共同参画の推進	28.5%	53.2%
○	14) 観光・スポーツビジネスの振興	37.7%	78.5%	◇	42) 多文化共生の推進	26.7%	46.1%
△	54) 観光地域づくりの推進	35.9%	72.4%	△	53) シティプロモーションの推進	23.2%	61.0%
				△	55) 国際交流の促進	22.9%	47.1%

## 2.施策の分野別評価（単純集計）

## (1) 子育て・教育・文化・スポーツに関する分野の評価

## ① 今回の調査結果

- ✓ 「十分満たされている」と「まあまあ満たされている」を合わせた満足度が高い回答をみると、「文化芸術の振興」が40.7%で最も高くなり、次いで「スポーツの振興」が37.4%とっている。
- ✓ 一方で、「あまり満たされていない」と「ほとんど満たされていない」を合わせた不満足度が高い回答をみると、「結婚支援の充実」が40.5%で最も高く、「社会教育の充実」(39.1%)が続いている。

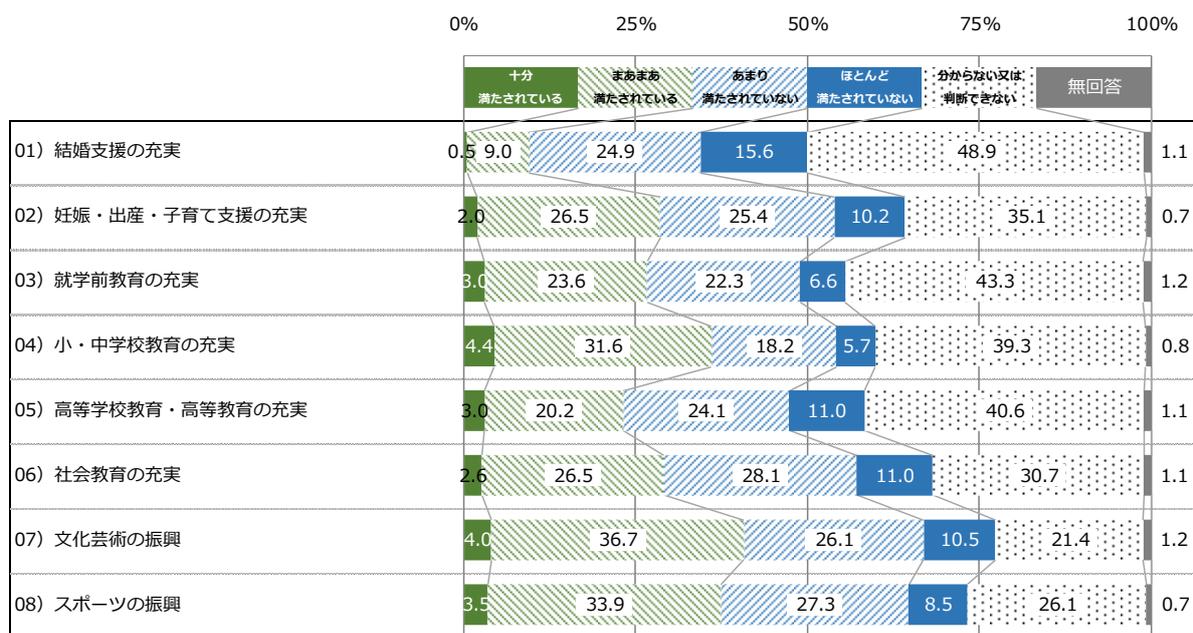


図 12 子育て・教育・文化・スポーツに関する分野の評価

## &lt;評価が低い人の理由や要望等&gt;

性別	年齢	居住地	「01 結婚支援の充実」 自由意見
男性	40～49 歳	下長地区	出会いの機会の創出をもう少し増やし告知してあげてほしい。人口減はさげたい。
男性	70～79 歳	吹上地区	もっと若い人達の出会い、結婚支援の場を作ってほしい。大事な子ども達に無料で（出来るだけ）さまざまな経験ができていける様に支援してほしい。
性別	年齢	居住地	「06 社会教育の充実」 自由意見
女性	50～59 歳	南郷地区	様々な年代のひとたちが、それぞれの思うような活動ができるような支援がほしい。あるとすれば告知が足りないのかも。不登校などで行き場のない子たちも含めて。
女性	50～59 歳	吹上地区	老年期の方が学べる鷗盟大学があるが卒業後に地域等で活躍している方がないように思える。地域等でその大学で学んだものが活かせる場が（学校までとはいかず定期的に集まっていれる）あればよいと思う。

## ② 過年度の調査結果との比較

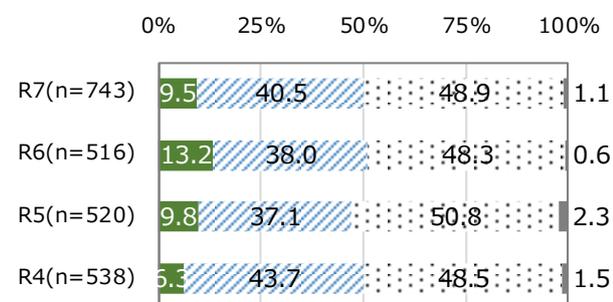
■ 満足度（十分満たされている+まあまあ満たされている）

▨ 不満足度（あまり満たされていない+ほとんど満たされていない）

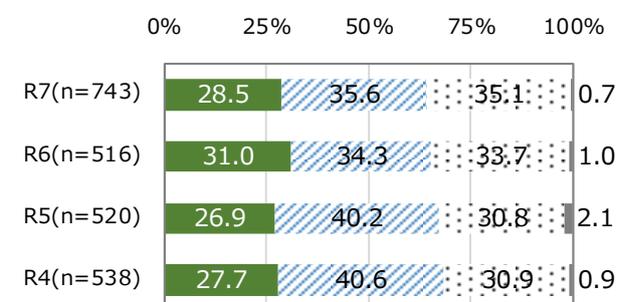
⋯ 分からない又は判断できない

■ 無回答

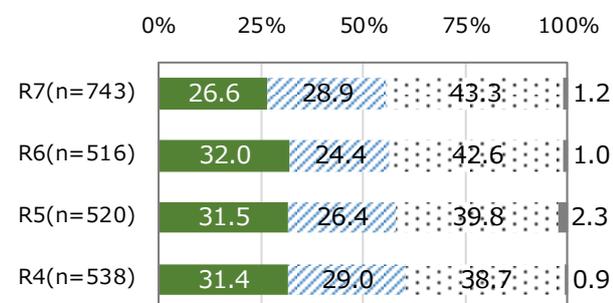
### 01) 結婚支援の充実



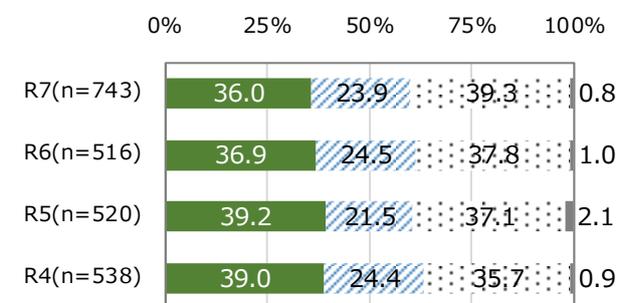
### 02) 妊娠・出産・子育ての支援の充実



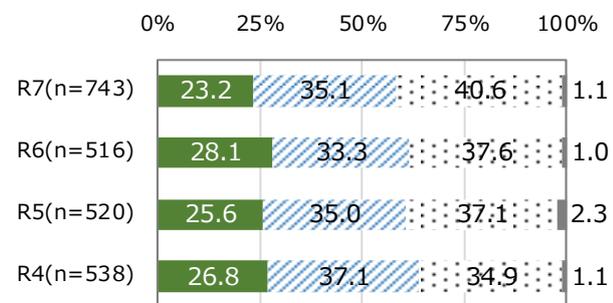
### 03) 就学前教育の充実



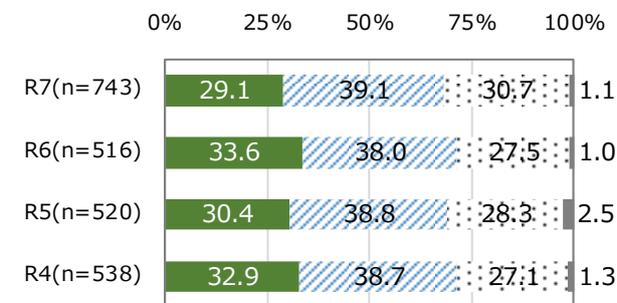
### 04) 小・中学校教育の充実



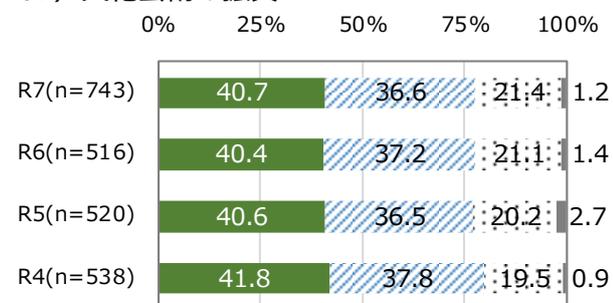
### 05) 高等学校教育・高等教育の充実



### 06) 社会教育の充実



### 07) 文化芸術の振興



### 08) スポーツの振興

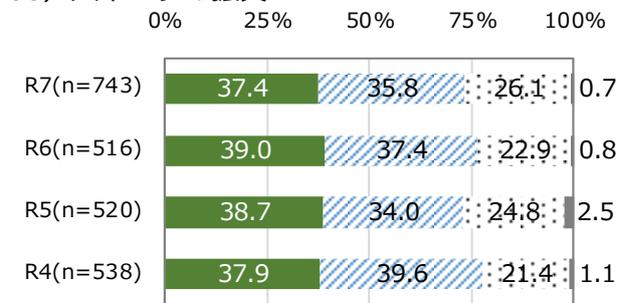


図 13 子育て・教育・文化・スポーツに関する分野の過年度比較

## (2) 産業・雇用に関する分野の評価

## ① 今回の調査結果

- ✓ 「十分満たされている」と「まあまあ満たされている」を合わせた満足度が高い回答をみると、「農林業の振興」が46.1%で最も高くなり、次いで「水産業の振興」が39.8%となっている。
- ✓ 一方で、「あまり満たされていない」と「ほとんど満たされていない」を合わせた不満足度が高い回答をみると、「雇用・就業の促進」と「労働環境の充実」がともに50.6%で最も高くなっている。

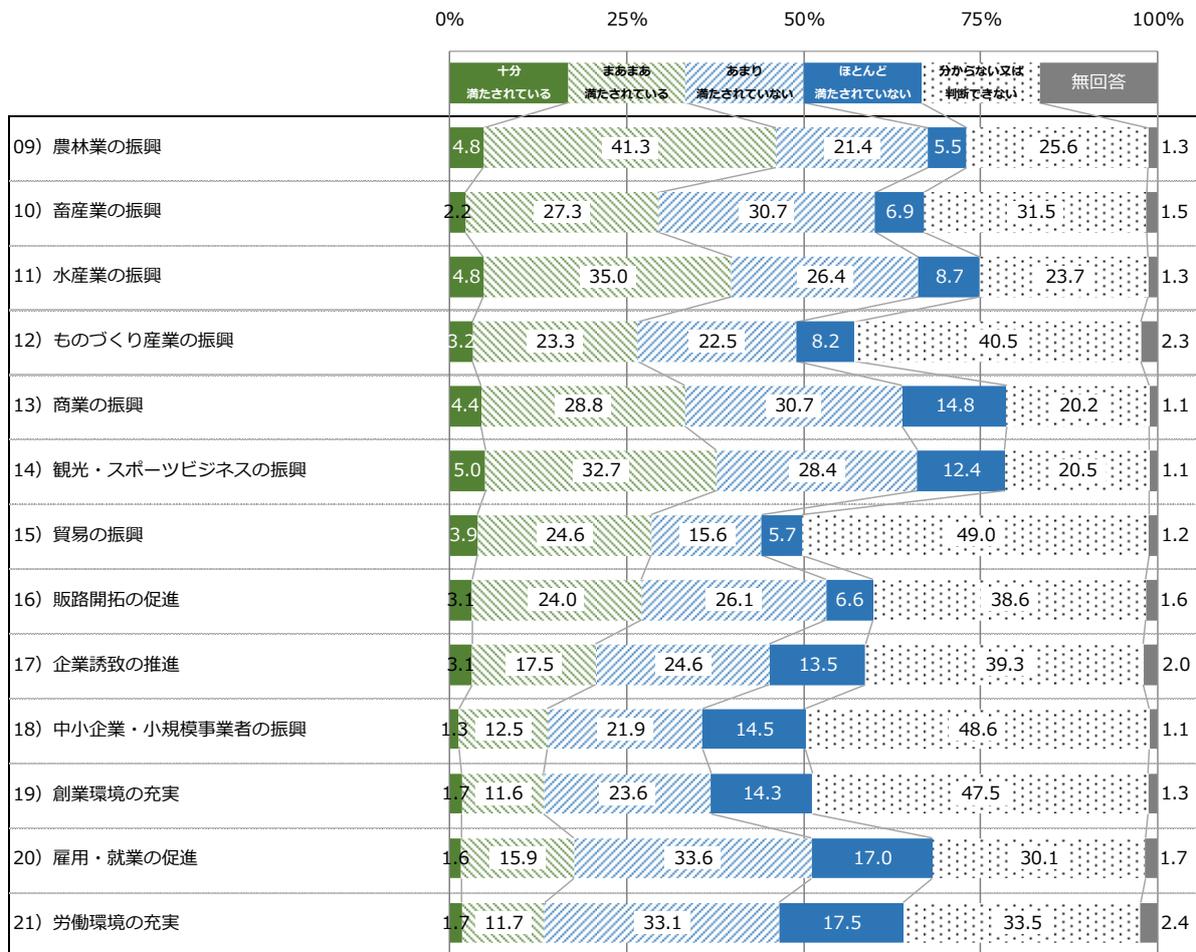


図 14 産業・雇用に関する分野の評価

＜評価が低い人の理由や要望等＞

			「20 雇用・就業の促進」 自由意見
女性	80 歳以上	白銀地区	八戸にもどってきても仕事がない！！とよく聞きますが、若い人たちが仕事を探しやすい、働きたいと思える職場を考えてほしいです。いろいろ考えて、商品化されているのもわかります。一生懸命な人たちを大切に、盛り上げてあげてほしいです。
男性	40～49 歳	下長地区	八戸市では、誘致企業も複数ありますが、職種や業種に偏りがあり、会社の立地も良いとは言えない場所にある。経済的に弱いことの多い中小企業の支援や雇用の創出に力を入れた取り組みを大幅に強化することを願います。
			「21 労働環境の充実」 自由意見
男性	40～49 歳	吹上地区	若者は地元で働くことに魅力を感じていないのが現状と思われる。まだまだ週休 2 日にもならない中小企業も多く給料も安い。守られているのは公務員だけではないだろうか。
女性	30～39 歳	その他	多様な働き方の選択はあまり出来ていないと思う。小さい子どもがいても働きやすい在宅ワークなどもっと増えたら嬉しい。

## ② 過年度の調査結果との比較

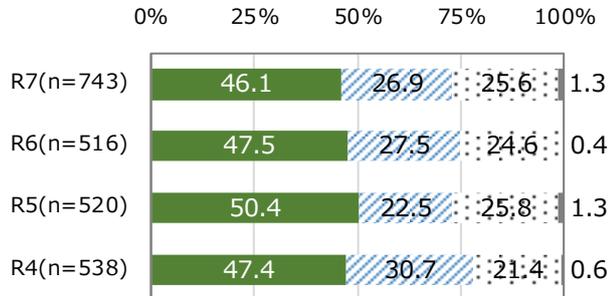
■ 満足度（十分満たされている+まあまあ満たされている）

▨ 不満足度（あまり満たされていない+ほとんど満たされていない）

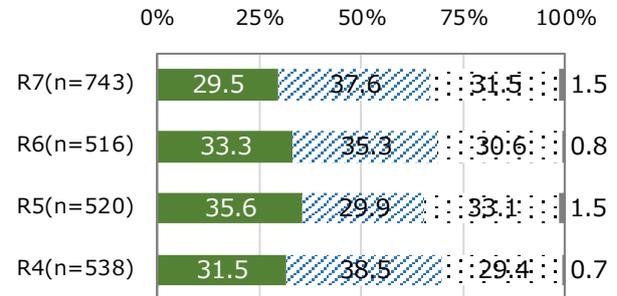
.: 分からない又は判断できない

■ 無回答

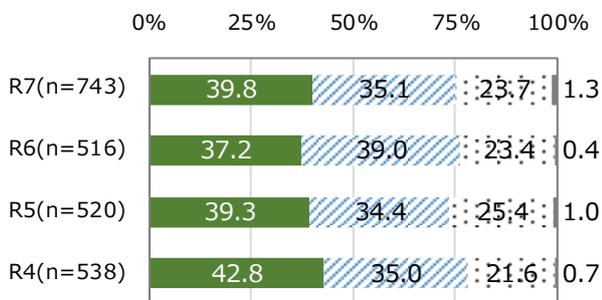
## 09) 農林業の振興



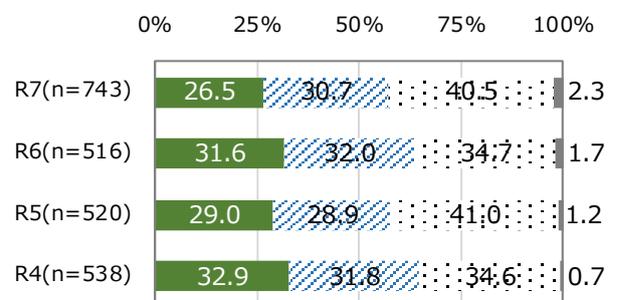
## 10) 畜産業の振興



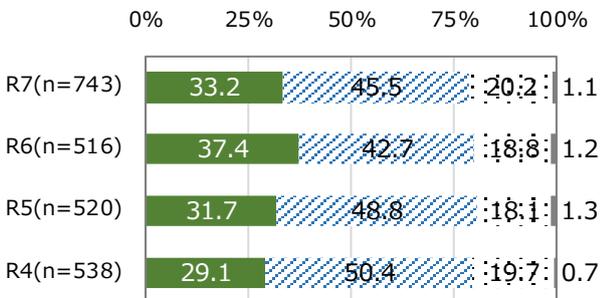
## 11) 水産業の振興



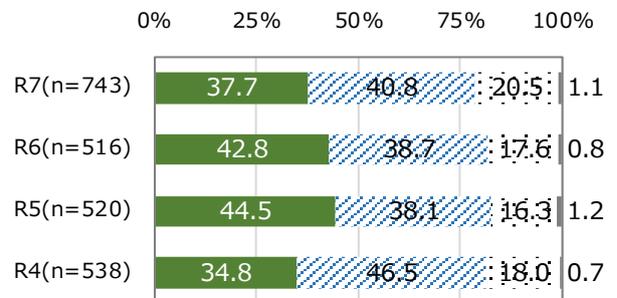
## 12) ものづくり産業の振興



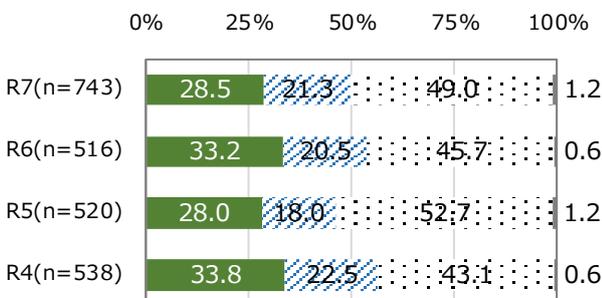
## 13) 商業の振興



## 14) 観光・スポーツビジネスの振興



## 15) 貿易の振興



## 16) 販路開拓の促進

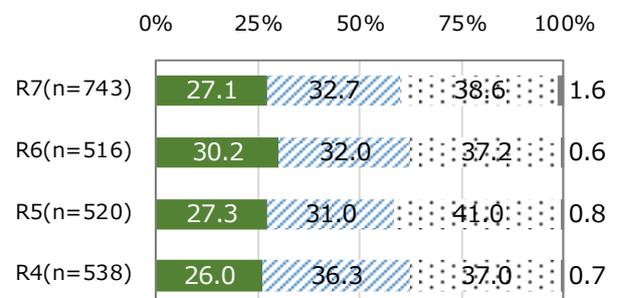
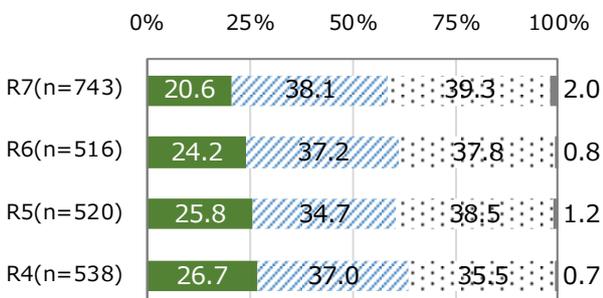


図 15 産業・雇用に関する分野の過年度比較

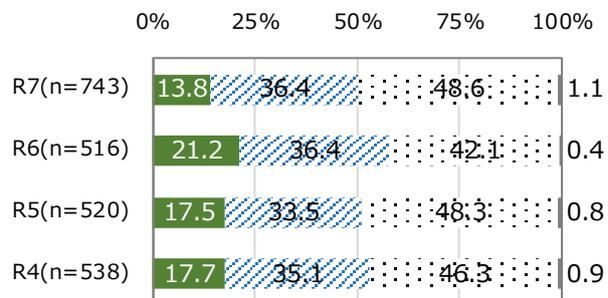
## ② 過年度の調査結果との比較（続き）

■ 満足度（十分満たされている+まあまあ満たされている）  
 :: 分からない又は判断できない  
 ▨ 不満足度（あまり満たされていない+ほとんど満たされていない）  
 ■ 無回答

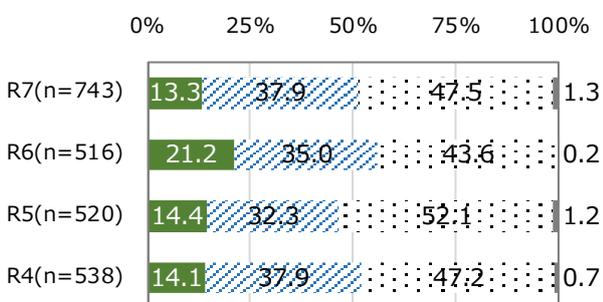
### 17) 企業誘致の推進



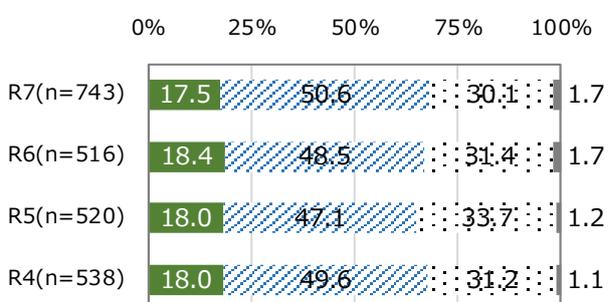
### 18) 中小企業・小規模事業者の振興



### 19) 創業環境の充実



### 20) 雇用・就業の促進



### 21) 労働環境の充実

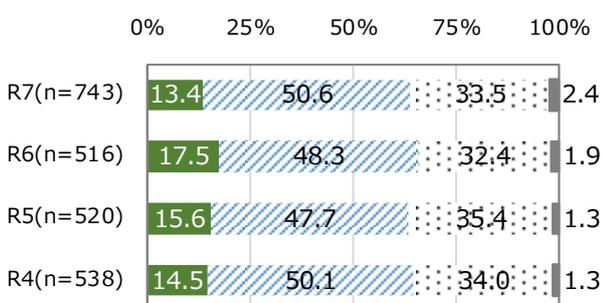


図 15 産業・雇用に関する分野の過年度比較（続き）

(3) 環境・防災・防犯・健康に関する分野の評価

① 今回の調査結果

- ✓ 「十分満たされている」と「まあまあ満たされている」を合わせた満足度が高い回答をみると、「地域医療の充実」が76.1%で最も高くなり、次いで「消防・救急体制の充実」が70.6%となっている。
- ✓ 一方で、「あまり満たされていない」と「ほとんど満たされていない」を合わせた不満足度が高い回答をみると、「防犯対策の充実」が40.7%で最も高く、「交通安全対策の充実」(32.8%)が続いている。

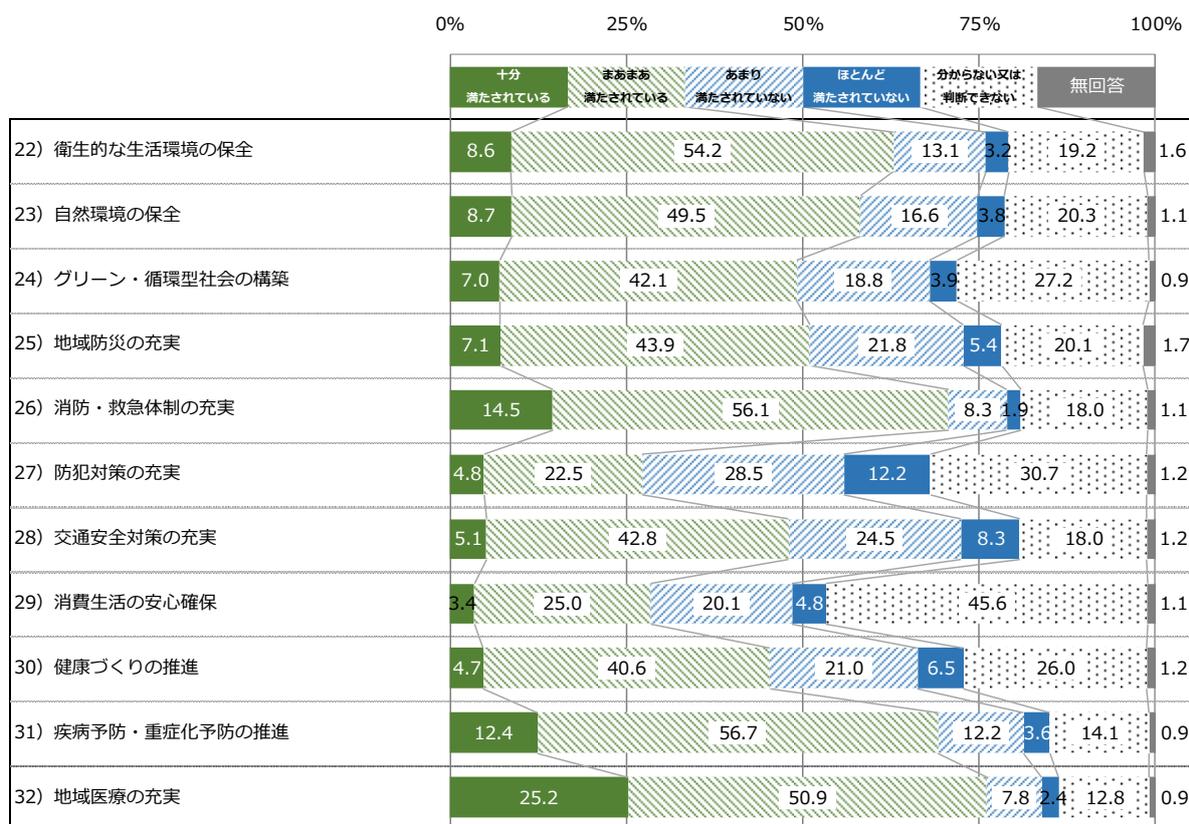


図 16 環境・防災・防犯・健康に関する分野の評価

<評価が低い人の理由や要望等>

性別	年齢	居住地	「27 防犯対策の充実」 自由意見
女性	60～69 歳	根城地区	防犯カメラはこれからの時代、必要なので数を多くし防犯して欲しい。
女性	50～59 歳	小中野地区	住んでいる地区では通学路の防犯カメラはなく、街灯も少ないと感じる。LEDに切りかえたり、太陽光などを利用して公園内の照明も明るくしてほしい。
性別	年齢	居住地	「28 交通安全対策の充実」 自由意見
男性	30～39 歳	長者地区	そもそも道路がせまい所が多く、通学路を子どもが歩くのも心配です。区画整理、再開発を進めていただきたいです。
女性	40～49 歳	根城地区	近所で通学路でもある住宅街の道路を速度を守らずに運転しているドライバーが見られます。歩行者（児童含む）が気をつけてもドライバーが安全運転を意識しなければ事故は防げないと思います。ドライバーへの意識づけという点では対策ができていないかは分からない。そのためドライバー一人一人の意識向上の対策が必要と考えます。

## ② 過年度の調査結果との比較

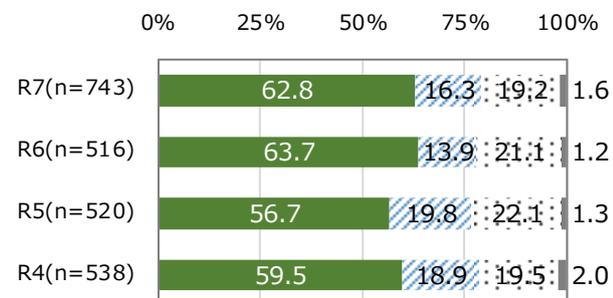
■ 満足度（十分満たされている+まあまあ満たされている）

▨ 不満足度（あまり満たされていない+ほとんど満たされていない）

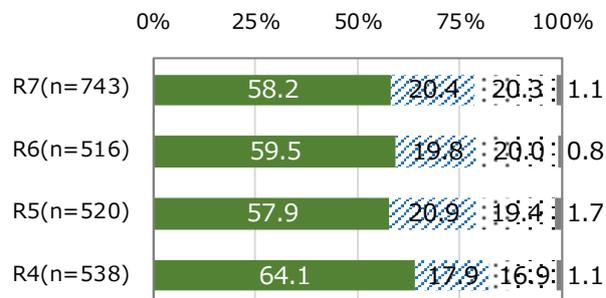
⋯: 分からない又は判断できない

■ 無回答

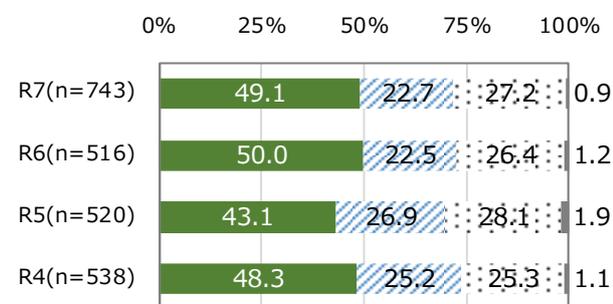
### 22) 衛生的な生活環境の保全



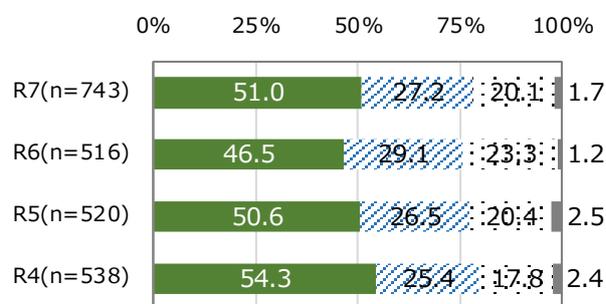
### 23) 自然環境の保全



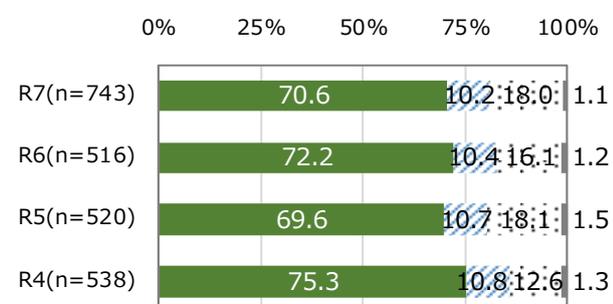
### 24) グリーン・循環型社会の構築



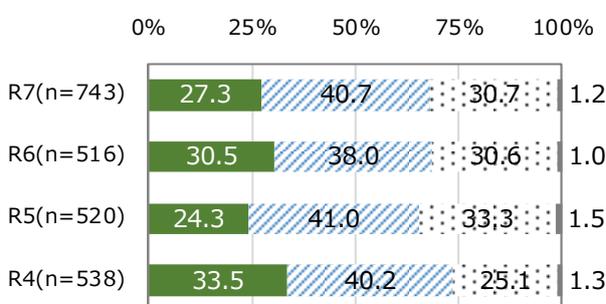
### 25) 地域防災の充実



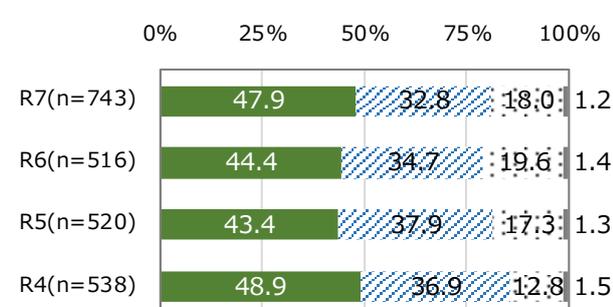
### 26) 消防・救急体制の充実



### 27) 防犯対策の充実



### 28) 交通安全対策の充実



### 29) 消費生活の安心確保

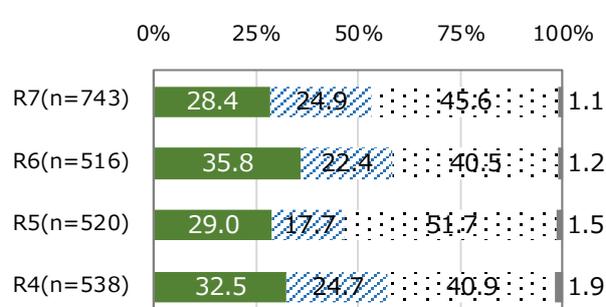


図 17 環境・防災・防犯・健康に関する分野の過年度比較

② 過年度の調査結果との比較（続き）

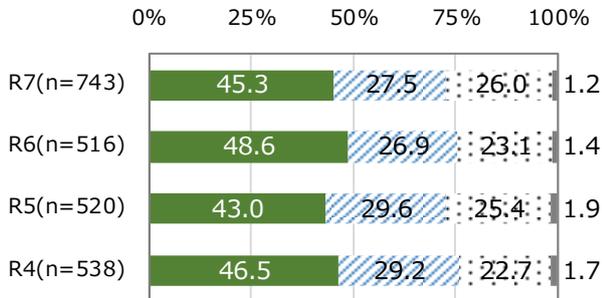
■ 満足度（十分満たされている+まあまあ満たされている）

▨ 不満足度（あまり満たされていない+ほとんど満たされていない）

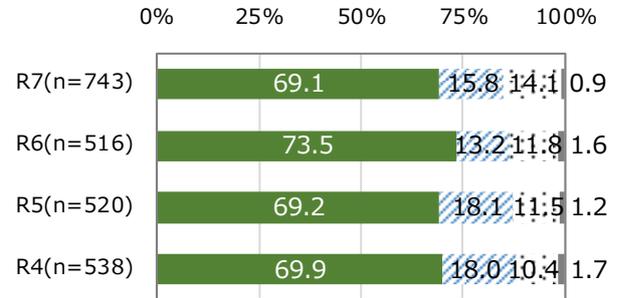
∴ 分からない又は判断できない

■ 無回答

30) 健康づくりの推進



31) 疾病予防・重症化予防の推進



32) 地域医療の充実

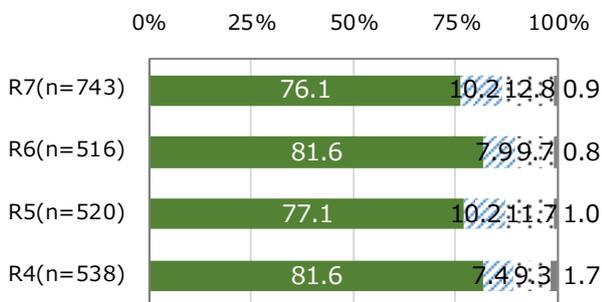


図 17 環境・防災・防犯・健康に関する分野の過年度比較（続き）

#### (4) 福祉・コミュニティ・多文化共生に関する分野の評価

##### ① 今回の調査結果

- ✓ 「十分満たされている」と「まあまあ満たされている」を合わせた満足度が高い回答をみると、「介護・高齢者支援の充実」が43.6%で最も高くなり、次いで「地域福祉の充実」が42.8%となっている。
- ✓ 一方で、「あまり満たされていない」と「ほとんど満たされていない」を合わせた不満足度が高い回答をみると、「市民活動の促進」が32.7%で最も高く、「コミュニティの振興」(31.7%)が続いている。

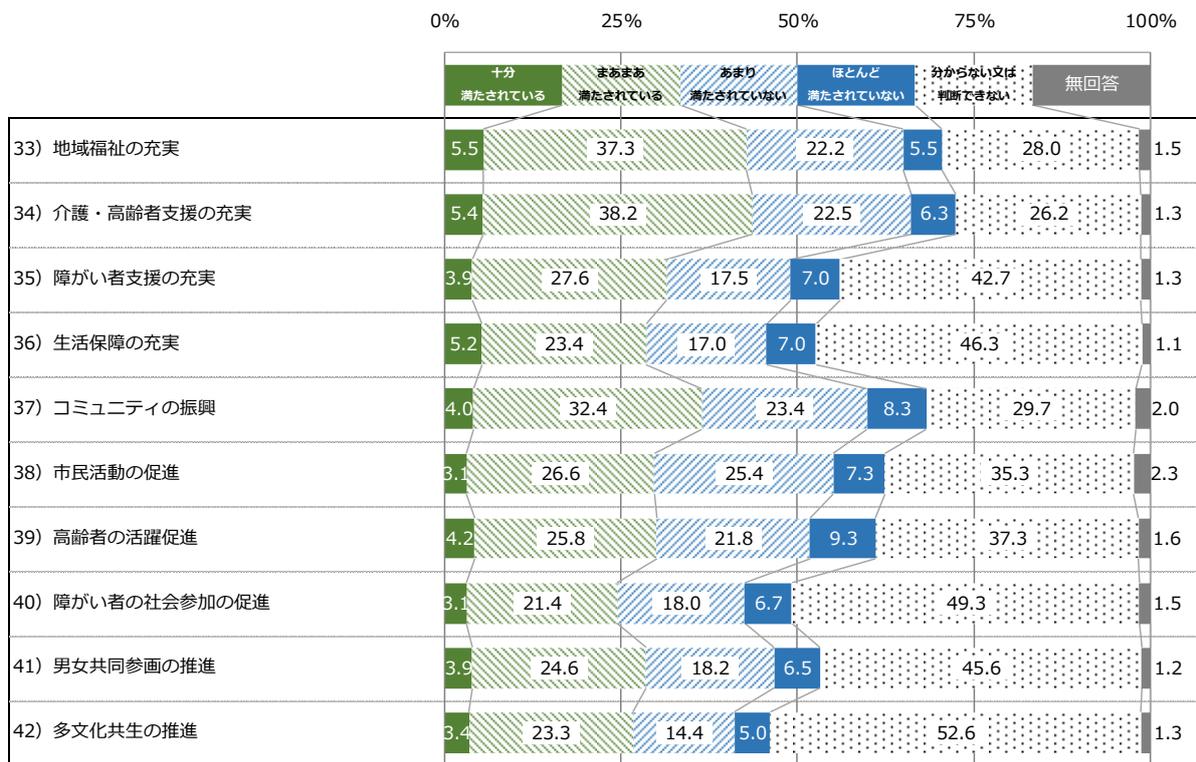


図 18 福祉・コミュニティ・多文化共生に関する分野の評価

## ＜評価が低い人の理由や要望等＞

性別	年齢	居住地	「38 市民活動の促進」 自由意見
無回答	80 歳以上	吹上地区	まちづくりの方向性がなにかわからずに活動出来ない、広報等で協力を求める。
無回答	70～79 歳	三八城地区	市民一人一人が市・町の活動に参加していない。市に対する誇りとか興味を持ってないのだから。小学校等で「市」についてもっと歴史・観光・物産等を教えるべきではなからうか。
性別	年齢	居住地	「37 コミュニティの振興」 自由意見
男性	60～69 歳	大館地区	地域コミュニティも、同じ人たちが集まって行動している場合が多く、多くの老人とか若者は参加していない現状がある。地域の町内まかせにするのではなく、活動資金援助をして、集会してゲームなりスポーツなりを楽しむ機会を増やせるようにしてほしい。まずはひとり、ふたりの参加増から始められるように手助けをして頂きたい。
女性	60～69 歳	根城地区	町内会の活動など住んでいる地域での人と人のつながりが昔と比べほとんどなくなってしまっている。お互いに無関心な中で生活している状況です。もう少し隣近所、地域の子も達との接点を持てる様な取組みがあればいいなと思います。

## ② 過年度の調査結果との比較

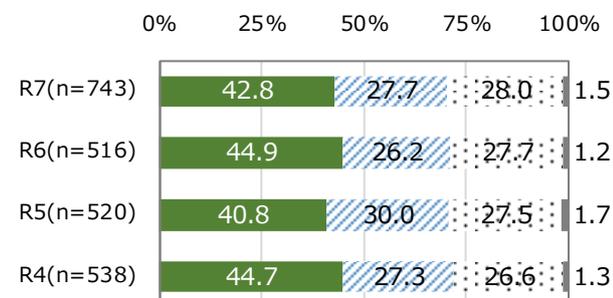
■ 満足度（十分満たされている+まあまあ満たされている）

▨ 不満足度（あまり満たされていない+ほとんど満たされていない）

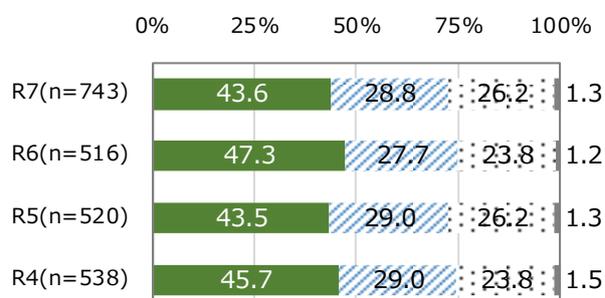
⋯: 分からない又は判断できない

■ 無回答

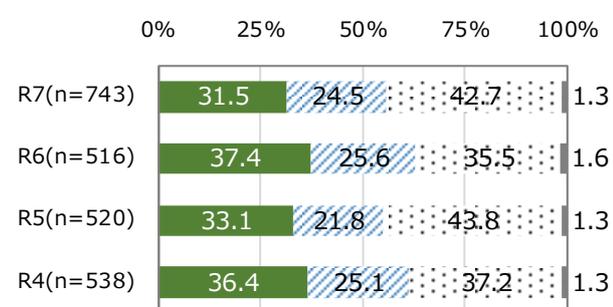
### 33) 地域福祉の充実



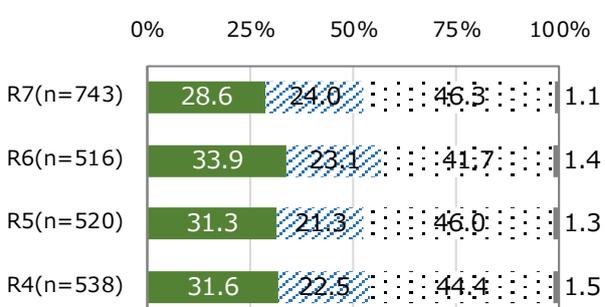
### 34) 介護・高齢者支援の充実



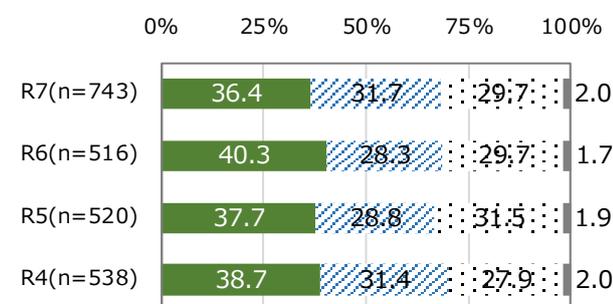
### 35) 障がい者支援の充実



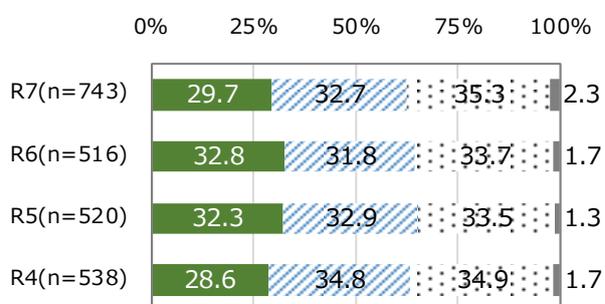
### 36) 生活保障の充実



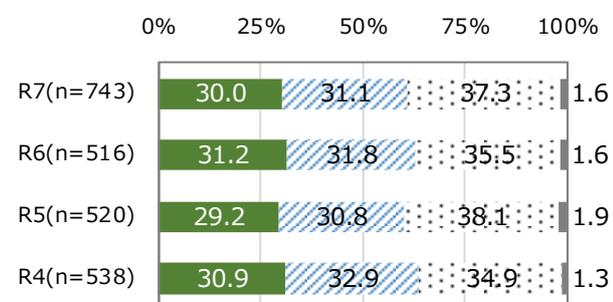
### 37) コミュニティの振興



### 38) 市民活動の促進



### 39) 高齢者の活躍促進



### 40) 障がい者の社会参加の促進

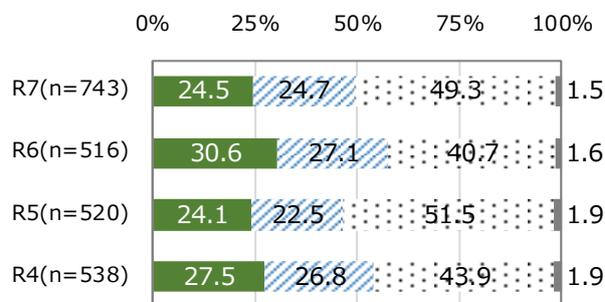


図 19 福祉・コミュニティ・多文化共生に関する分野の過年度比較

② 過年度の調査結果との比較（続き）

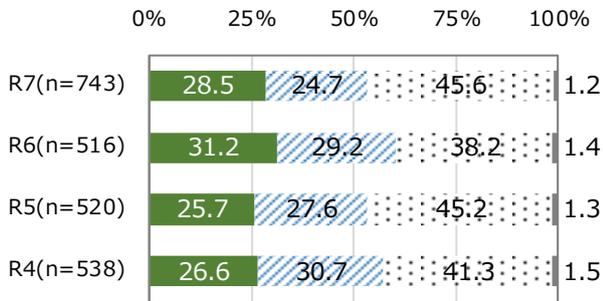
■ 満足度（十分満たされている+まあまあ満たされている）

▨ 不満足度（あまり満たされていない+ほとんど満たされていない）

⋯ 分からない又は判断できない

■ 無回答

41) 男女共同参画の推進



42) 多文化共生の推進

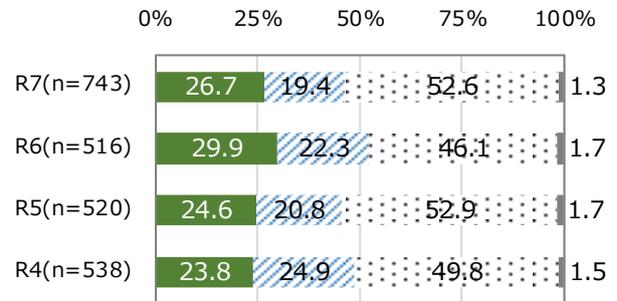


図 19 福祉・コミュニティ・多文化共生に関する分野の過年度比較（続き）

## (5) 都市整備・公共交通に関する分野の評価

### ① 今回の調査結果

- ✓ 「十分満たされている」と「まあまあ満たされている」を合わせた満足度が高い回答をみると、「上下水道等の整備」が72.6%で最も高くなり、次いで「公園・緑地の整備」が62.5%となっている。
- ✓ 一方で、「あまり満たされていない」と「ほとんど満たされていない」を合わせた不満足度が高い回答をみると、「良好な市街地の形成」が40.9%で最も高く、「地域公共交通の維持」(35.0%)が続いている。



図 20 都市整備・公共交通に関する分野の評価

### <評価が低い人の理由や要望等>

性別	年齢	居住地	「43 良好な市街地の形成」 自由意見
男性	60～69 歳	大館地区	町内には他町内市民、市外誰でも使える場所に公園はあるが、町内の人がゆっくりと話せる、すぐせる公園なりスペースは無い、幹線道路沿いだけでなく、住宅地内にも公園がほしい。
女性	30～39 歳	小中野地区	歩道が舗装されてなく、狭くて歩きづらい。歩道の亀裂から雑草が生えて放置されており、人の目視がしづらくて、交通事故などの要因にも繋がりがやすい。
性別	年齢	居住地	「49 地域公共交通の維持」 自由意見
女性	50～59 歳	三八城地区	時々、市営バスを利用しますが本数が減少しています。本数も維持していただきたいですが、利用できるルートもできるだけ維持していただきたいです。
男性	40～49 歳	下長地区	公共交通機関ですが、市営バスも路線廃止や減便等で、交通アクセスの低下を招いており、乗り換え等が必要な場合も、うまく接続できず不便を感じる事が多いです。交通手段の多様化や利用客の減少等、様々な要因があることだと思いますが、市民や県外・市外から来訪された方の利便性を考慮して頂きたいです。

## ② 過年度の調査結果との比較

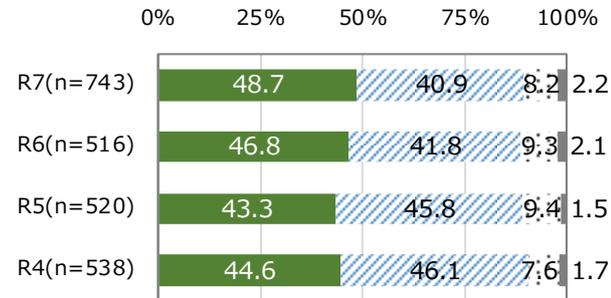
■ 満足度（十分満たされている+まあまあ満たされている）

▨ 不満足度（あまり満たされていない+ほとんど満たされていない）

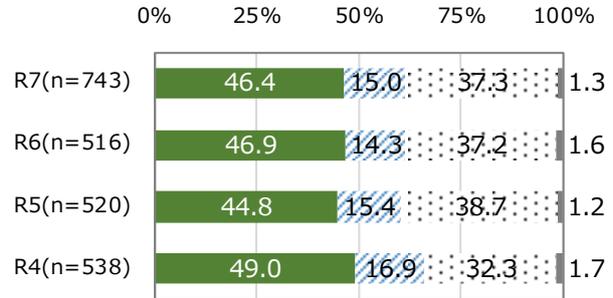
.: 分からない又は判断できない

■ 無回答

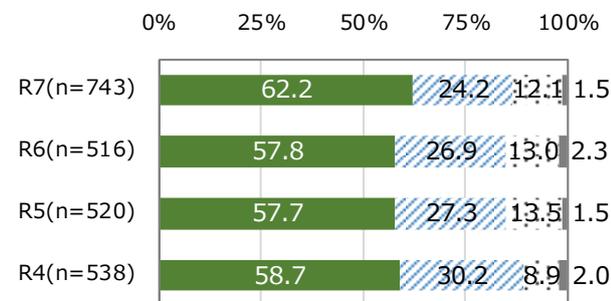
## 43) 良好な市街地の形成



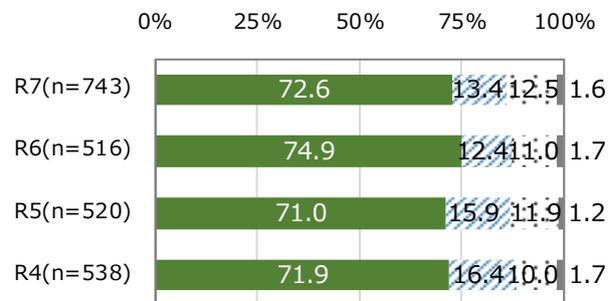
## 44) 港湾・河川の整備



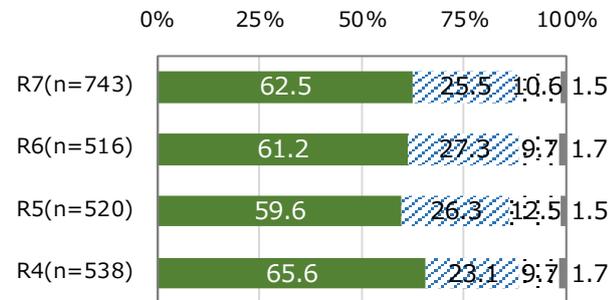
## 45) 道路・橋りょうの整備



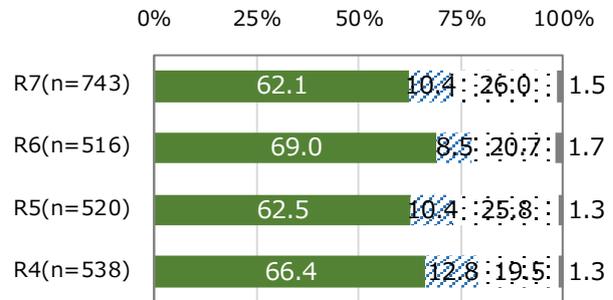
## 46) 上下水道等の整備



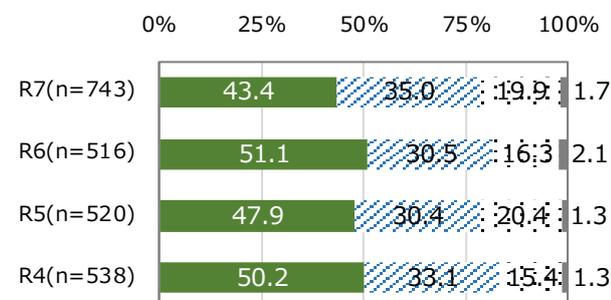
## 47) 公園・緑地の整備



## 48) 墓地・斎場の整備



## 49) 地域公共交通の維持



## 50) 広域公共交通の充実

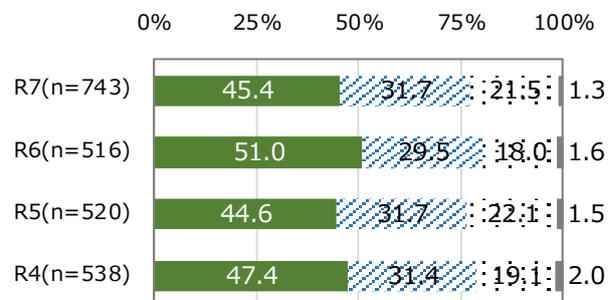


図 21 都市整備・公共交通に関する分野の過年度比較

## (6) シティプロモーション・観光・国際交流に関する分野の評価

### ① 今回の調査結果

- ✓ 「十分満たされている」と「まあまあ満たされている」を合わせた満足度が高い回答をみると、「八戸ブランドの確立」が74.3%で最も高くなり、次いで「史跡・名勝・文化財の保存・整備・活用」が54.1%となっている。
- ✓ 一方で、「あまり満たされていない」と「ほとんど満たされていない」を合わせた不満足度が高い回答をみると、「シティプロモーションの推進」が37.8%で最も高く、「観光地域づくりの推進」(36.5%)が続いている。

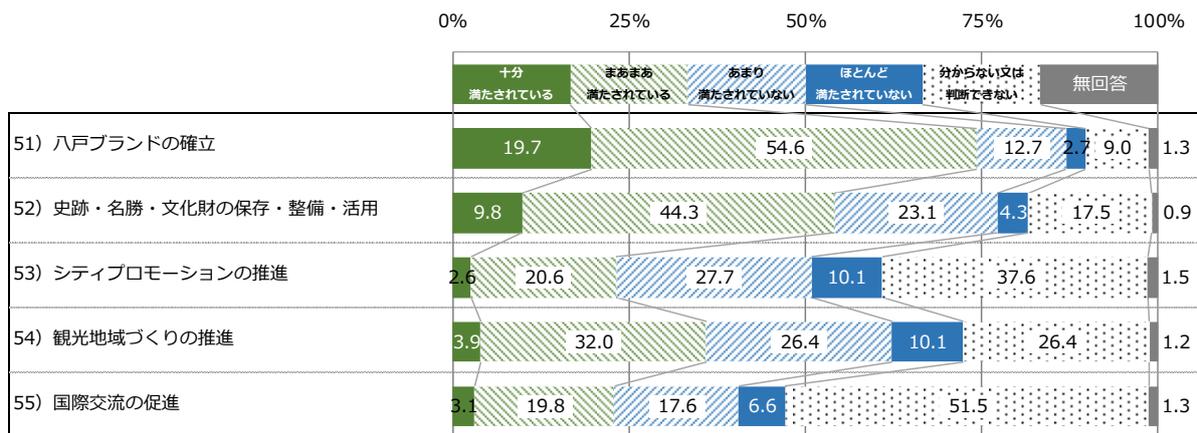


図 22 シティプロモーション・観光・国際交流に関する分野の評価

### <評価が低い人の理由や要望等>

性別	年齢	居住地	「53 シティプロモーションの推進」 自由意見
女性	70～79 歳	吹上地区	市民全体が関心を持つよう、常に市民に発信してゆくのも良いのではないのでしょうか。もっと中央へ向けて、八戸の魅力を発信する必要があるのではないのでしょうか。スポーツ施設も、もっとPRしてほしい。
男性	40～49 歳	下長地区	八戸市という街が魅力的に思えるプロモーションが不十分であると思うので、活気のある催しを計画してほしいです。
性別	年齢	居住地	「54 観光地域づくりの推進」 自由意見
男性	60～69 歳	大館地区	テレビなどで八戸が出た時に、縄文館、八幡の国宝や種差海岸などが紹介されたことがない。もっとアピールする必要がある。いつも朝市と八食センター中心になっている。県外から来た人たちはよく、八戸駅、本八駅周辺には何も無いと言う。駅周辺での個人向けの店なり、見学施設なり普段利用できるものを増やす取組みが必要だと思います。
女性	60～69 歳	三八城地区	観光地へ行くこと（行き方、交通機関等）が不便。自家用車なければ行きにくい。

② 過年度の調査結果との比較

■ 満足度（十分満たされている+まあまあ満たされている）

▨ 不満足度（あまり満たされていない+ほとんど満たされていない）

⋯ 分からない又は判断できない

■ 無回答

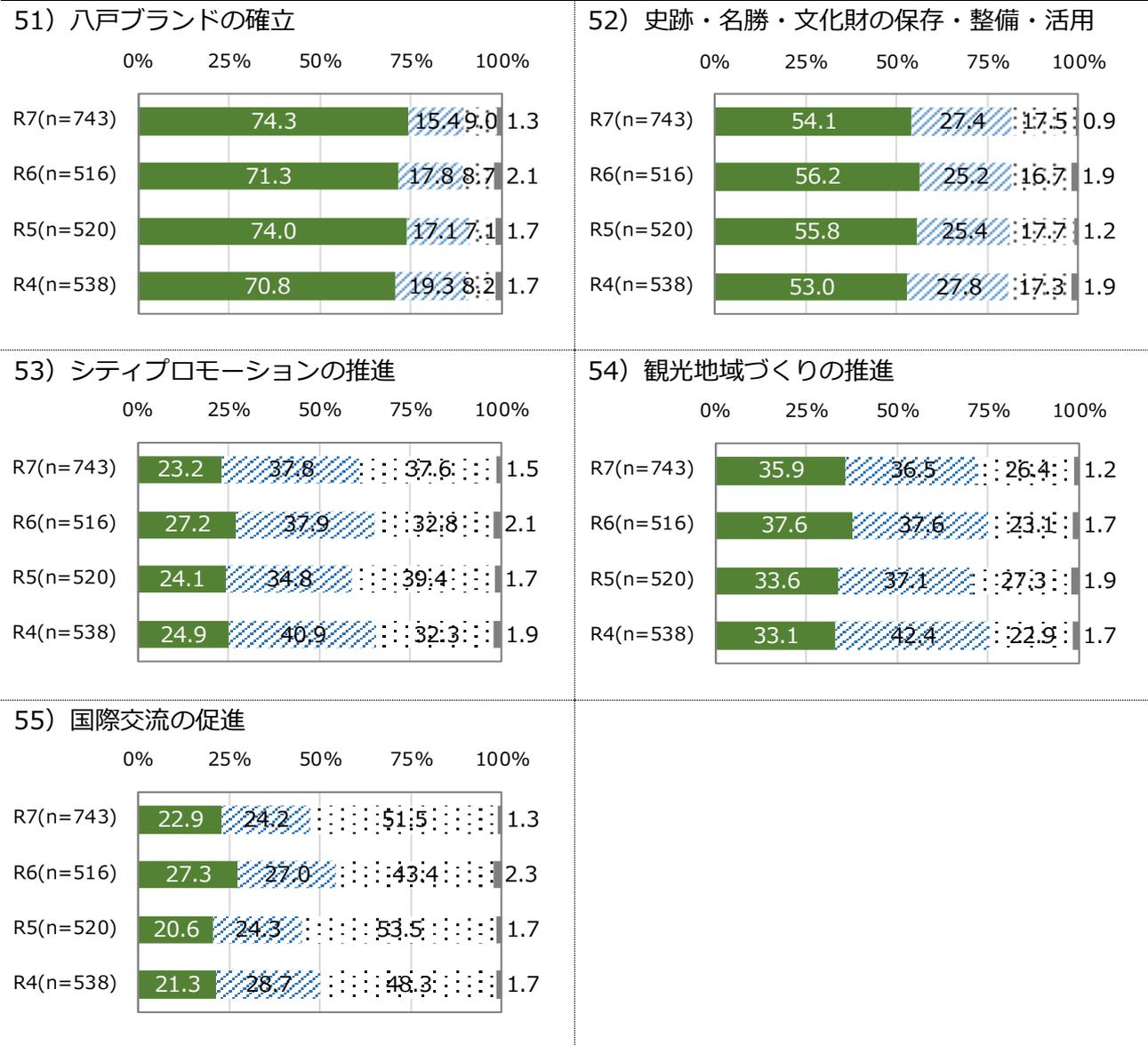


図 23 シティプロモーション・観光・国際交流に関する分野の過年度比較

## (7) その他に関する分野の評価

### ① 今回の調査結果

- ✓ 「十分満たされている」と「まあまあ満たされている」を合わせた満足度について、「デジタル化の推進」が51.2%、「SDGsの推進」が24.3%となっている。
- ✓ 一方で、「あまり満たされていない」と「ほとんど満たされていない」を合わせた不満足度について、「SDGsの推進」が27.0%、「デジタル化の推進」が19.6%となっている。

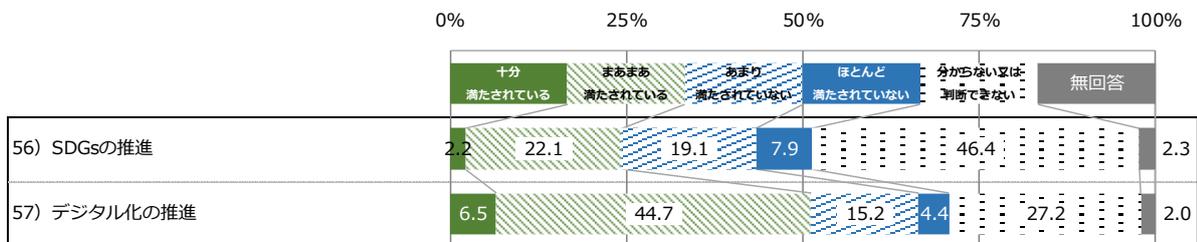


図 24 その他に関する分野の評価

### <評価が低い人の理由や要望等>

性別	年齢	居住地	「56 SDGsの推進」 自由意見
女性	80歳以上	白銀地区	SDGsの理念や目標をわかっていない市民がたくさんいます。もっとわかりやすく、知らせてほしいです。
男性	40～49歳	下長地区	貧困・健康・福祉、気候変動など17の目標が設定されていますが、全く達成されていないに等しいと思うので、国や県の政策を待つのではなく、八戸市が出来る範囲内で、貧困を解消し、心身共に健康に生活できる伴走型支援を行ってほしい。
性別	年齢	居住地	「57 デジタル化の推進」 自由意見
女性	60～69歳	柏崎地区	デジタル化がすべてよいということではなく、デジタル化した方がよい場面とアナログの対応が必要な場面があるのではと思う。すべてキャッシュレスとデジタル化でなくてもよいと思う。
男性	40～49歳	下長地区	八戸市は、まだまだキャッシュレス決済が普及していないことから、市が主体となって推進してほしいことと、調剤薬局では導入されているが、病院では現金支払いが大半なので、その点も改善されたら利便性が高まると思います。

② 過年度の調査結果との比較

■ 満足度（十分満たされている+まあまあ満たされている）

▨ 不満足度（あまり満たされていない+ほとんど満たされていない）

∴ 分からない又は判断できない

■ 無回答

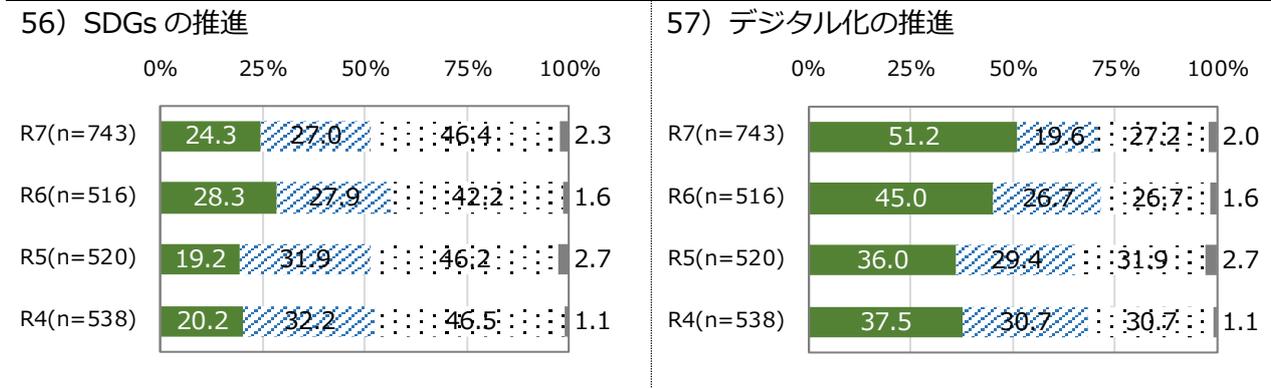


図 25 その他に関する分野の過年度比較

### 3. 施策の属性別評価

#### (1) 結婚支援の充実

##### ① 今回の調査結果

- ✓ 全体の満足度は 1.89 ポイントとなっている。
- ✓ 評価が高い属性としては、「団体職員」「職業がその他」「世帯構成がその他」となっている。一方、評価が低い属性としては、「農林畜産業」「漁業」「80 歳以上」となっている。

##### < 評価が高い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 団体職員	2.33
2	職業 : その他	2.25
2	世帯構成 : その他	2.25

##### < 評価が低い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 農林畜産業	1.00
2	職業 : 漁業	1.50
3	年代 : 80 歳以上	1.73

##### < 性別・年代別の経年比較 >

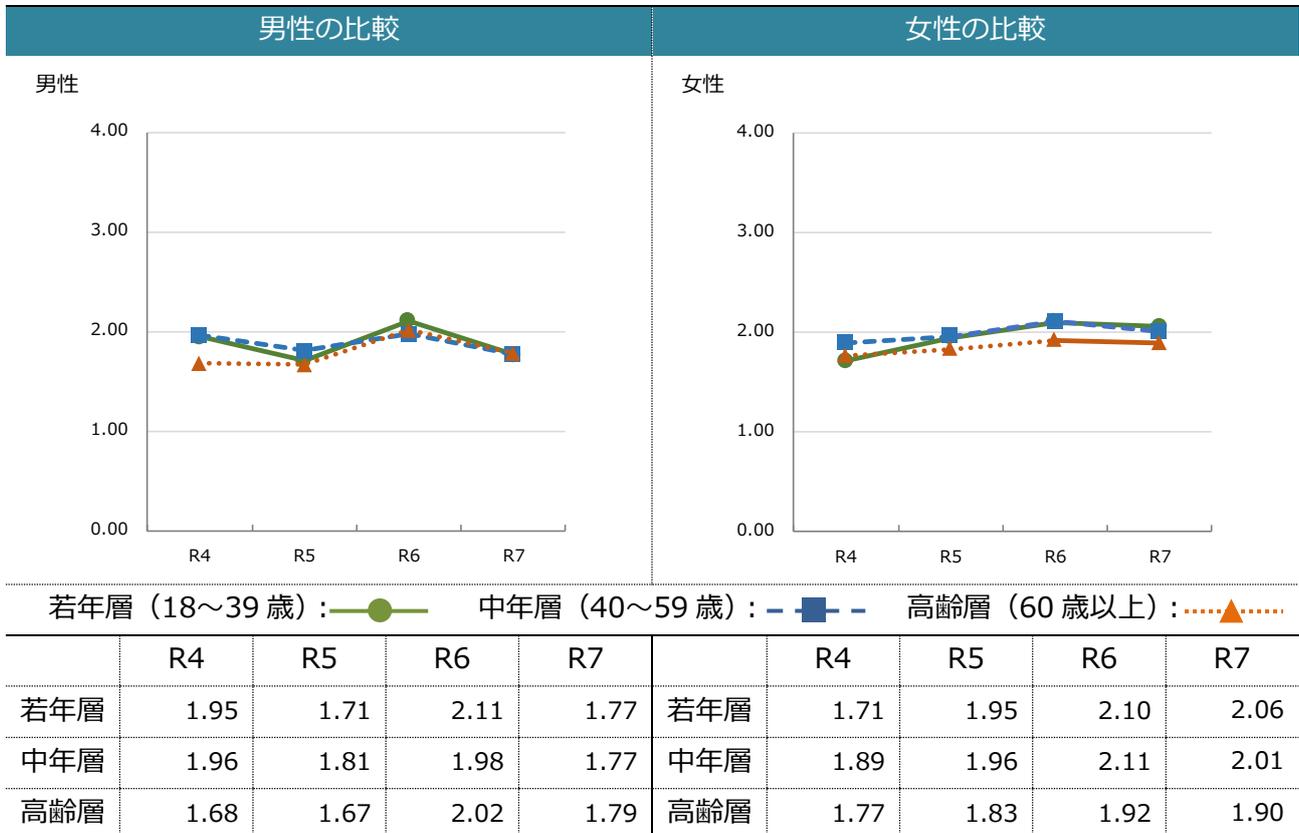
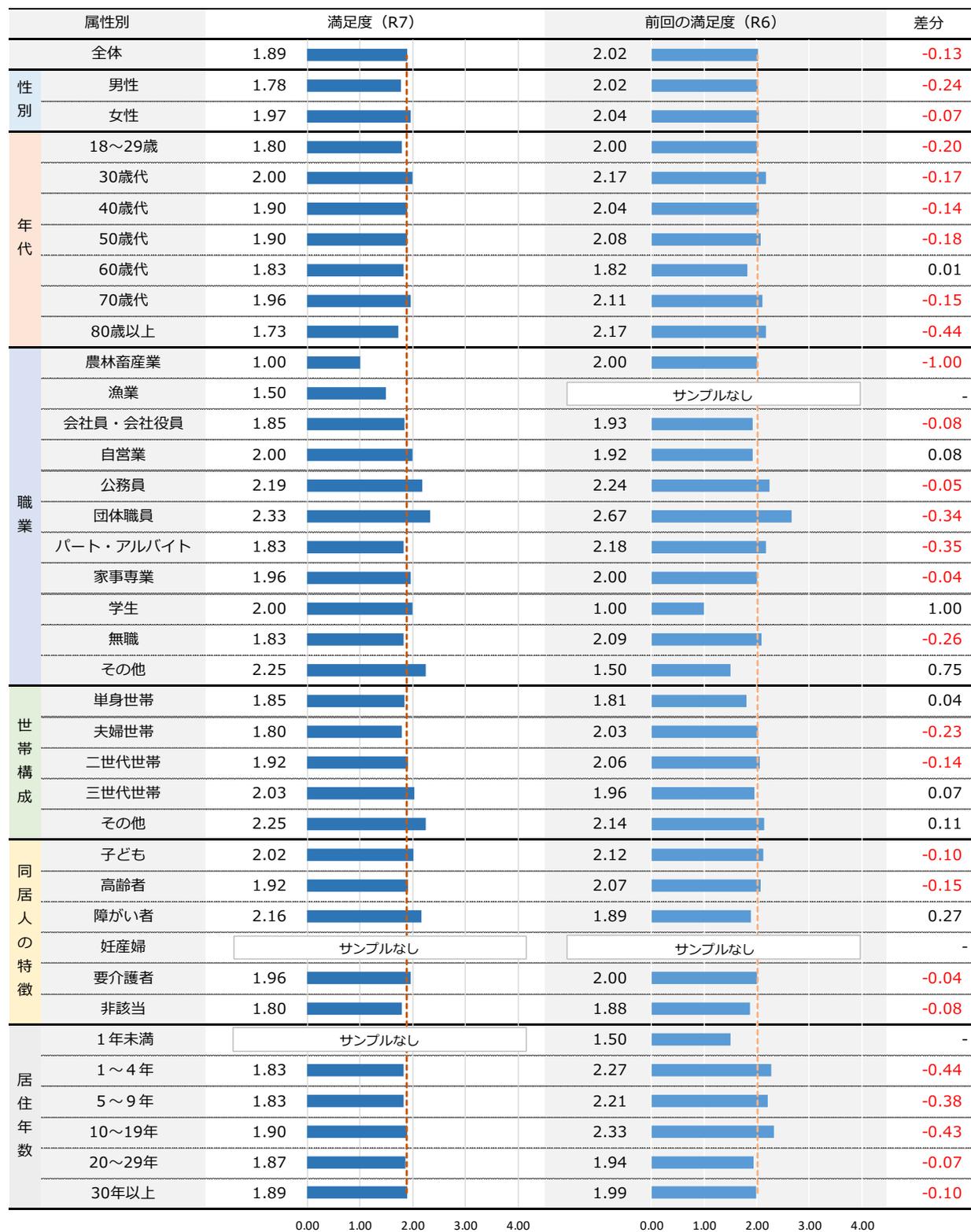


図 26 結婚支援の充実の性・年代別の過年度比較

## ② 過年度の調査結果との比較



※同居人の特徴：「子ども」は18歳未満の子どもが、「高齢者」は65歳以上の高齢者がいることを示す（以降同様）

※P.4の（4）に記載の理由で、過年度の報告書と数値が異なる

図 27 結婚支援の充実の属性別の過年度比較

## (2) 妊娠・出産・子育て支援の充実

### ① 今回の調査結果

- ✓ 全体の満足度は 2.32 ポイントとなっている。
- ✓ 評価が高い属性としては、「公務員」「80 歳以上」「同居人が障がい者」となっている。一方、評価が低い属性としては、「漁業」「同居人が妊産婦」「居住年数が 1 年未満」となっている。

#### < 評価が高い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 公務員	2.55
2	年代 : 80 歳以上	2.51
3	同居人 : 障がい者	2.50

#### < 評価が低い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 漁業	2.00
1	同居人 : 妊産婦	2.00
1	居住年数 : 1 年未満	2.00

#### < 性別・年代別の経年比較 >

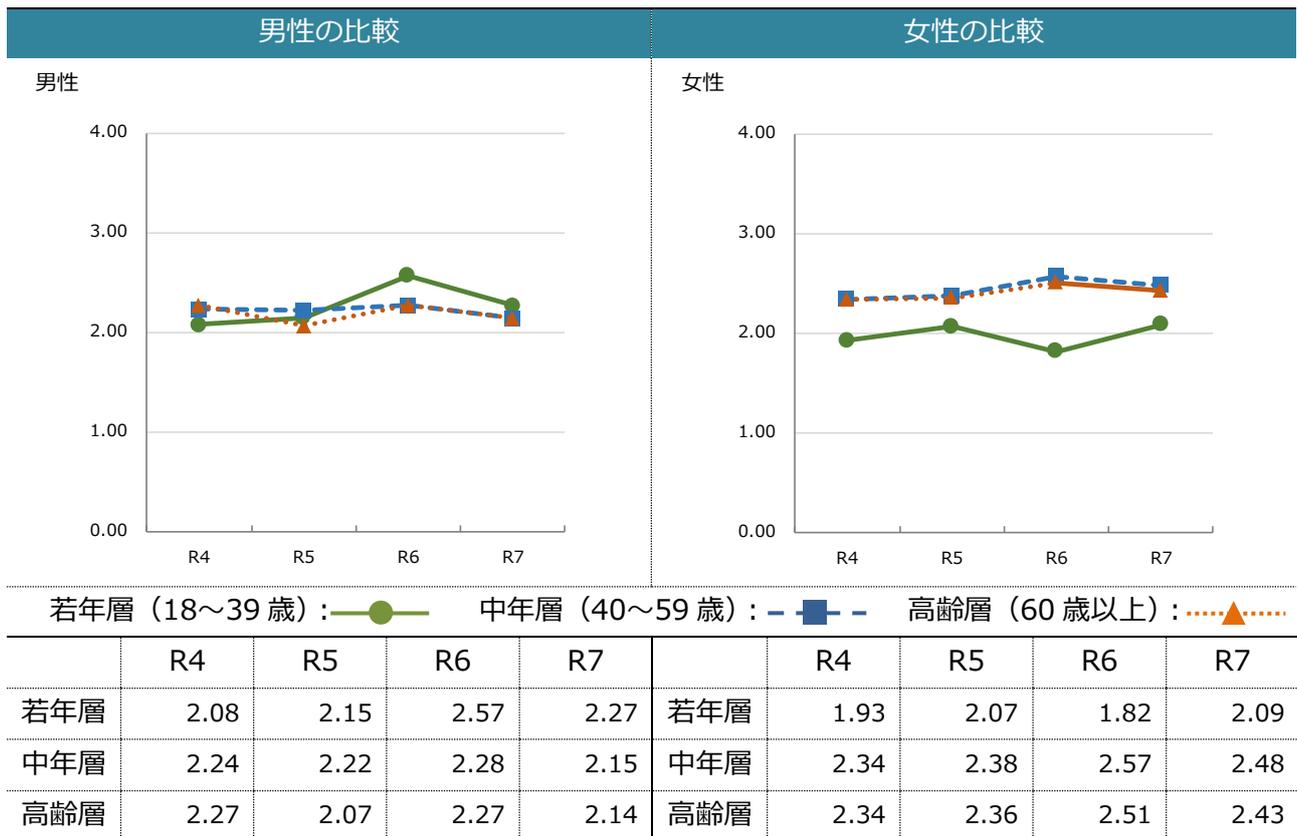


図 28 妊娠・出産・子育て支援の充実の性・年代別の過年度比較

## ② 過年度の調査結果との比較

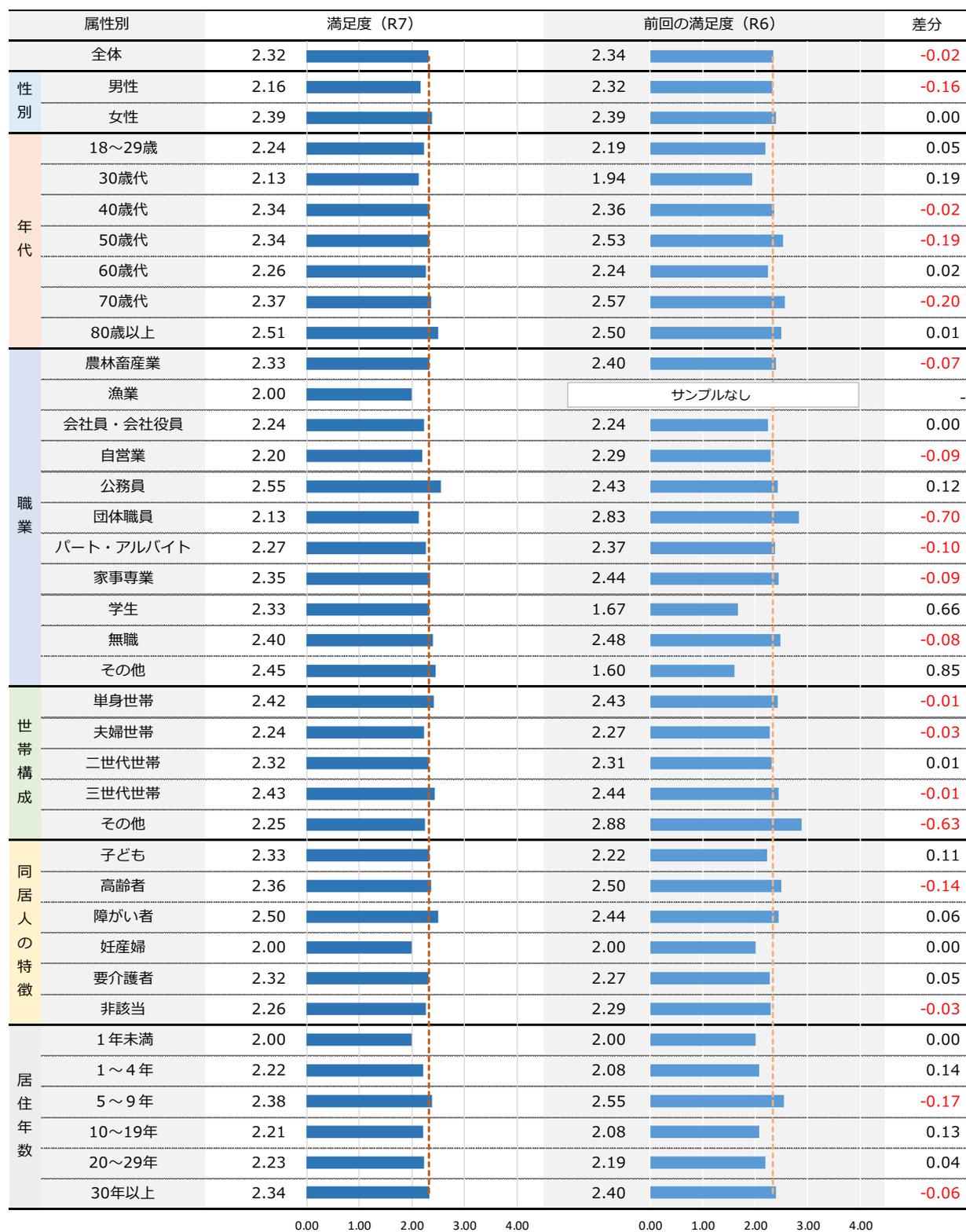


図 29 妊娠・出産・子育て支援の充実の属性別の過年度比較

### (3) 就学前教育の充実

#### ① 今回の調査結果

- ✓ 全体の満足度は 2.41 ポイントとなっている。
- ✓ 評価が高い属性としては、「同居人が妊産婦」「団体職員」「学生」となっている。一方、評価が低い属性としては、「居住年数が1年未満」「漁業」「同居人が要介護者」となっている。

#### < 評価が高い属性 >

順位	属性	ポイント
1	同居人 : 妊産婦	3.00
2	職業 : 団体職員	2.80
3	職業 : 学生	2.71

#### < 評価が低い属性 >

順位	属性	ポイント
1	居住年数 : 1年未満	1.50
2	職業 : 漁業	2.00
3	同居人 : 要介護者	2.13

#### < 性別・年代別の経年比較 >

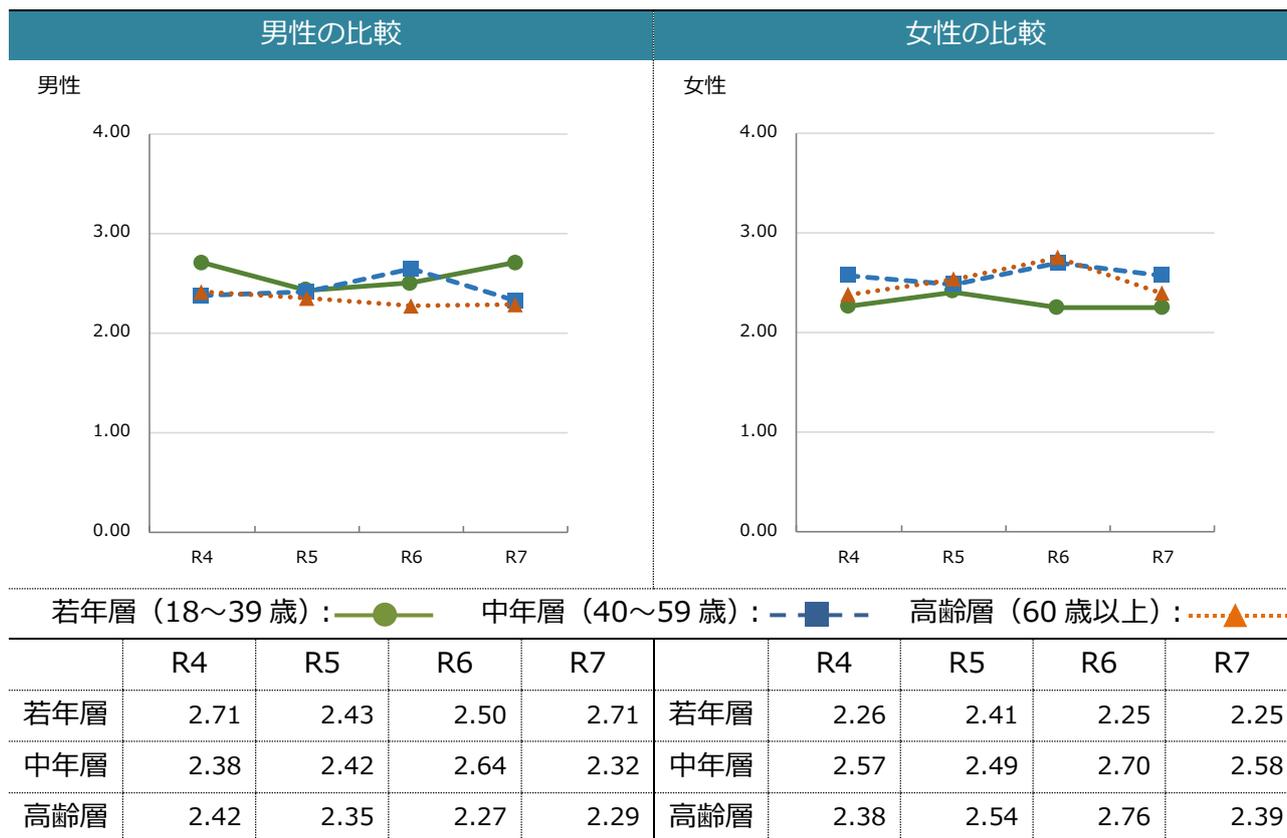


図 30 就学前教育の充実の性・年代別の過年度比較

## ② 過年度の調査結果との比較

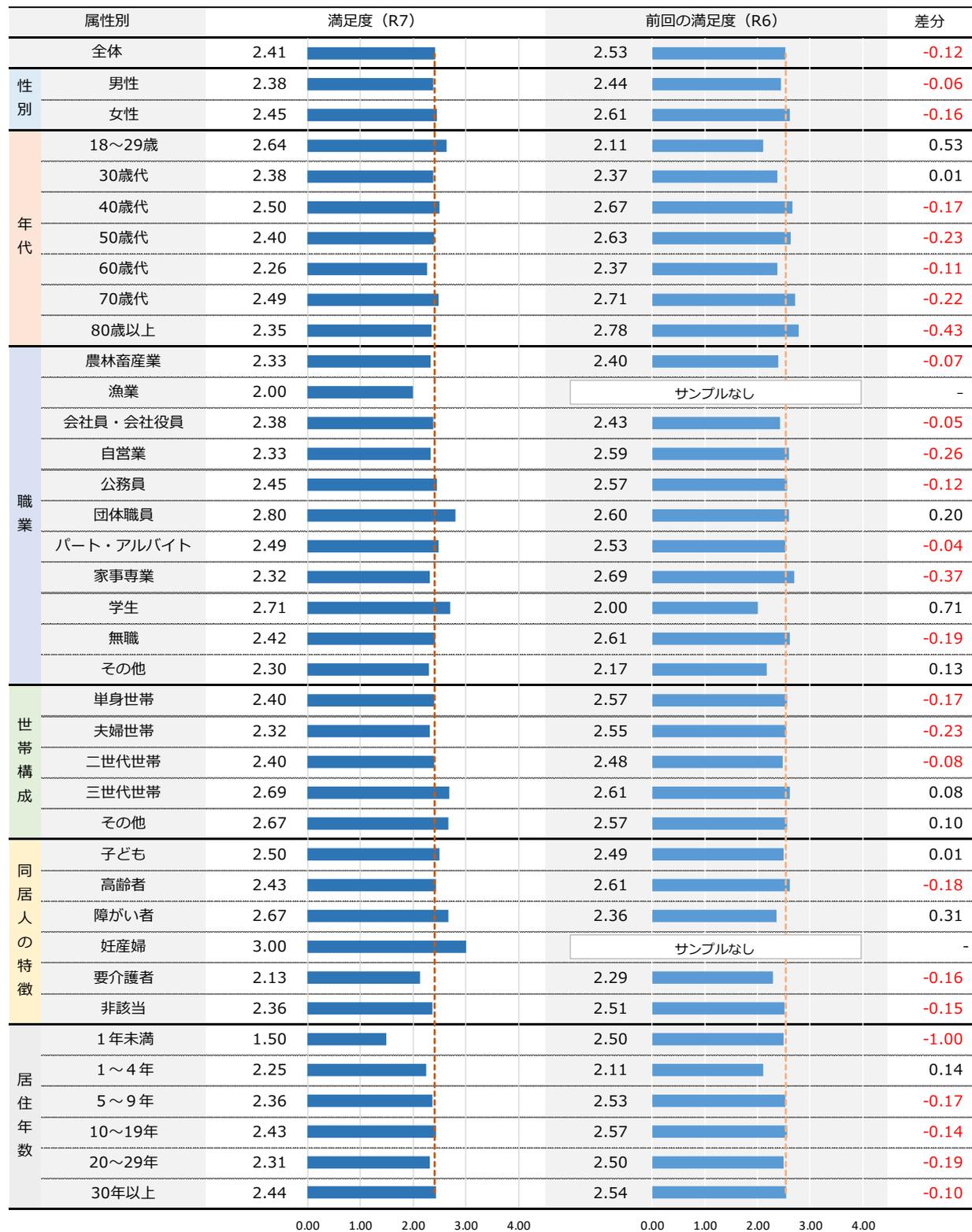


図 31 就学前教育の充実の属性別の過年度比較

#### (4) 小・中学校教育の充実

##### ① 今回の調査結果

- ✓ 全体の満足度は 2.58 ポイントとなっている。
- ✓ 評価が高い属性としては、「漁業」「団体職員」「学生」「居住年数が1年未満」となっている。一方、評価が低い属性としては、「自営業」「農林畜産業」「居住年数が5～9年」となっている。

##### < 評価が高い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 漁業	3.00
1	職業 : 団体職員	3.00
1	職業 : 学生	3.00
1	居住年数 : 1年未満	3.00

##### < 評価が低い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 自営業	2.32
2	職業 : 農林畜産業	2.33
3	居住年数 : 5～9年	2.38

##### < 性別・年代別の経年比較 >

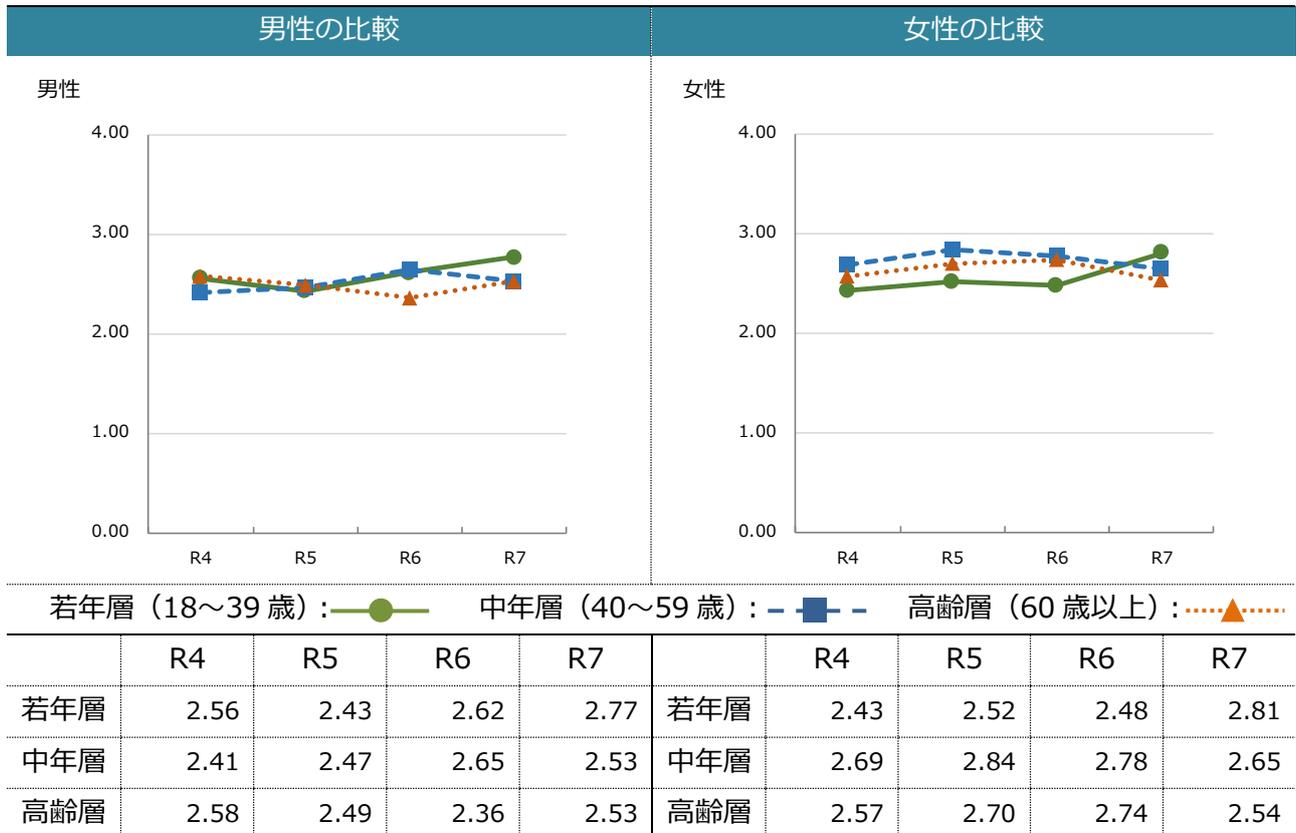


図 32 小・中学校教育の充実の性・年代別の過年度比較

## ② 過年度の調査結果との比較

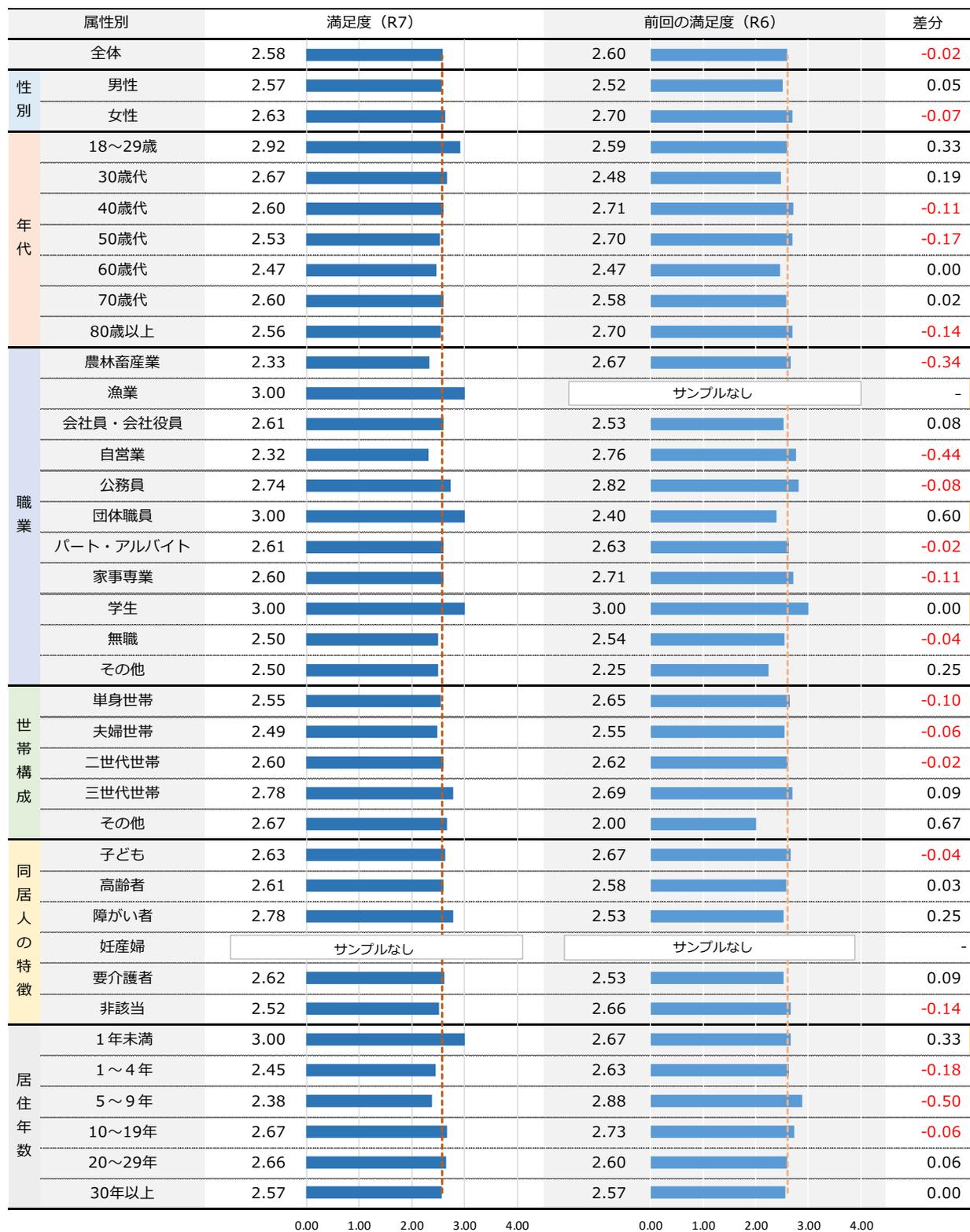


図 33 小・中学校教育の充実の属性別の過年度比較

## (5) 高等学校教育・高等教育の充実

### ① 今回の調査結果

- ✓ 全体の満足度は 2.26 ポイントとなっている。
- ✓ 評価が高い属性としては、「居住年数が 1 年未満」「団体職員」「18～29 歳」となっている。一方、評価が低い属性としては、「漁業」「農林畜産業」「40 歳代」となっている。

#### < 評価が高い属性 >

順位	属性	ポイント
1	居住年数：1 年未満	3.50
2	職業：団体職員	3.00
3	年代：18～29 歳	2.79

#### < 評価が低い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業：漁業	1.50
2	職業：農林畜産業	2.00
3	年代：40 歳代	2.07

#### < 性別・年代別の経年比較 >

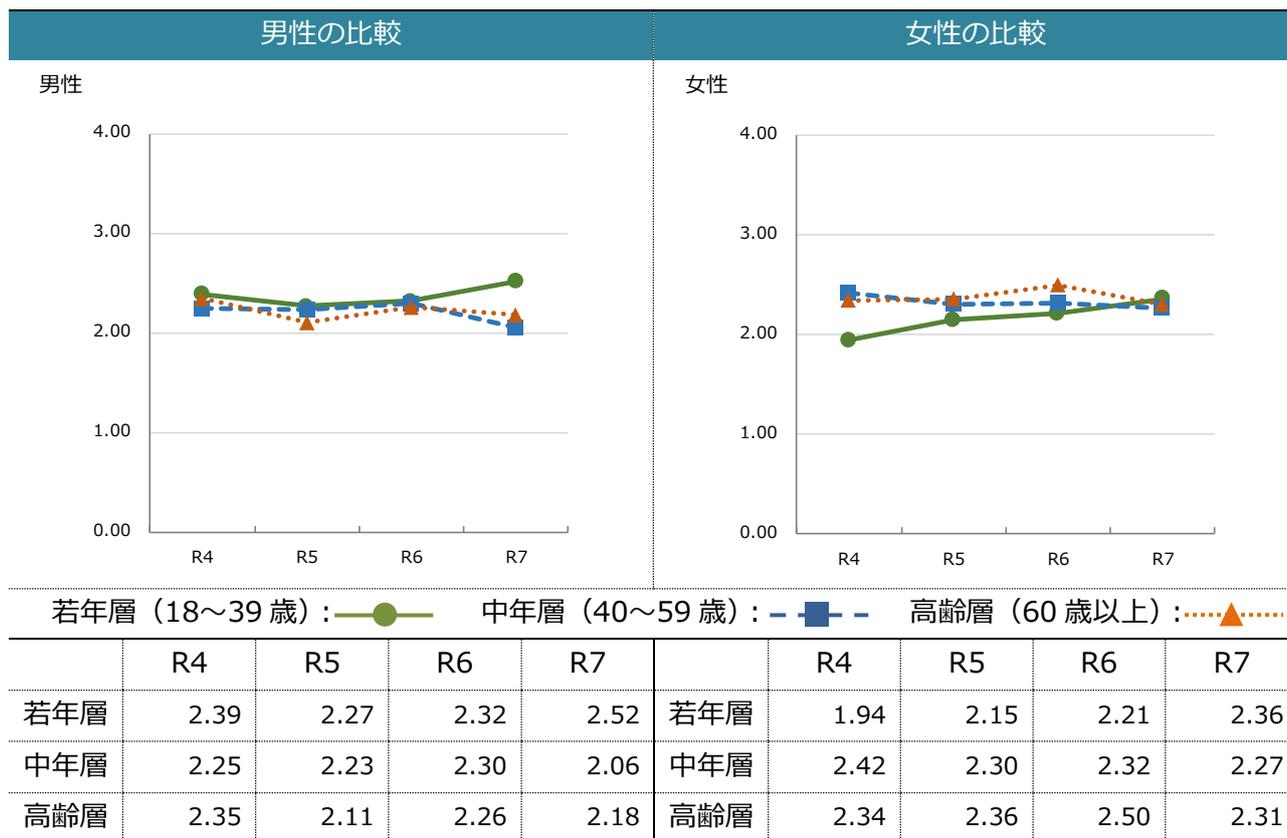


図 34 高等学校教育・高等教育の充実の性・年代別の過年度比較

## ② 過年度の調査結果との比較

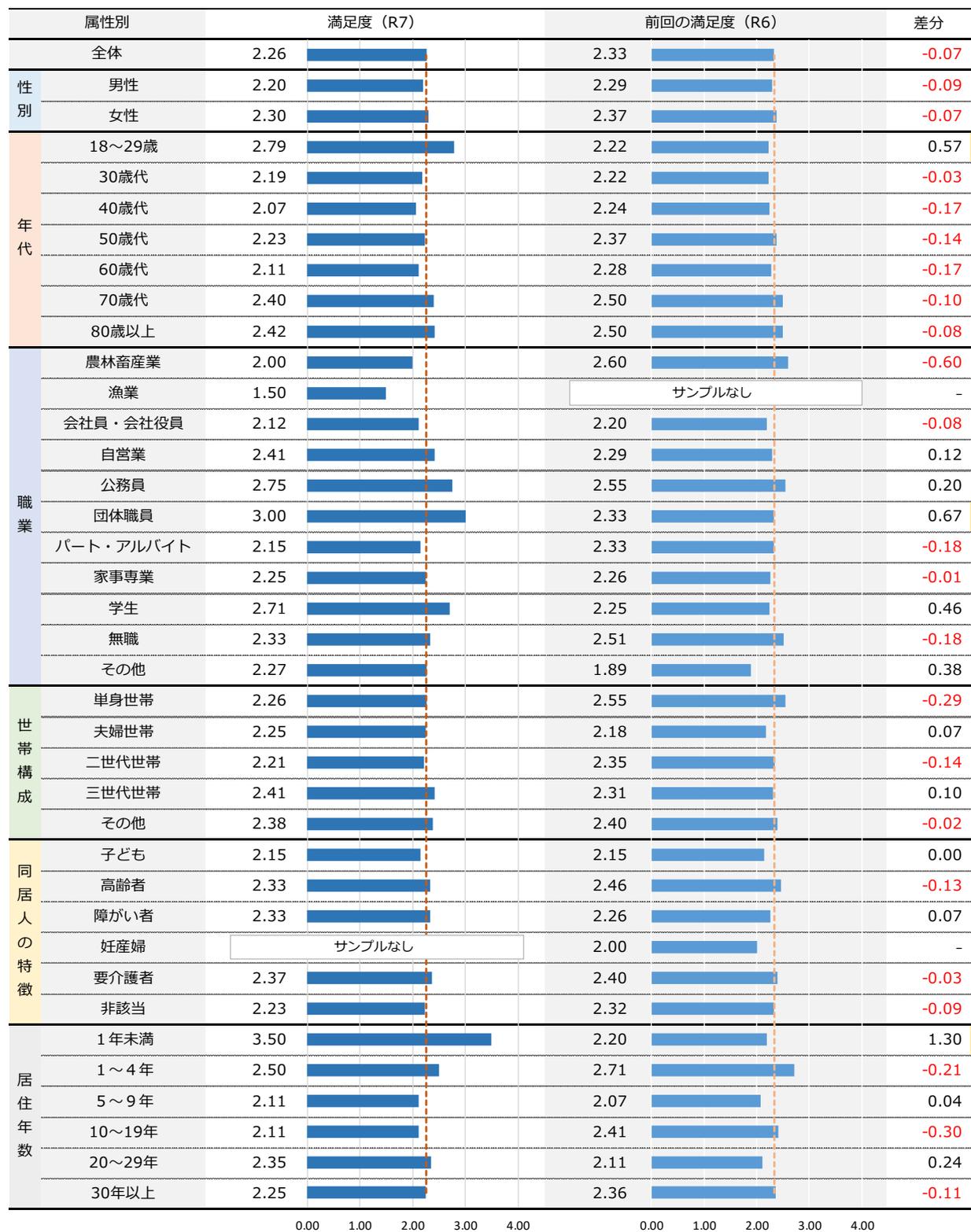


図 35 高等学校教育・高等教育の充実の属性別の過年度比較

## (6) 社会教育の充実

### ① 今回の調査結果

- ✓ 全体の満足度は 2.30 ポイントとなっている。
- ✓ 評価が高い属性としては、「学生」「同居人が障がい者」「漁業」「公務員」となっている。一方、評価が低い属性としては、「農林畜産業」「居住年数が1～4年」「団体職員」となっている。

#### < 評価が高い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 学生	2.86
2	同居人 : 障がい者	2.58
3	職業 : 漁業	2.50
3	職業 : 公務員	2.50

#### < 評価が低い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 農林畜産業	2.00
2	居住年数 : 1～4年	2.11
3	職業 : 団体職員	2.14

#### < 性別・年代別の経年比較 >

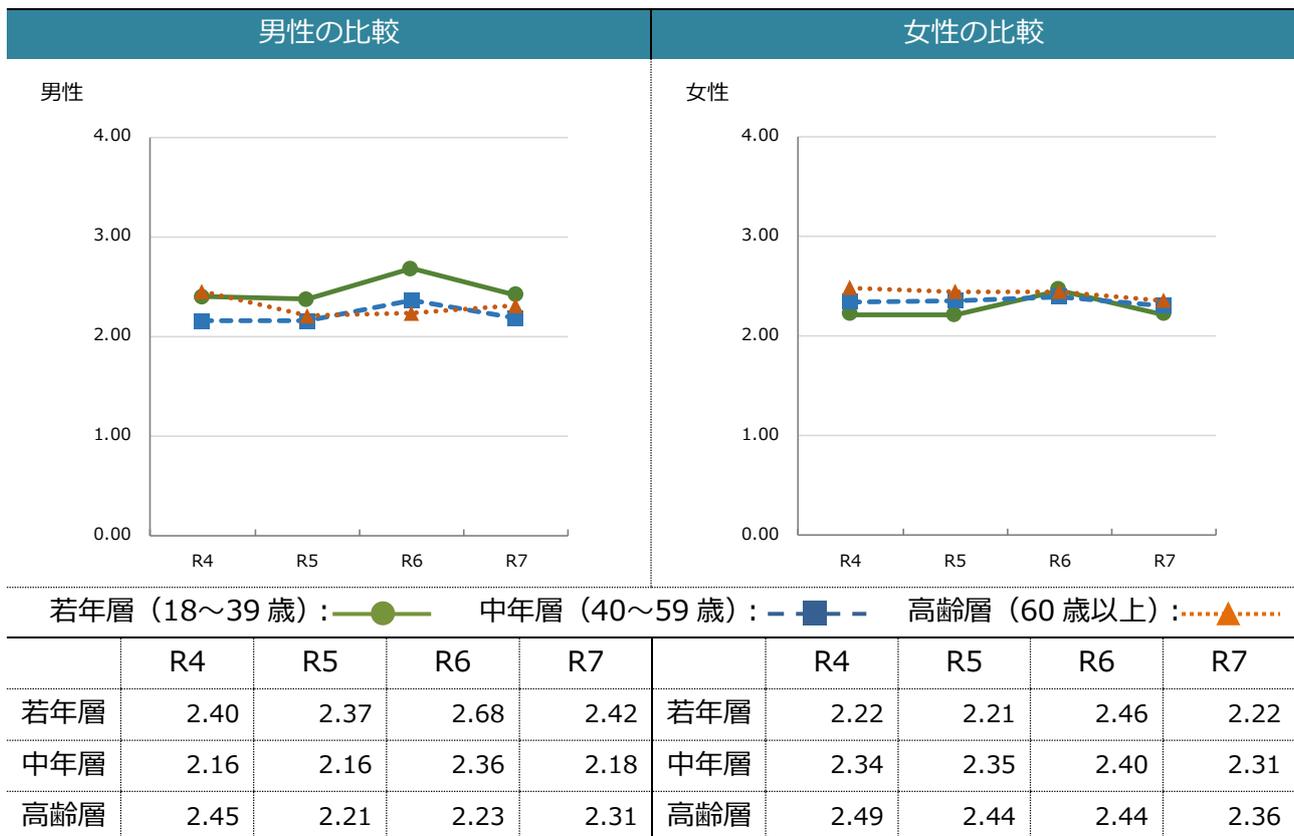


図 36 社会教育の充実の性・年代別の過年度比較

## ② 過年度の調査結果との比較

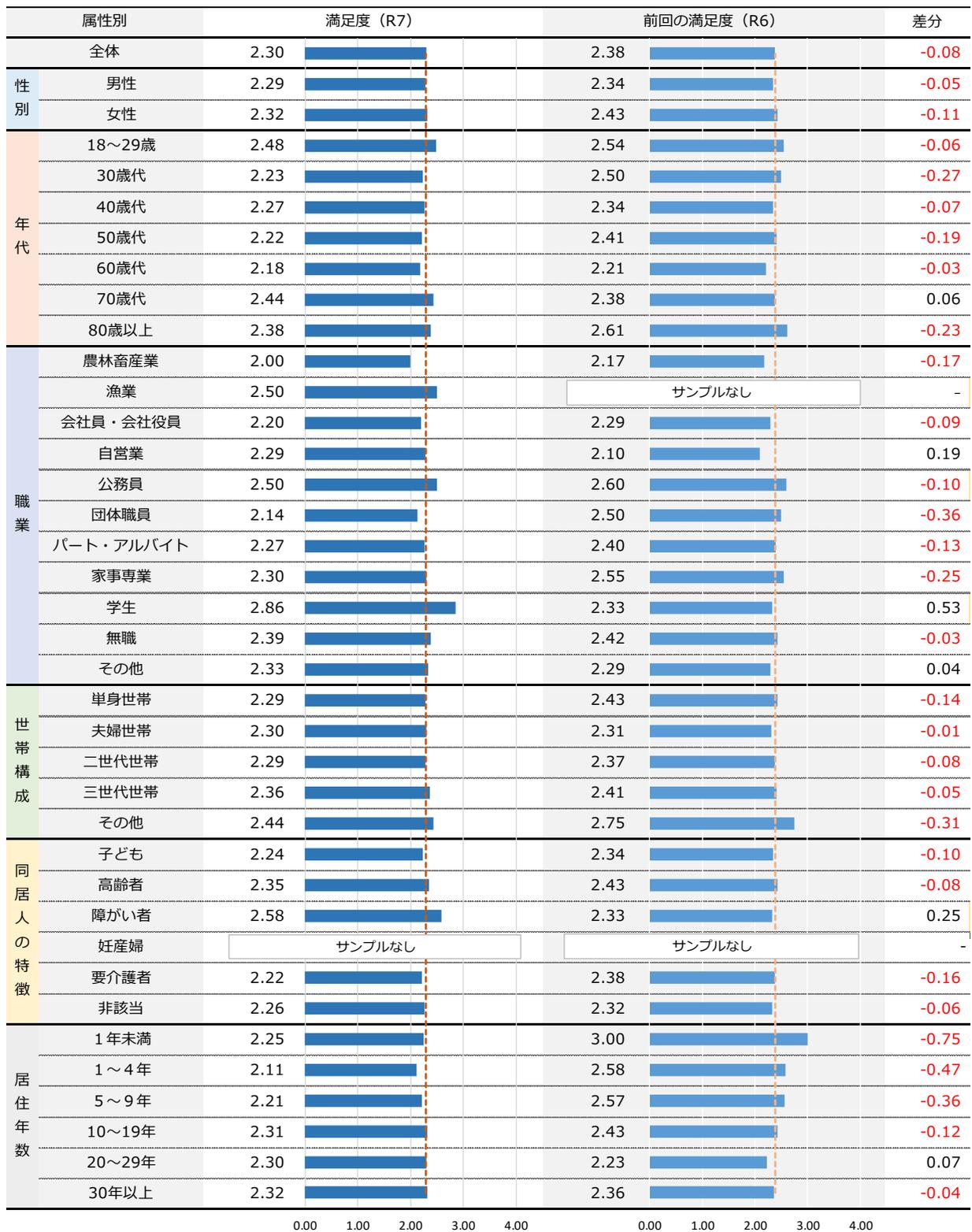


図 37 社会教育の充実の属性別の過年度比較

## (7) 文化芸術の振興

### ① 今回の調査結果

- ✓ 全体の満足度は 2.44 ポイントとなっている。
- ✓ 評価が高い属性としては、「学生」「居住年数が 1 年未満」「18～29 歳」となっている。一方、評価が低い属性としては、「漁業」「60 歳代」「自営業」となっている。

#### < 評価が高い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 学生	3.14
2	居住年数 : 1 年未満	3.00
3	年代 : 18～29 歳	2.88

#### < 評価が低い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 漁業	2.00
2	年代 : 60 歳代	2.26
3	職業 : 自営業	2.27

#### < 性別・年代別の経年比較 >

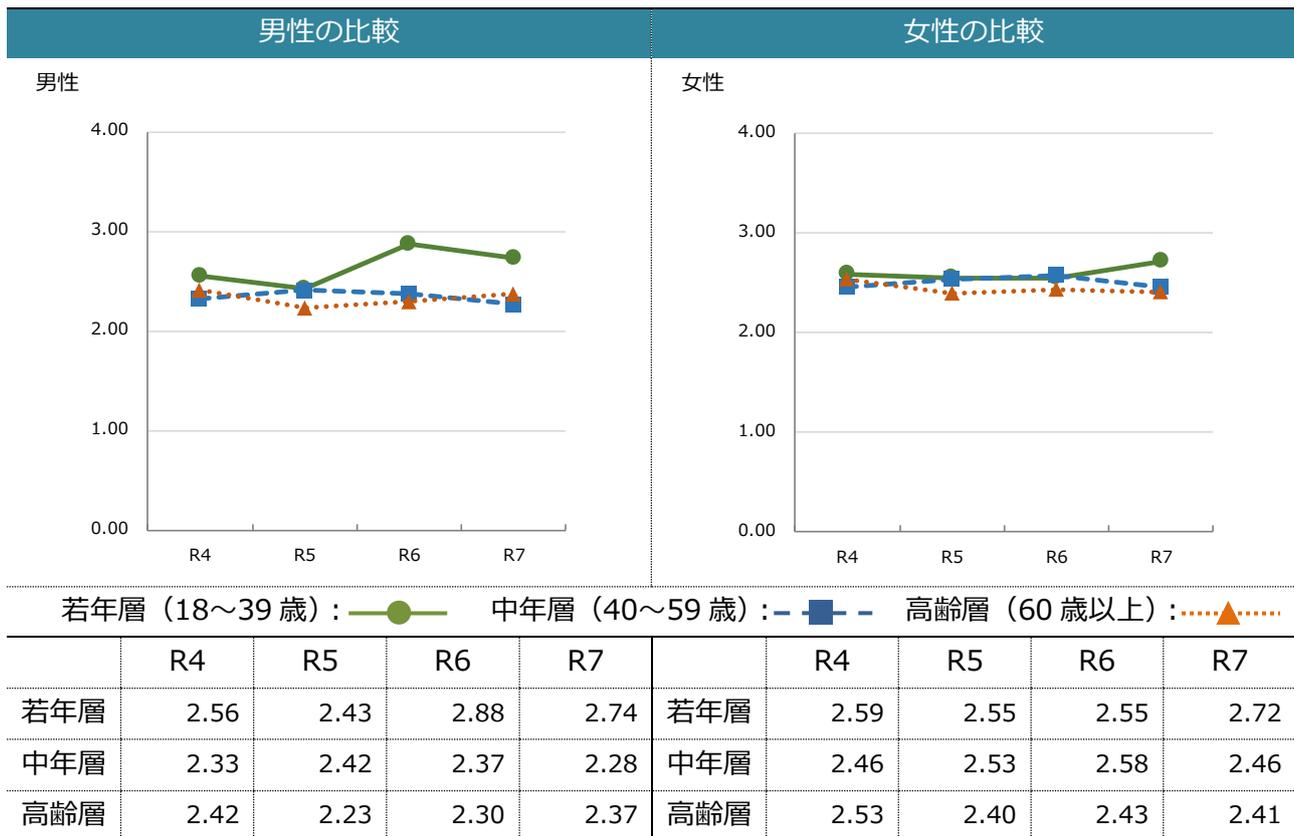


図 38 文化芸術の振興の性・年代別の過年度比較

## ② 過年度の調査結果との比較

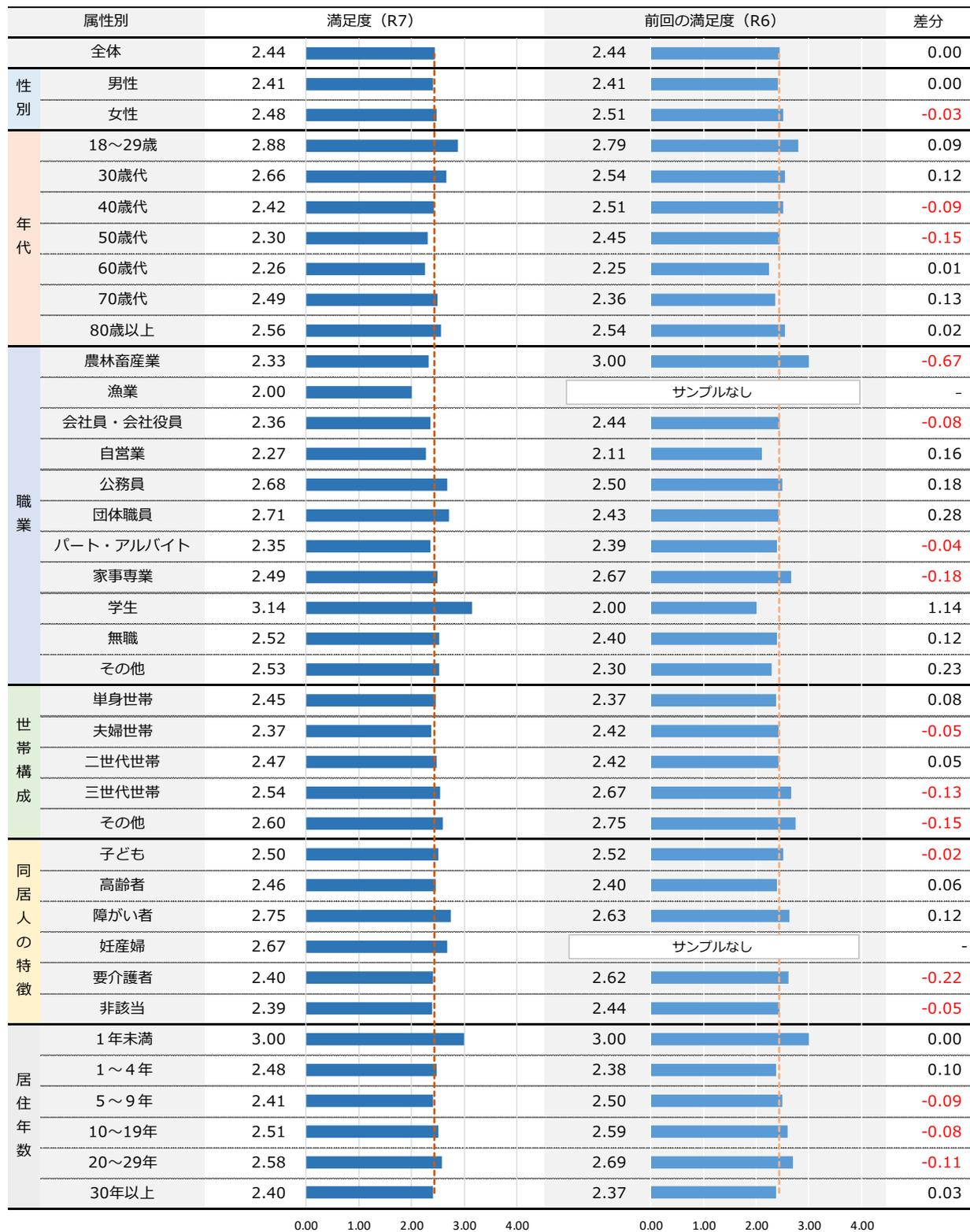


図 39 文化芸術の振興の属性別の過年度比較

## (8) スポーツの振興

### ① 今回の調査結果

- ✓ 全体の満足度は 2.44 ポイントとなっている。
- ✓ 評価が高い属性としては、「同居人が妊産婦」「居住年数が1年未満」「30歳代」となっている。一方、評価が低い属性としては、「漁業」「学生」「60歳代」となっている。

#### < 評価が高い属性 >

順位	属性	ポイント
1	同居人 : 妊産婦	3.00
1	居住年数 : 1年未満	3.00
3	年代 : 30歳代	2.73

#### < 評価が低い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 漁業	1.00
2	職業 : 学生	2.20
3	年代 : 60歳代	2.27

#### < 性別・年代別の経年比較 >

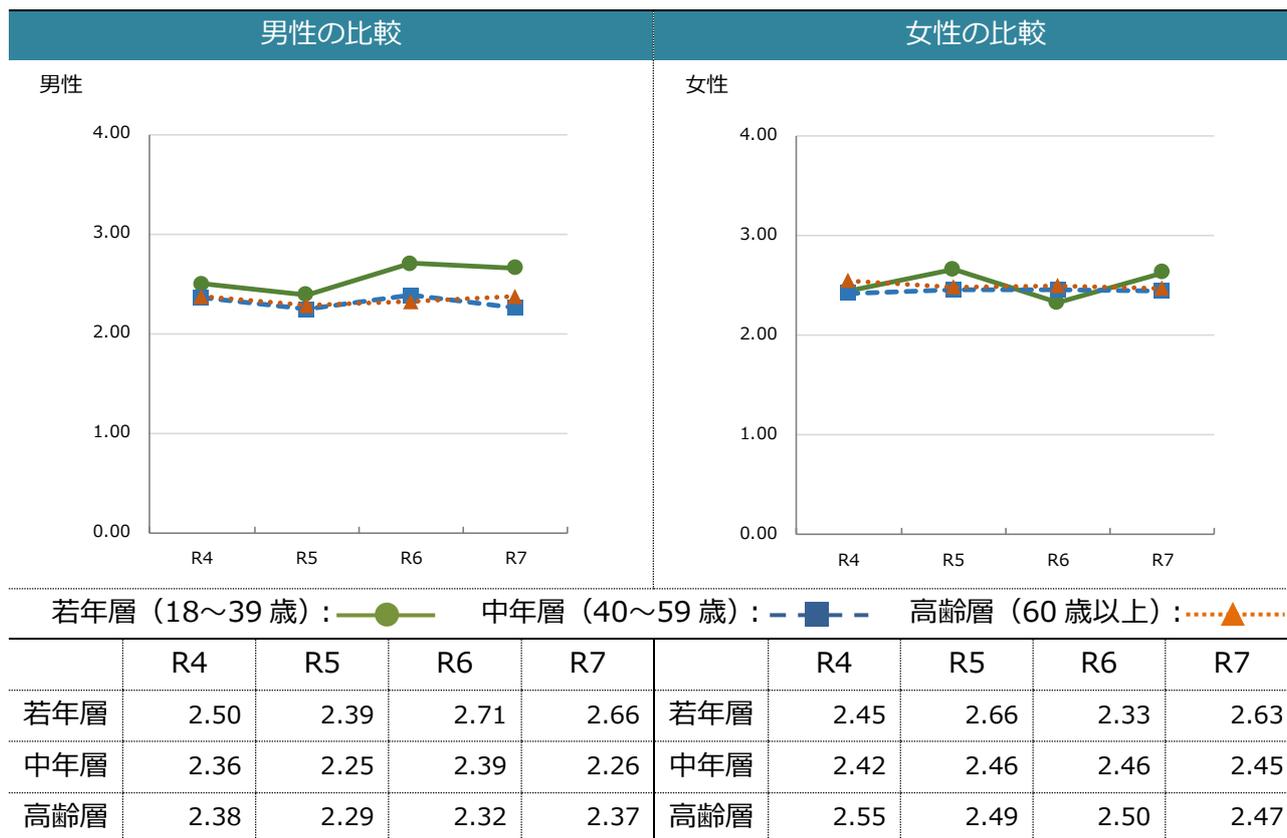


図 40 スポーツの振興の性・年代別の過年度比較

## ② 過年度の調査結果との比較

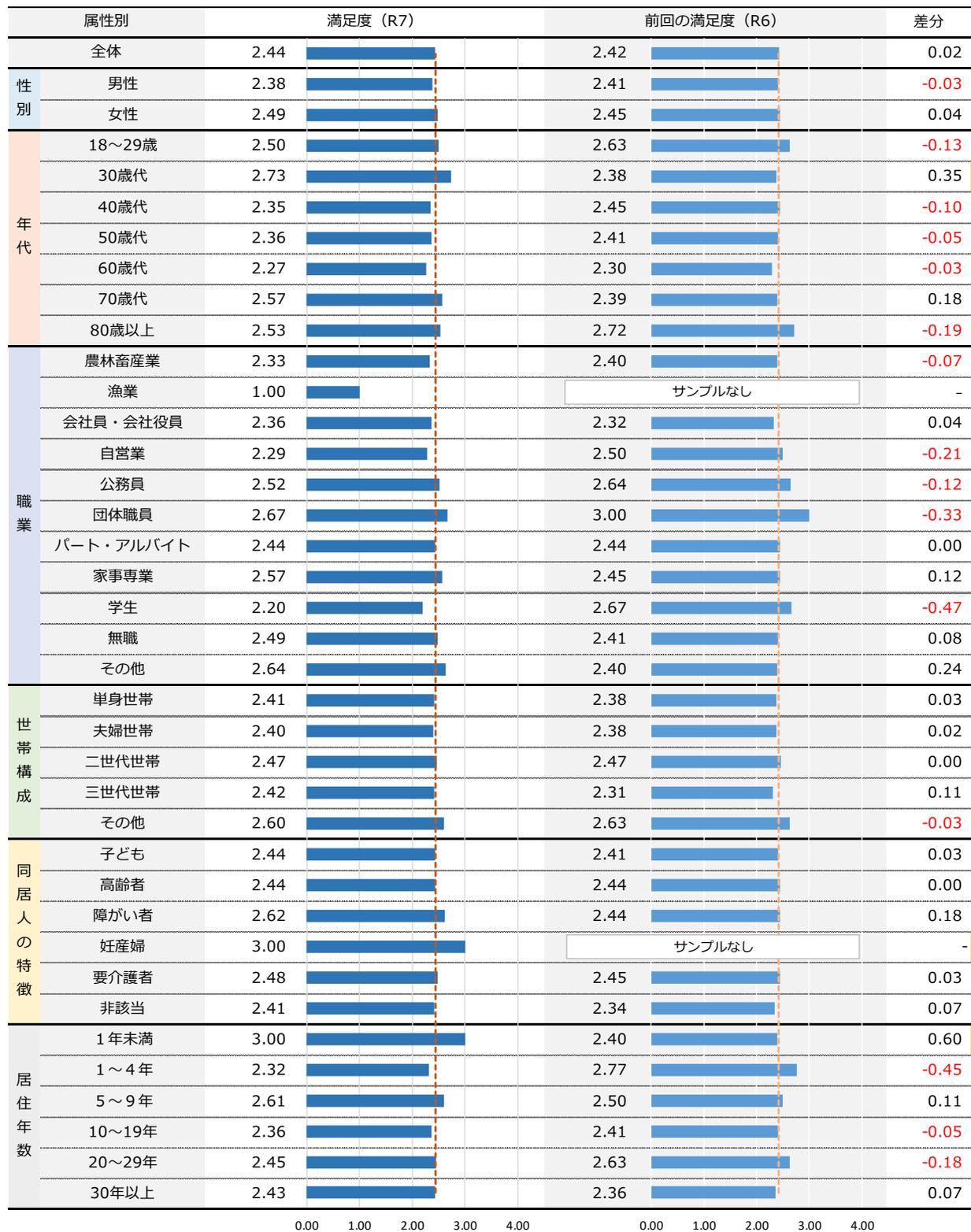


図 41 スポーツの振興の属性別の過年度比較

## (9) 農林業の振興

### ① 今回の調査結果

- ✓ 全体の満足度は 2.62 ポイントとなっている。
- ✓ 評価が高い属性としては、「学生」「同居人が妊産婦」「18～29 歳」となっている。一方、評価が低い属性としては、「自営業」「70 歳代」「世帯構成が夫婦世帯」となっている。

#### < 評価が高い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 学生	3.17
2	同居人 : 妊産婦	3.00
3	年代 : 18～29 歳	2.96

#### < 評価が低い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 自営業	2.32
2	年代 : 70 歳代	2.48
3	世帯構成 : 夫婦世帯	2.49

#### < 性別・年代別の経年比較 >

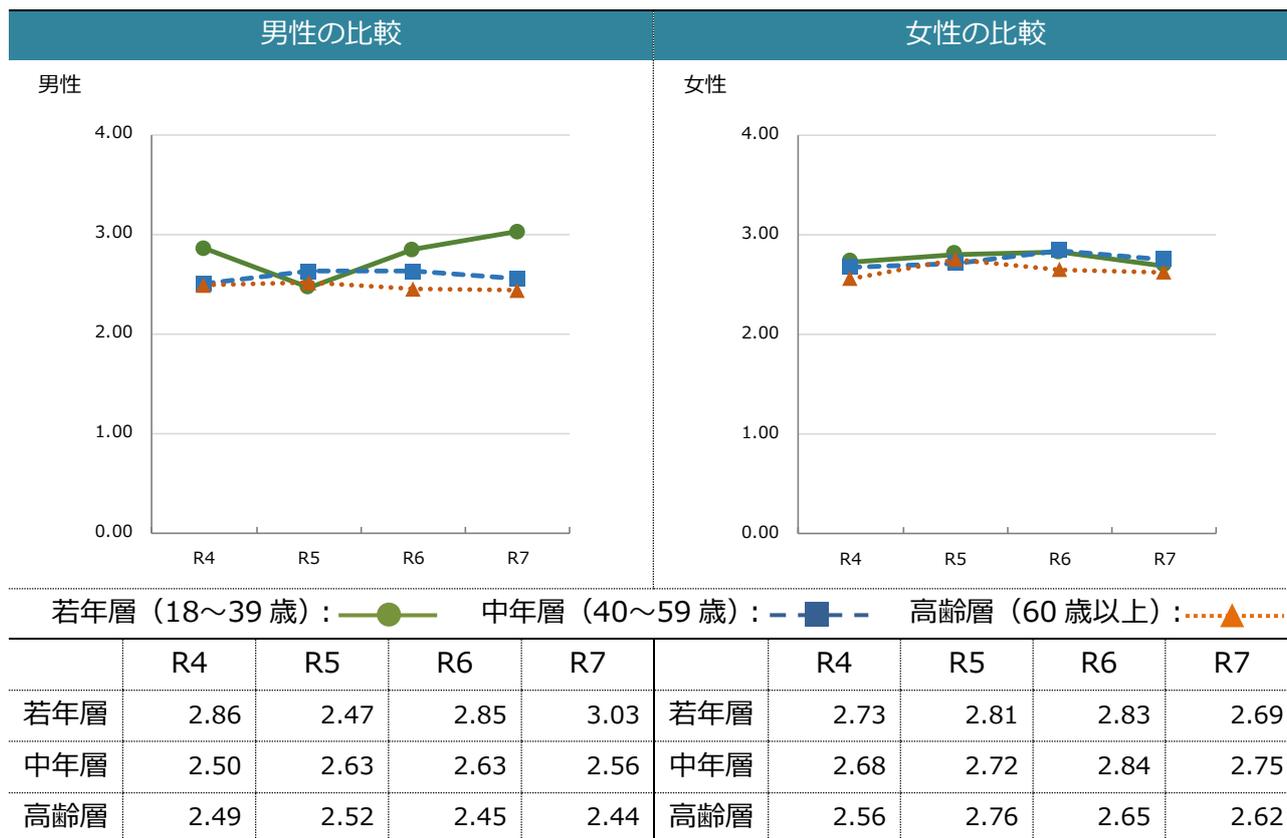


図 42 農林業の振興の性・年代別の過年度比較

## ② 過年度の調査結果との比較

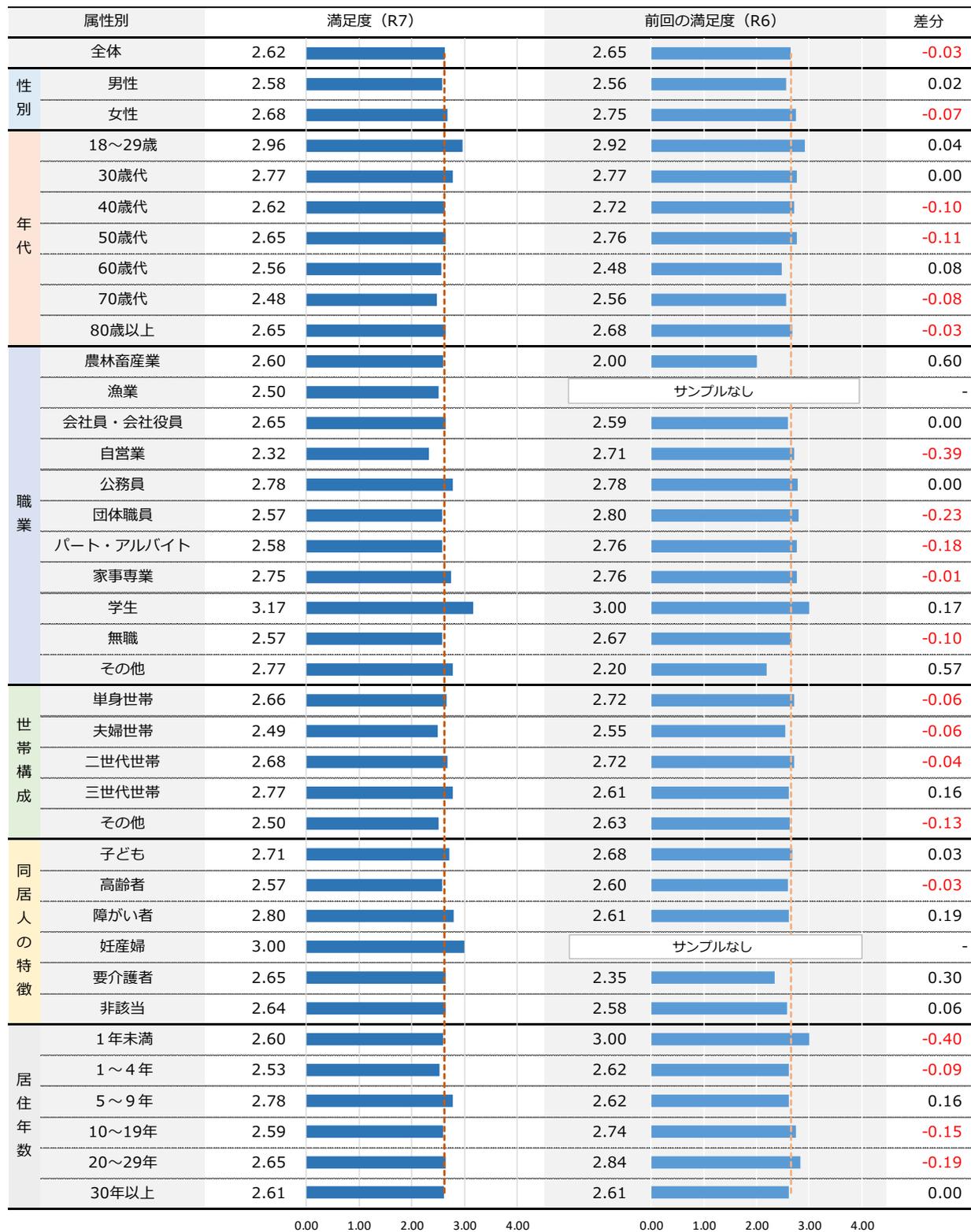


図 43 農林業の振興の属性別の過年度比較

## (10) 畜産業の振興

### ① 今回の調査結果

- ✓ 全体の満足度は 2.37 ポイントとなっている。
- ✓ 評価が高い属性としては、「30 歳代」「居住年数が 5～9 年」「公務員」となっている。一方、評価が低い属性としては、「農林畜産業」「漁業」「同居人が妊産婦」となっている。

#### < 評価が高い属性 >

順位	属性	ポイント
1	年代 : 30 歳代	2.55
1	居住年数 : 5～9 年	2.55
3	職業 : 公務員	2.54

#### < 評価が低い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 農林畜産業	2.00
1	職業 : 漁業	2.00
1	同居人 : 妊産婦	2.00

#### < 性別・年代別の経年比較 >

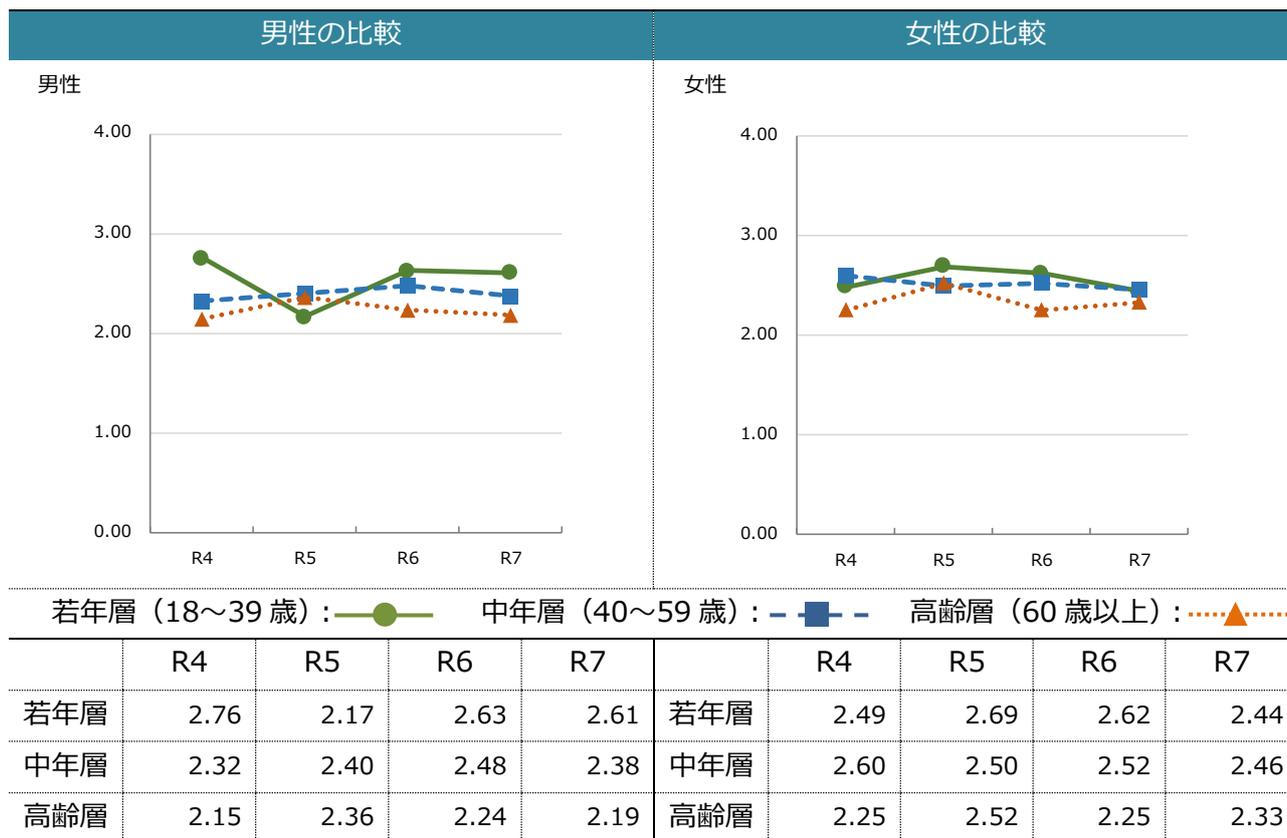


図 44 畜産業の振興の性・年代別の過年度比較

## ② 過年度の調査結果との比較

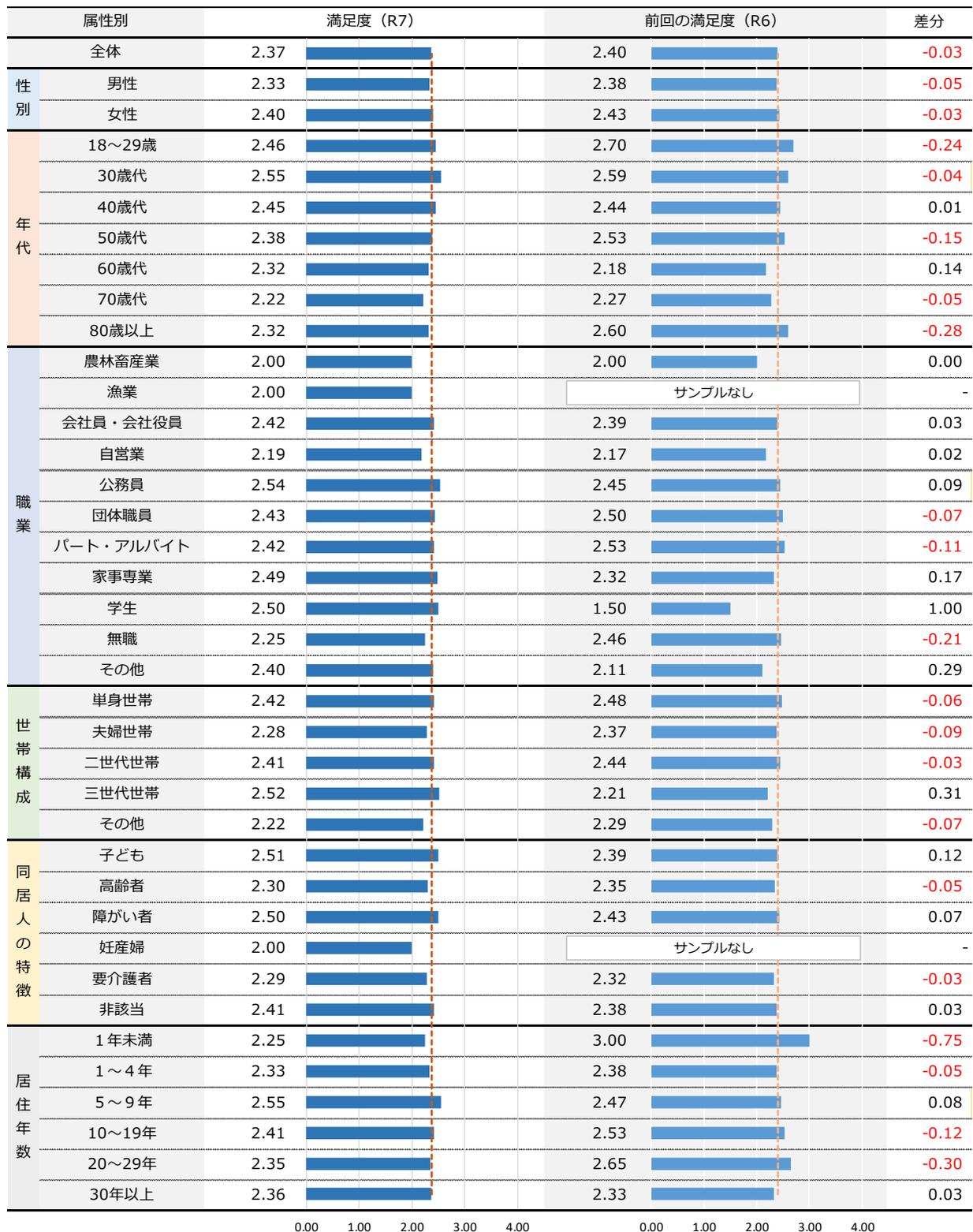


図 45 畜産業の振興の属性別の過年度比較

## (11) 水産業の振興

### ① 今回の調査結果

- ✓ 全体の満足度は 2.48 ポイントとなっている。
- ✓ 評価が高い属性としては、「学生」「居住年数が 1 年未満」「同居人が妊産婦」となっている。一方、評価が低い属性としては、「農林畜産業」「漁業」「自営業」となっている。

#### < 評価が高い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 学生	3.75
2	居住年数 : 1 年未満	3.40
3	同居人 : 妊産婦	3.00

#### < 評価が低い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 農林畜産業	2.00
1	職業 : 漁業	2.00
3	職業 : 自営業	2.16

#### < 性別・年代別の経年比較 >

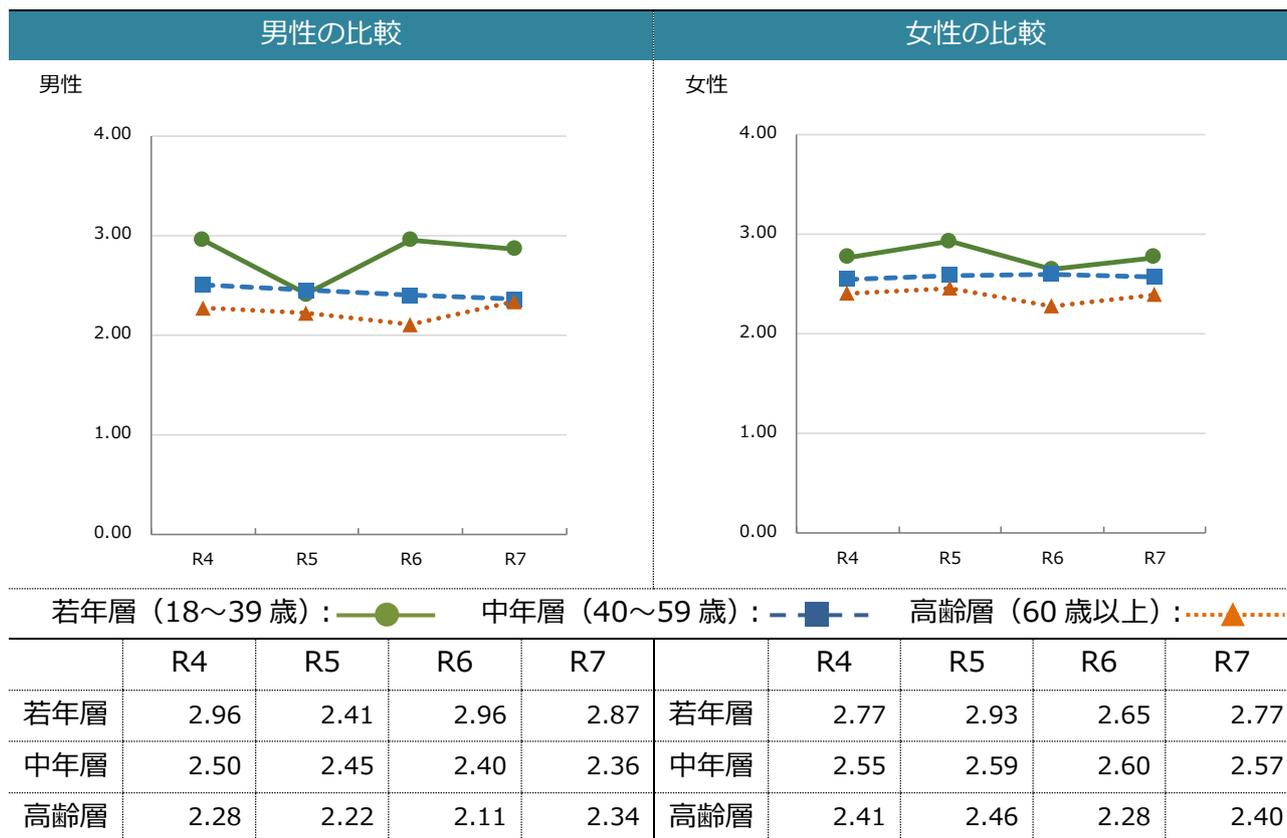


図 46 水産業の振興の性・年代別の過年度比較

## ② 過年度の調査結果との比較

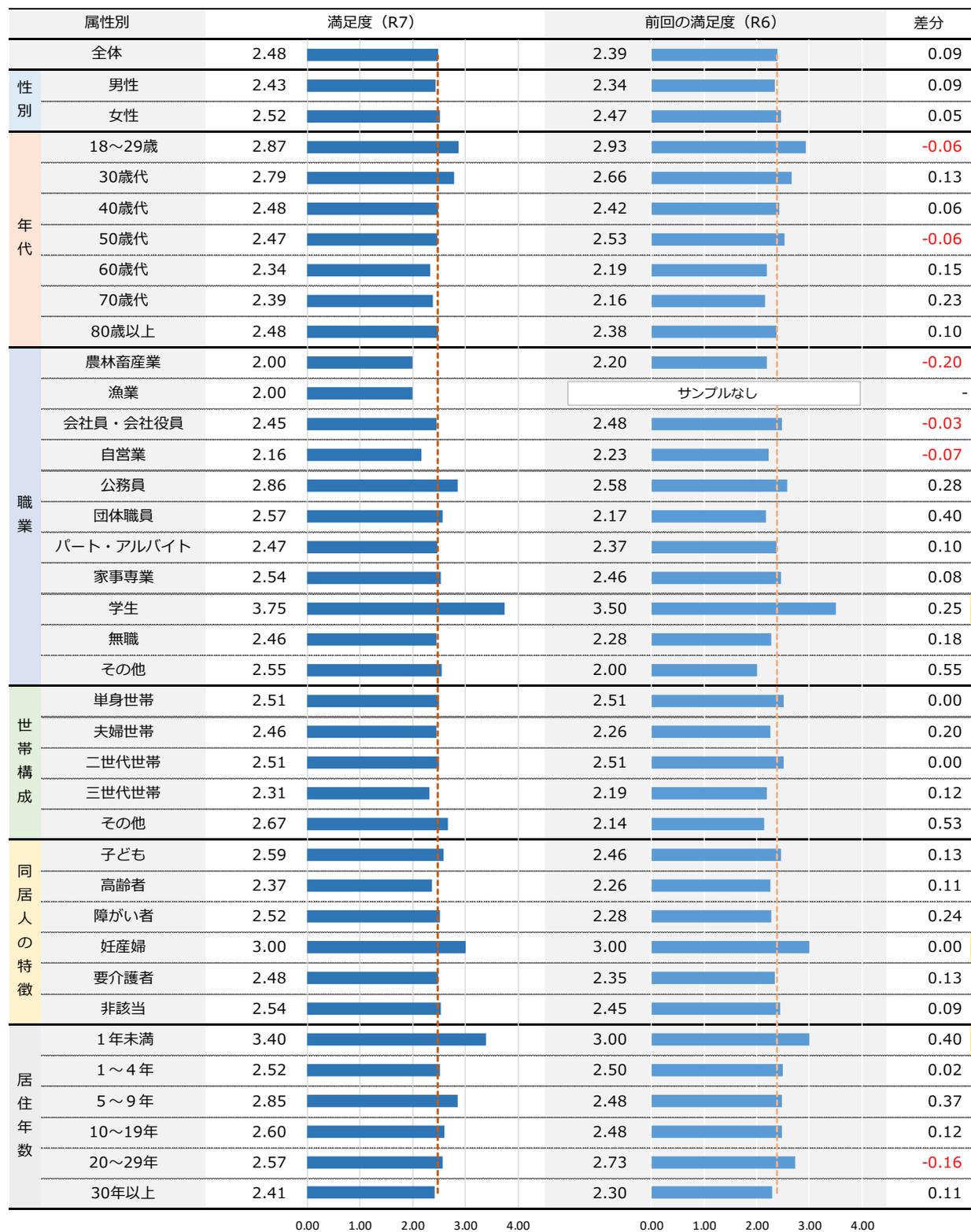


図 47 水産業の振興の属性別の過年度比較

## (12) ものづくり産業の振興

### ① 今回の調査結果

- ✓ 全体の満足度は 2.38 ポイントとなっている。
- ✓ 評価が高い属性としては、「農林畜産業」「団体職員」「学生」となっている。一方、評価が低い属性としては、「漁業」「自営業」「居住年数が1年未満」となっている。

#### < 評価が高い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 農林畜産業	3.00
1	職業 : 団体職員	3.00
1	職業 : 学生	3.00

#### < 評価が低い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 漁業	1.50
2	職業 : 自営業	2.13
3	居住年数 : 1年未満	2.20

#### < 性別・年代別の経年比較 >

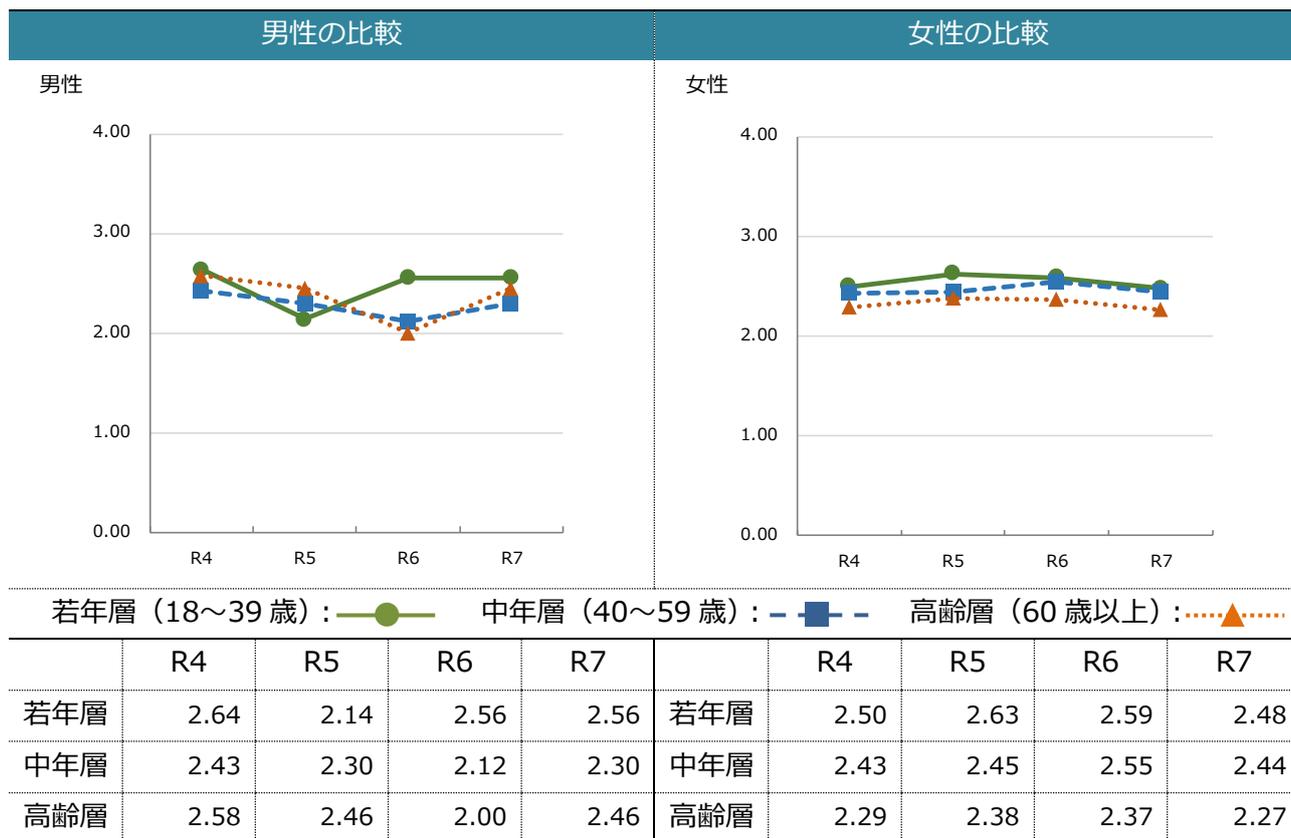


図 48 ものづくり産業の振興の性・年代別の過年度比較

## ② 過年度の調査結果との比較

属性別		満足度 (R7)		前回の満足度 (R6)		差分
全体		2.38		2.40		-0.02
性別	男性	2.41		2.37		0.04
	女性	2.37		2.46		-0.09
年代	18～29歳	2.64		2.80		-0.16
	30歳代	2.45		2.45		0.00
	40歳代	2.37		2.29		0.08
	50歳代	2.34		2.51		-0.17
	60歳代	2.24		2.29		-0.05
	70歳代	2.37		2.33		0.04
	80歳以上	2.55		2.52		0.03
職業	農林畜産業	3.00		2.40		0.60
	漁業	1.50		サンプルなし		-
	会社員・会社役員	2.32		2.41		-0.09
	自営業	2.13		2.31		-0.18
	公務員	2.56		2.64		-0.08
	団体職員	3.00		2.00		1.00
	パート・アルバイト	2.36		2.38		-0.02
	家事専業	2.34		2.58		-0.24
	学生	3.00		2.50		0.50
	無職	2.44		2.38		0.06
その他	2.43		1.86		0.57	
世帯構成	単身世帯	2.43		2.43		0.00
	夫婦世帯	2.28		2.30		-0.02
	二世帯世帯	2.41		2.49		-0.08
	三世帯世帯	2.48		2.46		0.02
	その他	2.43		2.14		0.29
同居人の特徴	子ども	2.36		2.44		-0.08
	高齢者	2.37		2.42		-0.05
	障がい者	2.57		2.50		0.07
	妊産婦	サンプルなし		サンプルなし		-
	要介護者	2.40		2.53		-0.13
	非該当	2.39		2.33		0.06
	居住年数	1年未満	2.20		3.00	
1～4年		2.35		2.25		0.10
5～9年		2.44		2.26		0.18
10～19年		2.41		2.50		-0.09
20～29年		2.44		2.54		-0.10
30年以上		2.36		2.38		-0.02

図 49 ものづくり産業の振興の属性別の過年度比較

### (13) 商業の振興

#### ① 今回の調査結果

- ✓ 全体の満足度は 2.29 ポイントとなっている。
- ✓ 評価が高い属性としては、「学生」「18～29 歳」「農林畜産業」「公務員」となっている。一方、評価が低い属性としては、「自営業」「同居人が妊産婦」「職業がその他」となっている。

#### < 評価が高い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 学生	2.83
2	年代 : 18～29 歳	2.75
2	職業 : 農林畜産業	2.75
2	職業 : 公務員	2.75

#### < 評価が低い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 自営業	2.00
1	同居人 : 妊産婦	2.00
3	職業 : その他	2.09

#### < 性別・年代別の経年比較 >

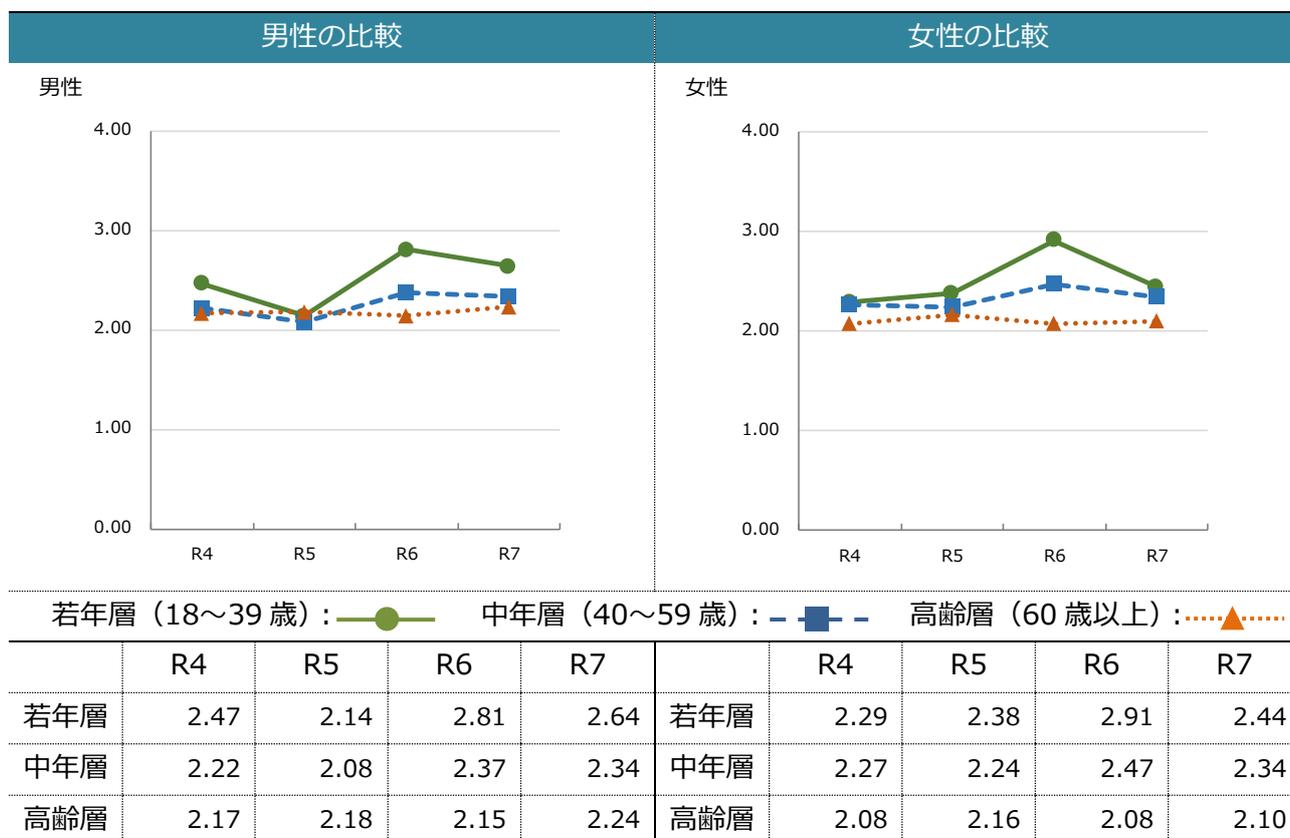


図 50 商業の振興の性・年代別の過年度比較

## ② 過年度の調査結果との比較

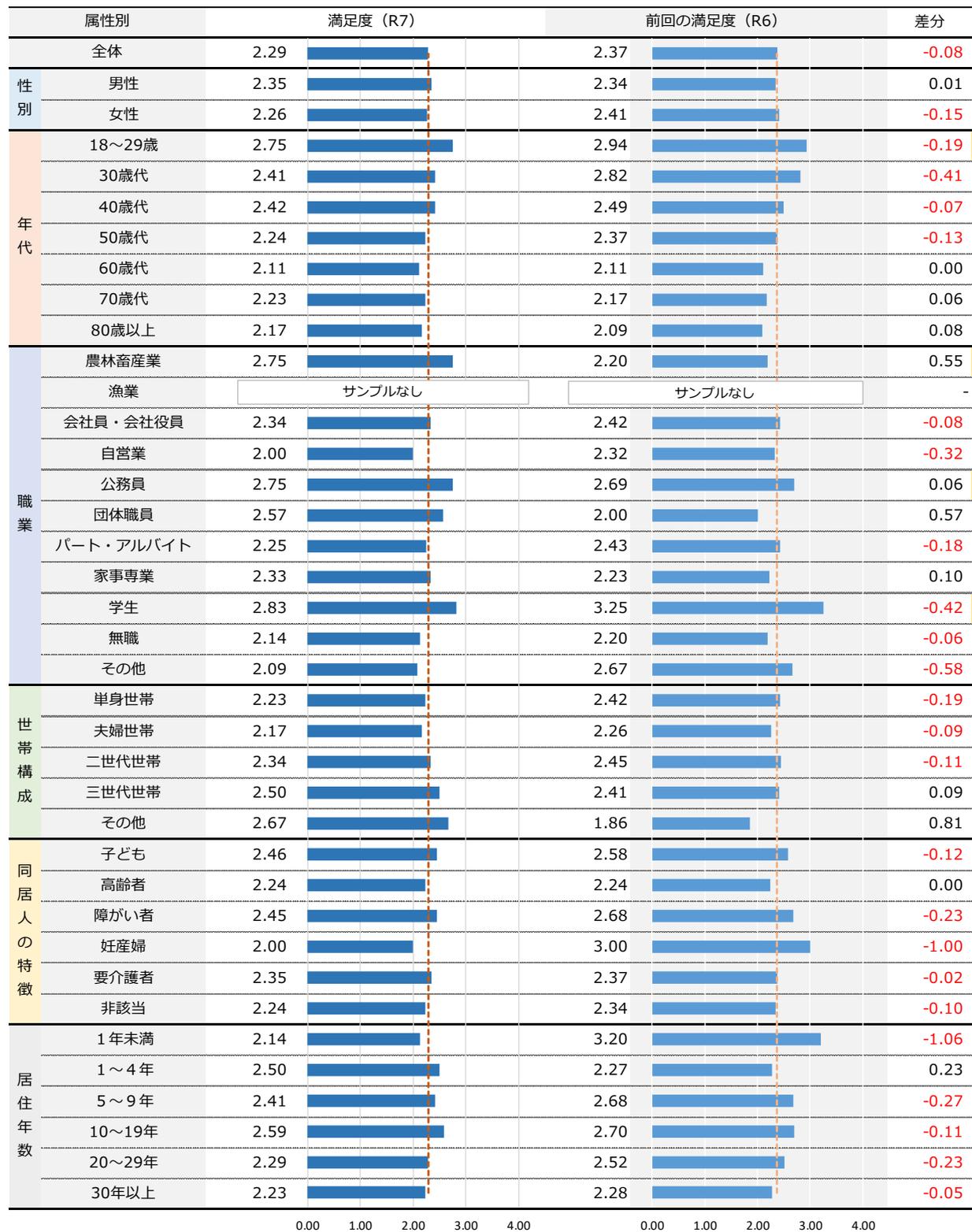


図 51 商業の振興の属性別の過年度比較

## (14) 観光・スポーツビジネスの振興

### ① 今回の調査結果

- ✓ 全体の満足度は 2.39 ポイントとなっている。
- ✓ 評価が高い属性としては、「団体職員」「学生」「同居人が障がい者」となっている。一方、評価が低い属性としては、「漁業」「自営業」「居住年数が1～4年」となっている。

#### < 評価が高い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 団体職員	2.86
2	職業 : 学生	2.71
3	同居人 : 障がい者	2.65

#### < 評価が低い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 漁業	1.00
2	職業 : 自営業	2.10
3	居住年数 : 1～4年	2.18

#### < 性別・年代別の経年比較 >

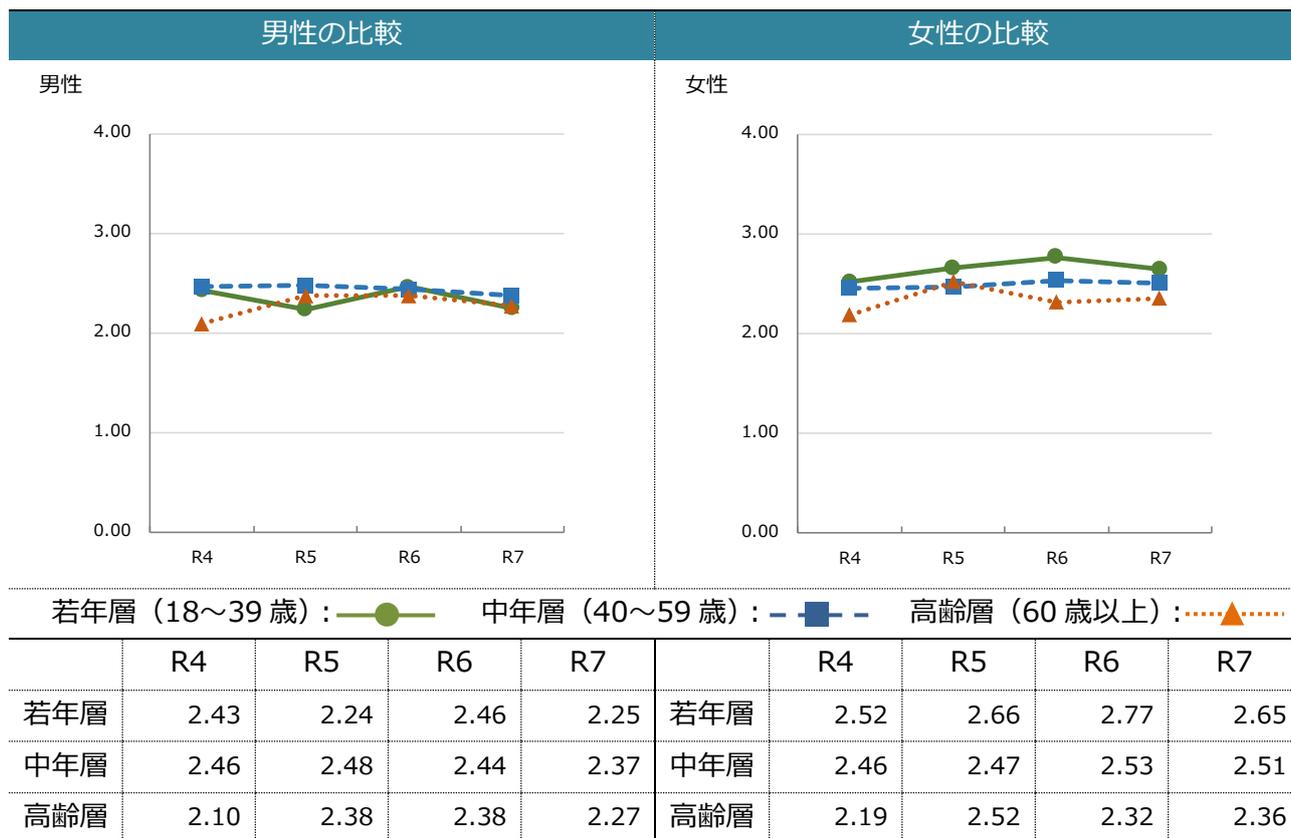


図 52 観光・スポーツビジネスの振興の性・年代別の過年度比較

## ② 過年度の調査結果との比較

属性別		満足度 (R7)		前回の満足度 (R6)		差分
全体		2.39		2.45		-0.06
性別	男性	2.30		2.41		-0.11
	女性	2.47		2.50		-0.03
年代	18～29歳	2.39		2.67		-0.28
	30歳代	2.48		2.61		-0.13
	40歳代	2.47		2.47		0.00
	50歳代	2.42		2.51		-0.09
	60歳代	2.26		2.31		-0.05
	70歳代	2.31		2.33		-0.02
	80歳以上	2.45		2.57		-0.12
職業	農林畜産業	2.25		2.60		-0.35
	漁業	1.00		サンプルなし		-
	会社員・会社役員	2.42		2.41		0.01
	自営業	2.10		2.55		-0.45
	公務員	2.43		2.70		-0.27
	団体職員	2.86		2.29		0.57
	パート・アルバイト	2.42		2.44		-0.02
	家事専業	2.49		2.43		0.06
	学生	2.71		2.50		0.21
	無職	2.31		2.43		-0.12
その他	2.36		2.42		-0.06	
世帯構成	単身世帯	2.32		2.69		-0.37
	夫婦世帯	2.26		2.30		-0.04
	二世帯世帯	2.43		2.54		-0.11
	三世帯世帯	2.64		2.34		0.30
	その他	2.58		1.88		0.70
同居人の特徴	子ども	2.50		2.52		-0.02
	高齢者	2.37		2.39		-0.02
	障がい者	2.65		2.48		0.17
	妊産婦	2.50		3.00		-0.50
	要介護者	2.39		2.48		-0.09
	非該当	2.33		2.41		-0.08
居住年数	1年未満	2.43		3.00		-0.57
	1～4年	2.18		2.43		-0.25
	5～9年	2.29		2.61		-0.32
	10～19年	2.55		2.63		-0.08
	20～29年	2.43		2.40		0.03
	30年以上	2.37		2.42		-0.05

図 53 観光・スポーツビジネスの振興の属性別の過年度比較

## (15) 貿易の振興

### ① 今回の調査結果

- ✓ 全体の満足度は 2.54 ポイントとなっている。
- ✓ 評価が高い属性としては、「団体職員」「漁業」「学生」「世帯構成がその他」となっている。一方、評価が低い属性としては、「農林畜産業」「居住年数が 1 年未満」「居住年数が 10～19 年」となっている。

#### < 評価が高い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 団体職員	3.20
2	職業 : 漁業	3.00
2	職業 : 学生	3.00
2	世帯構成 : その他	3.00

#### < 評価が低い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 農林畜産業	1.00
2	居住年数 : 1 年未満	2.00
3	居住年数 : 10～19 年	2.24

#### < 性別・年代別の経年比較 >

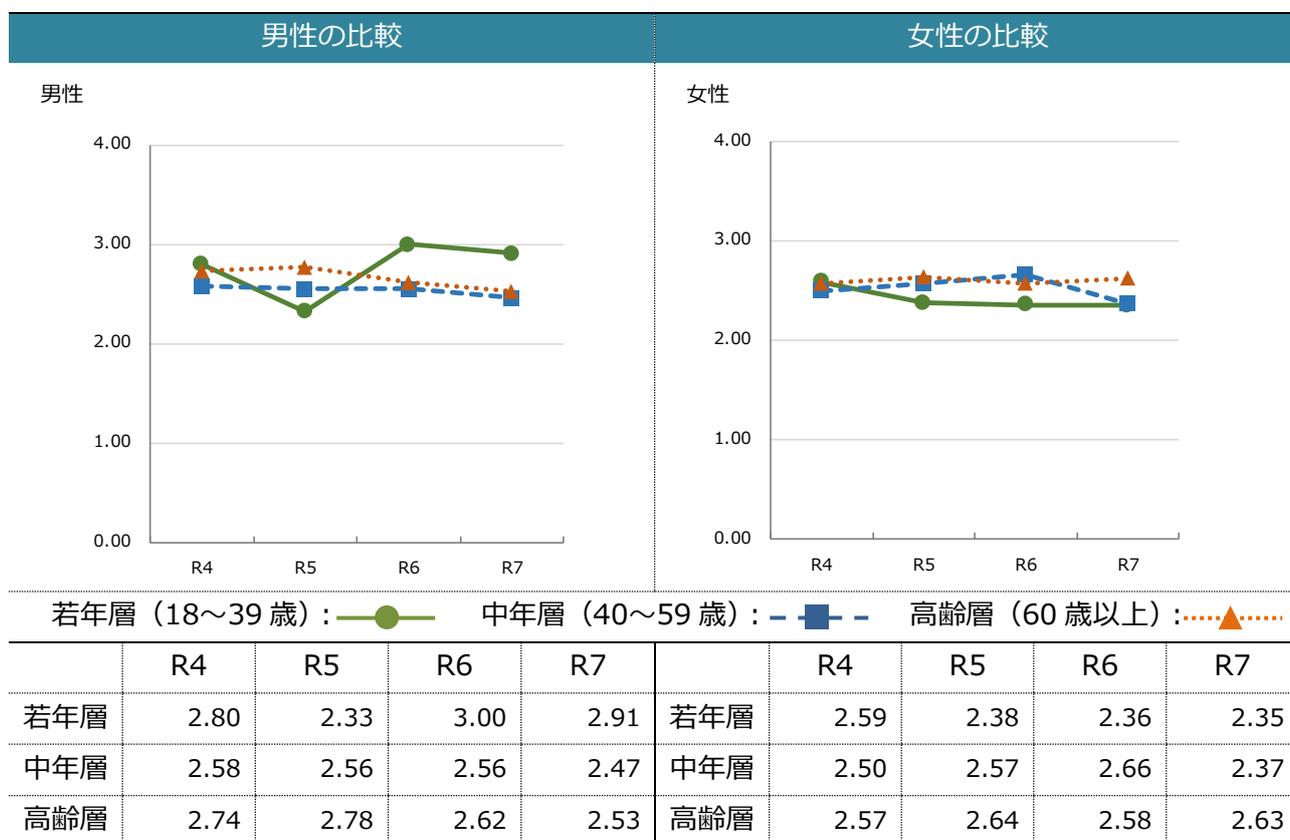


図 54 貿易の振興の性・年代別の過年度比較

## ② 過年度の調査結果との比較

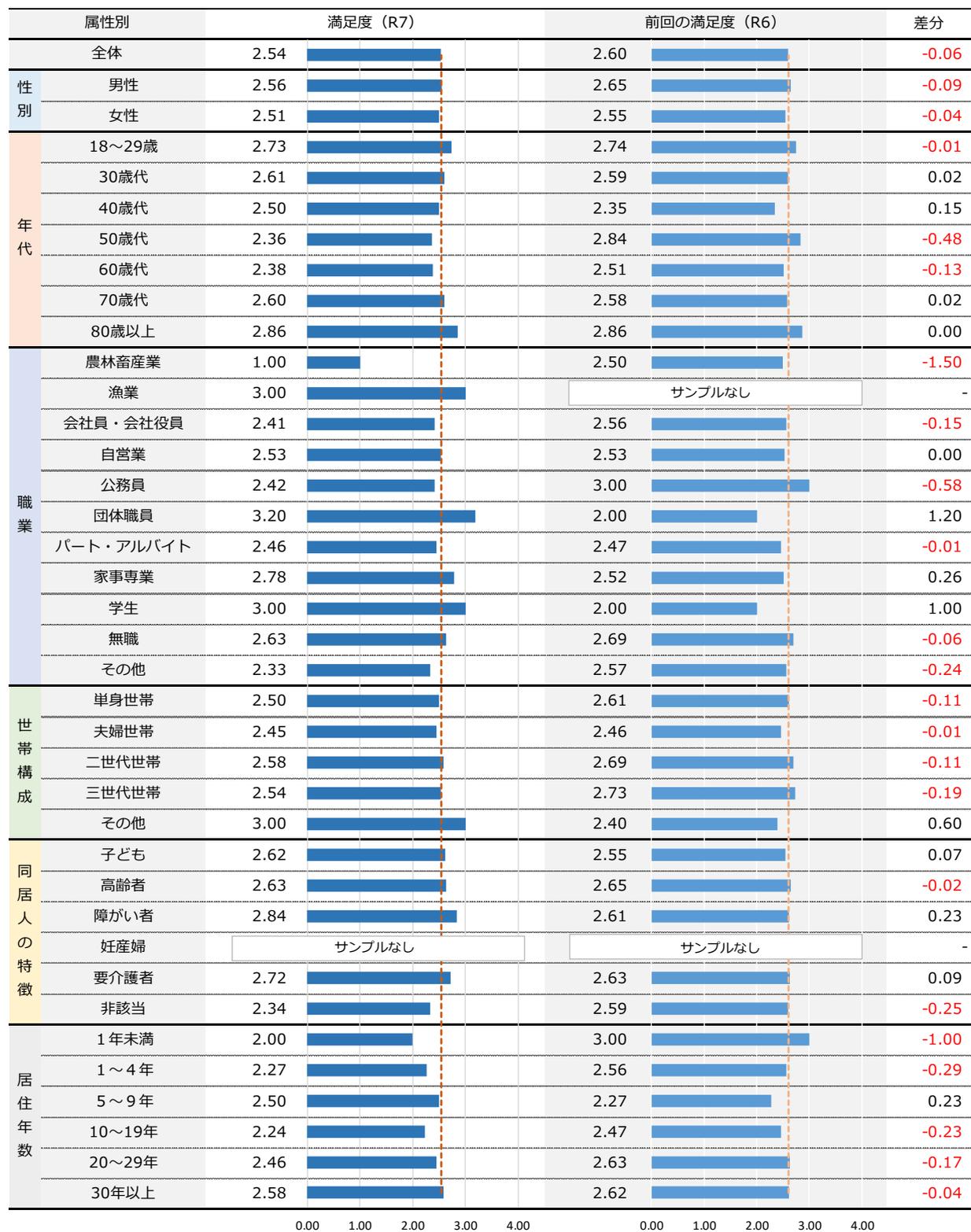


図 55 貿易の振興の属性別の過年度比較

## (16) 販路開拓の促進

### ① 今回の調査結果

- ✓ 全体の満足度は 2.39 ポイントとなっている。
- ✓ 評価が高い属性としては、「学生」「農林畜産業」「漁業」となっている。一方、評価が低い属性としては、「自営業」「世帯構成が夫婦世帯」「60 歳代」となっている。

#### < 評価が高い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 学生	3.67
2	職業 : 農林畜産業	3.00
2	職業 : 漁業	3.00

#### < 評価が低い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 自営業	2.22
2	世帯構成 : 夫婦世帯	2.27
3	年代 : 60 歳代	2.28

#### < 性別・年代別の経年比較 >

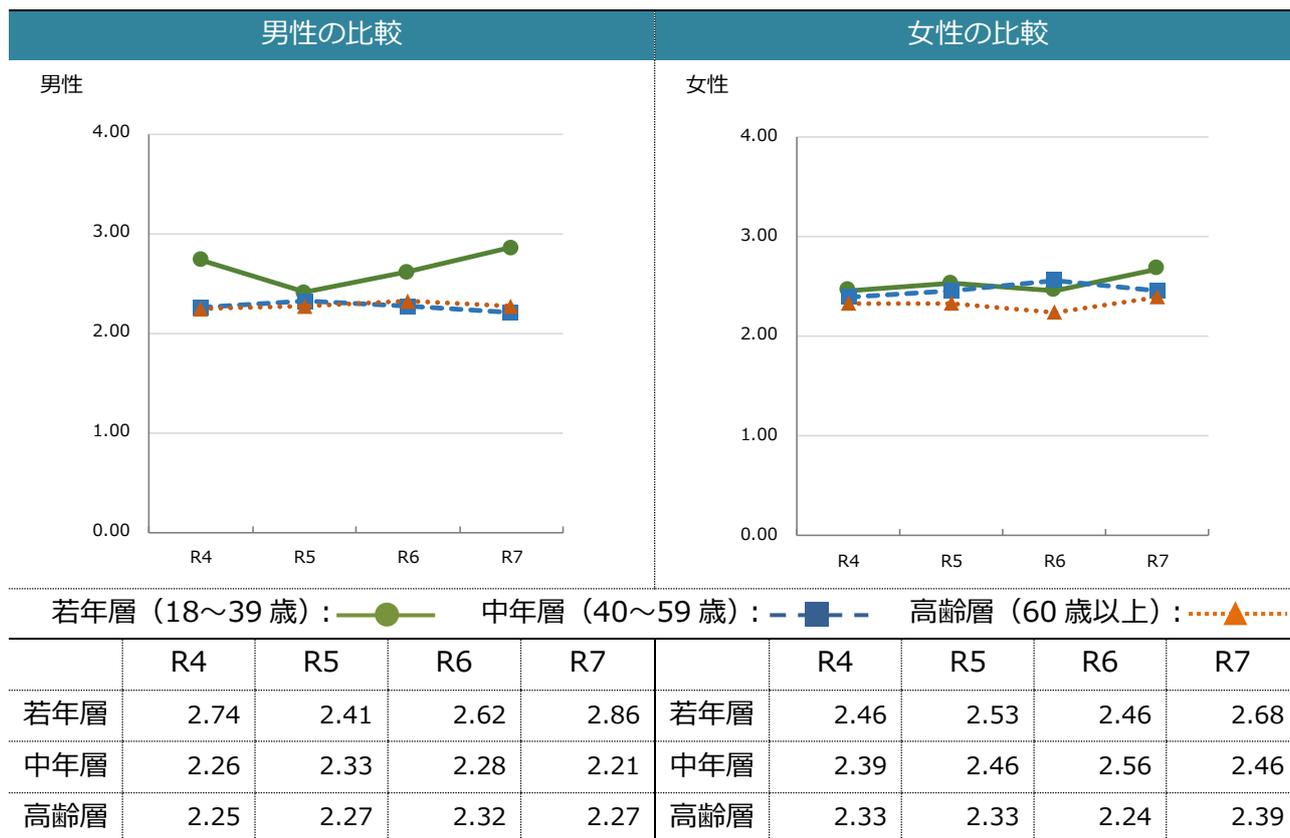


図 56 販路開拓の促進の性・年代別の過年度比較

## ② 過年度の調査結果との比較

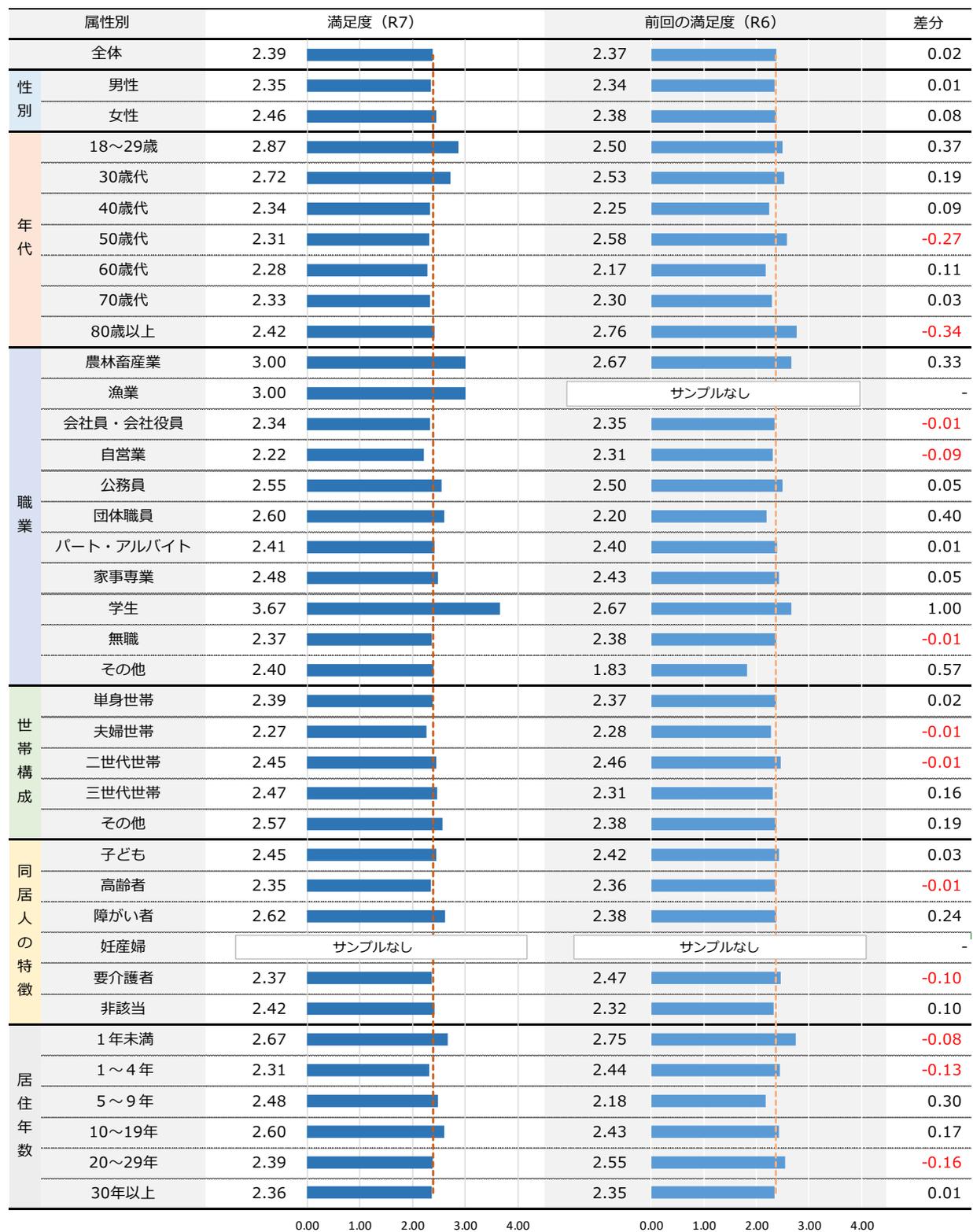


図 57 販路開拓の促進の属性別の過年度比較

## (17) 企業誘致の推進

### ① 今回の調査結果

- ✓ 全体の満足度は 2.17 ポイントとなっている。
- ✓ 評価が高い属性としては、「学生」「団体職員」「世帯構成がその他」となっている。一方、評価が低い属性としては、「同居人が妊産婦」「居住年数が1年未満」「自営業」となっている。

#### < 評価が高い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 学生	3.00
2	職業 : 団体職員	2.75
2	世帯構成 : その他	2.75

#### < 評価が低い属性 >

順位	属性	ポイント
1	同居人 : 妊産婦	1.00
2	居住年数 : 1年未満	1.40
3	職業 : 自営業	1.80

#### < 性別・年代別の経年比較 >

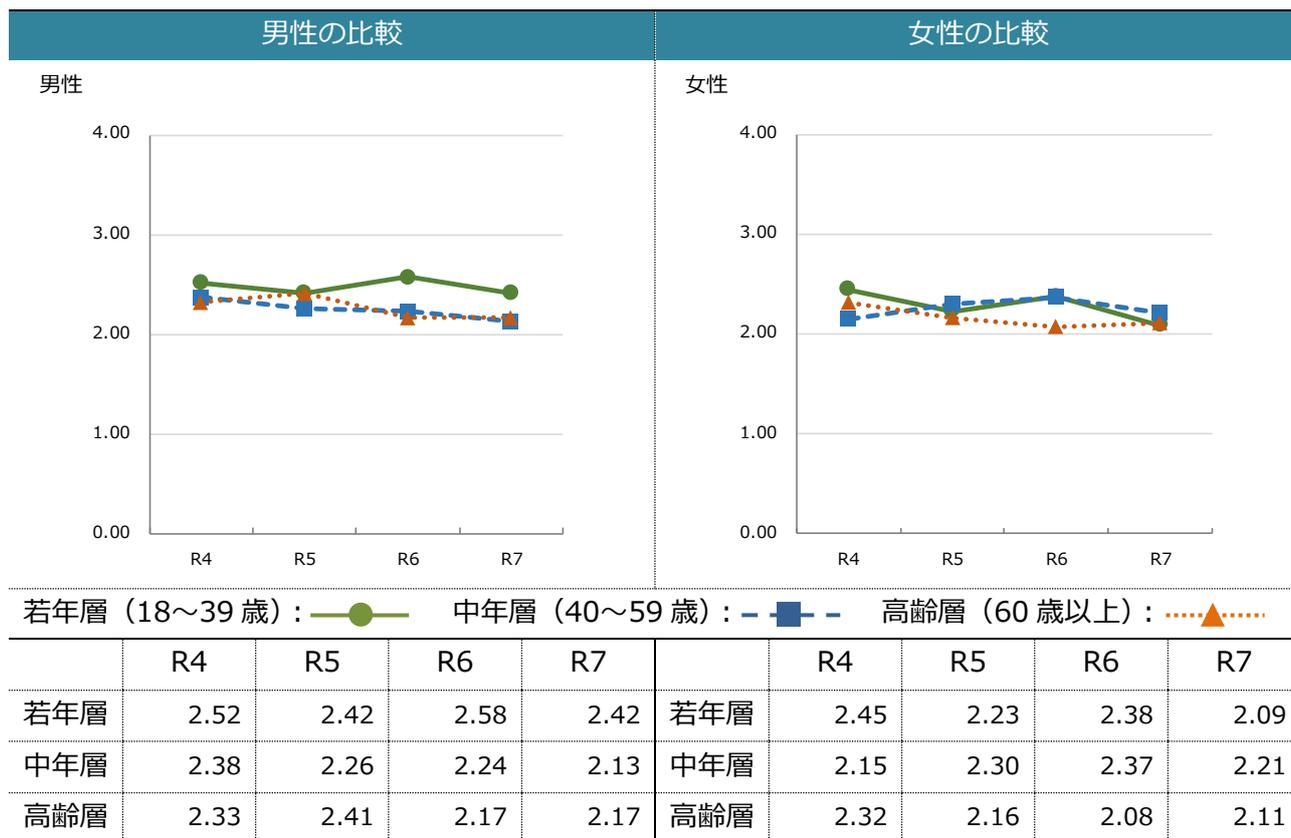


図 58 企業誘致の推進の性・年代別の過年度比較

## ② 過年度の調査結果との比較

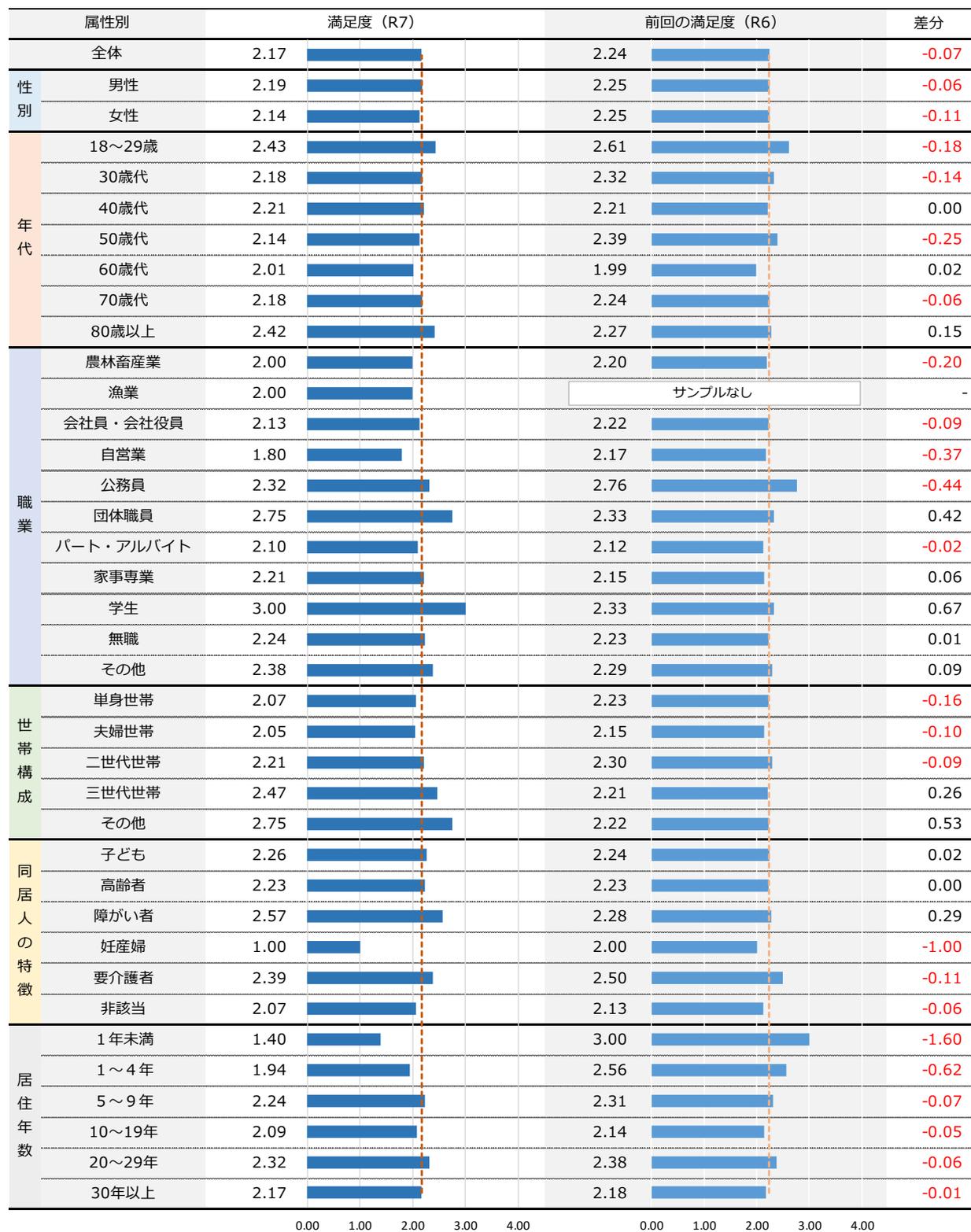


図 59 企業誘致の推進の属性別の過年度比較

## (18) 中小企業・小規模事業者の振興

### ① 今回の調査結果

- ✓ 全体の満足度は 2.01 ポイントとなっている。
- ✓ 評価が高い属性としては、「学生」「団体職員」「世帯構成が三世帯世帯」となっている。一方、評価が低い属性としては、「漁業」「職業がその他」「世帯構成が単身世帯」となっている。

#### < 評価が高い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 学生	3.00
2	職業 : 団体職員	2.75
3	世帯構成 : 三世帯世帯	2.39

#### < 評価が低い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 漁業	1.00
2	職業 : その他	1.80
3	世帯構成 : 単身世帯	1.82

#### < 性別・年代別の経年比較 >

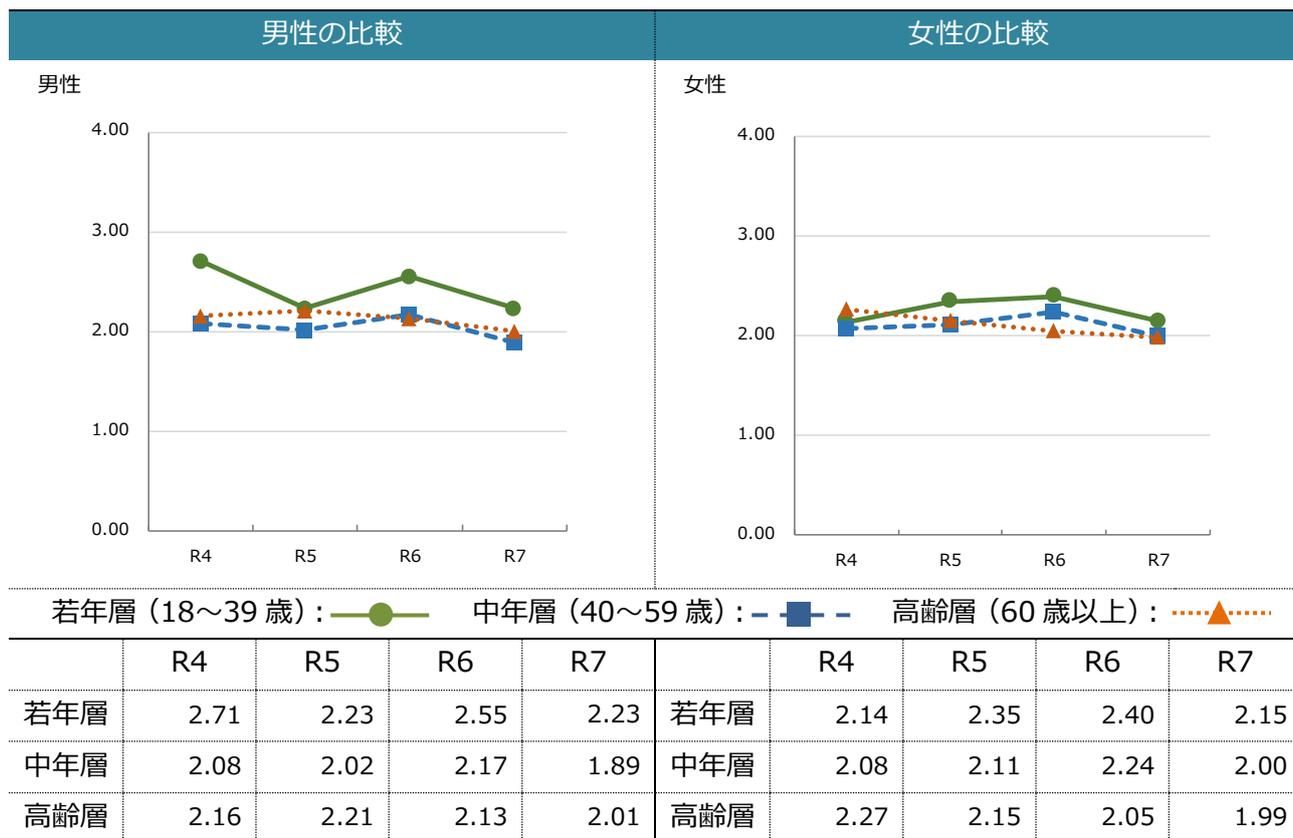


図 60 中小企業・小規模事業者の振興の性・年代別の過年度比較

## ② 過年度の調査結果との比較

属性別		満足度 (R7)		前回の満足度 (R6)		差分
全体		2.01		2.19		-0.18
性別	男性	2.00		2.21		-0.21
	女性	2.02		2.19		-0.17
年代	18～29歳	2.16		2.61		-0.45
	30歳代	2.21		2.33		-0.12
	40歳代	1.97		2.13		-0.16
	50歳代	1.90		2.27		-0.37
	60歳代	1.93		2.01		-0.08
	70歳代	1.99		2.11		-0.12
	80歳以上	2.26		2.47		-0.21
職業	農林畜産業	2.00		2.40		-0.40
	漁業	1.00		サンプルなし		-
	会社員・会社役員	1.95		2.22		-0.27
	自営業	1.83		1.86		-0.03
	公務員	2.32		2.56		-0.24
	団体職員	2.75		2.14		0.61
	パート・アルバイト	1.84		2.20		-0.36
	家事専業	2.20		2.15		0.05
	学生	3.00		2.50		0.50
	無職	2.07		2.18		-0.11
その他	1.80		1.86		-0.06	
世帯構成	単身世帯	1.82		2.07		-0.25
	夫婦世帯	1.94		2.20		-0.26
	二世帯世帯	2.03		2.22		-0.19
	三世帯世帯	2.39		2.23		0.16
	その他	2.29		2.00		0.29
同居人の特徴	子ども	2.12		2.22		-0.10
	高齢者	2.05		2.21		-0.16
	障がい者	2.30		2.14		0.16
	妊産婦	サンプルなし		2.00		-
	要介護者	2.22		2.24		-0.02
	非該当	1.90		2.17		-0.27
居住年数	1年未満	2.00		2.75		-0.75
	1～4年	1.92		2.63		-0.71
	5～9年	2.00		2.13		-0.13
	10～19年	2.07		2.29		-0.22
	20～29年	2.13		2.41		-0.28
	30年以上	1.98		2.12		-0.14

図 61 中小企業・小規模事業者の振興の属性別の過年度比較

## (19) 創業環境の充実

### ① 今回の調査結果

- ✓ 全体の満足度は 2.02 ポイントとなっている。
- ✓ 評価が高い属性としては、「学生」「団体職員」「同居人が障がい者」となっている。一方、評価が低い属性としては、「居住年数が1年未満」「職業がその他」「居住年数が1～4年」となっている。

#### < 評価が高い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 学生	3.00
2	職業 : 団体職員	2.40
3	同居人 : 障がい者	2.37

#### < 評価が低い属性 >

順位	属性	ポイント
1	居住年数 : 1年未満	1.75
2	職業 : その他	1.86
3	居住年数 : 1～4年	1.87

#### < 性別・年代別の経年比較 >

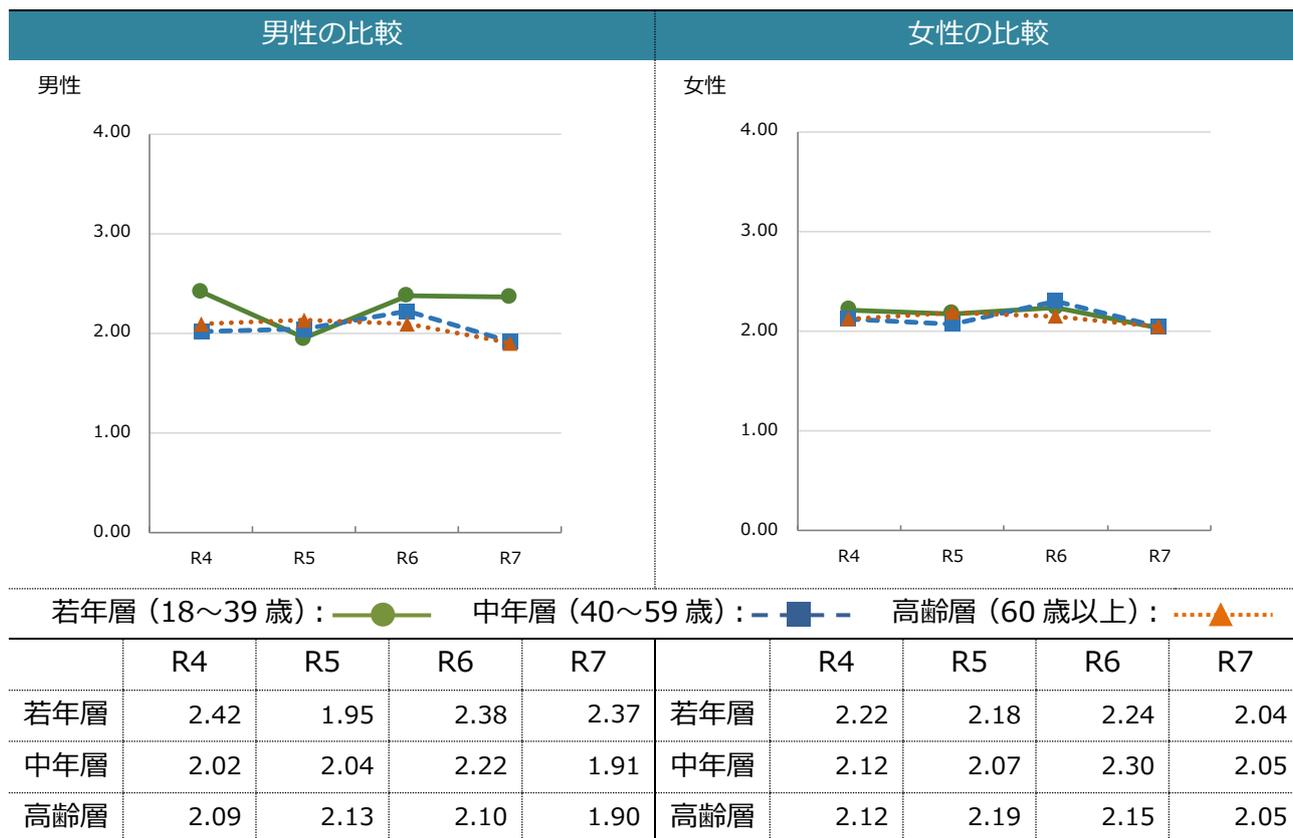


図 62 創業環境の充実の性・年代別の過年度比較

## ② 過年度の調査結果との比較

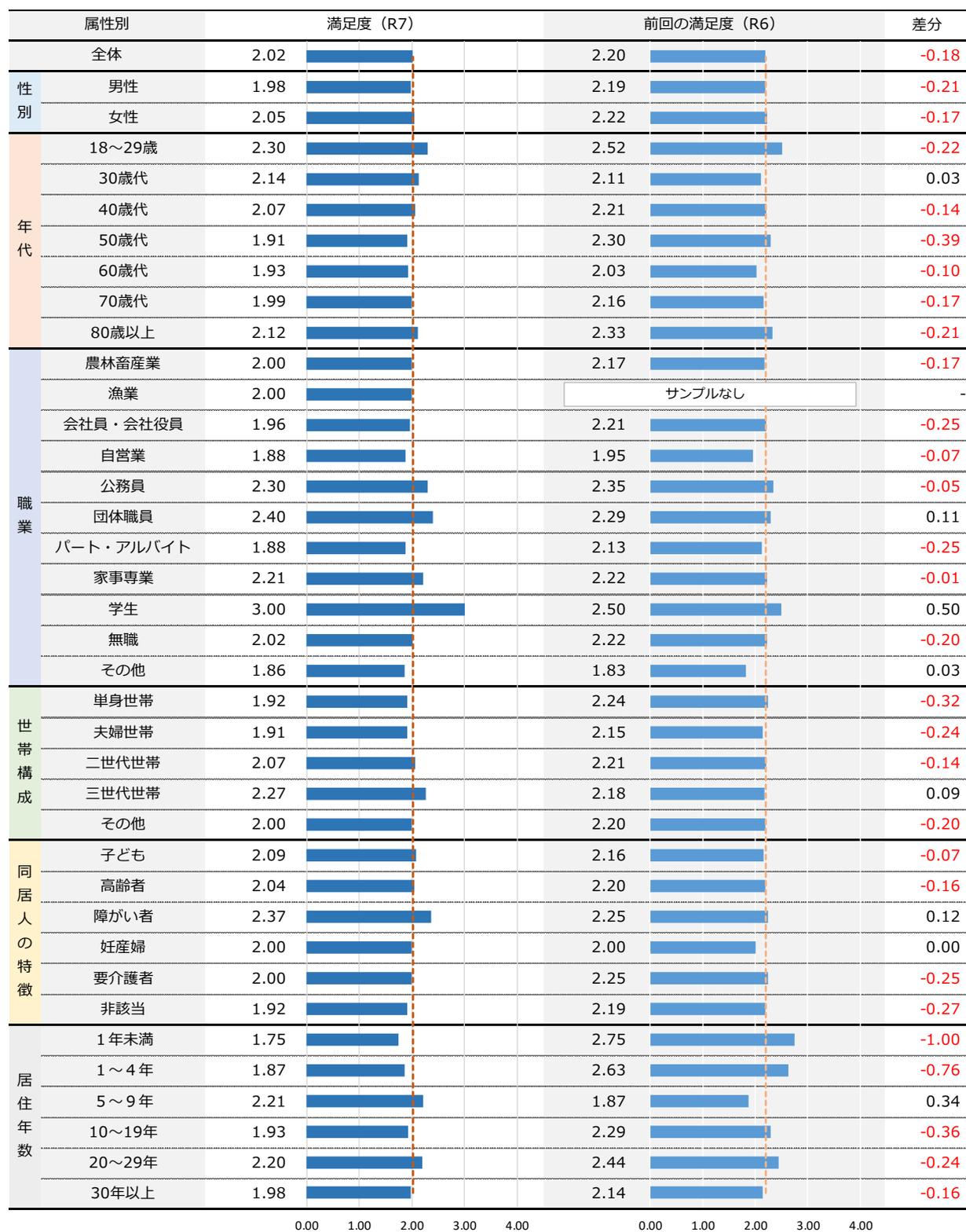


図 63 創業環境の充実の属性別の過年度比較

## (20) 雇用・就業の促進

### ① 今回の調査結果

- ✓ 全体の満足度は 2.03 ポイントとなっている。
- ✓ 評価が高い属性としては、「学生」「団体職員」「18～29 歳」となっている。一方、評価が低い属性としては、「居住年数が 1 年未満」「50 歳代」「会社員・会社役員」となっている。

#### < 評価が高い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 学生	2.80
2	職業 : 団体職員	2.43
3	年代 : 18～29 歳	2.31

#### < 評価が低い属性 >

順位	属性	ポイント
1	居住年数 : 1 年未満	1.60
2	年代 : 50 歳代	1.92
3	職業 : 会社員・会社役員	1.94

#### < 性別・年代別の経年比較 >

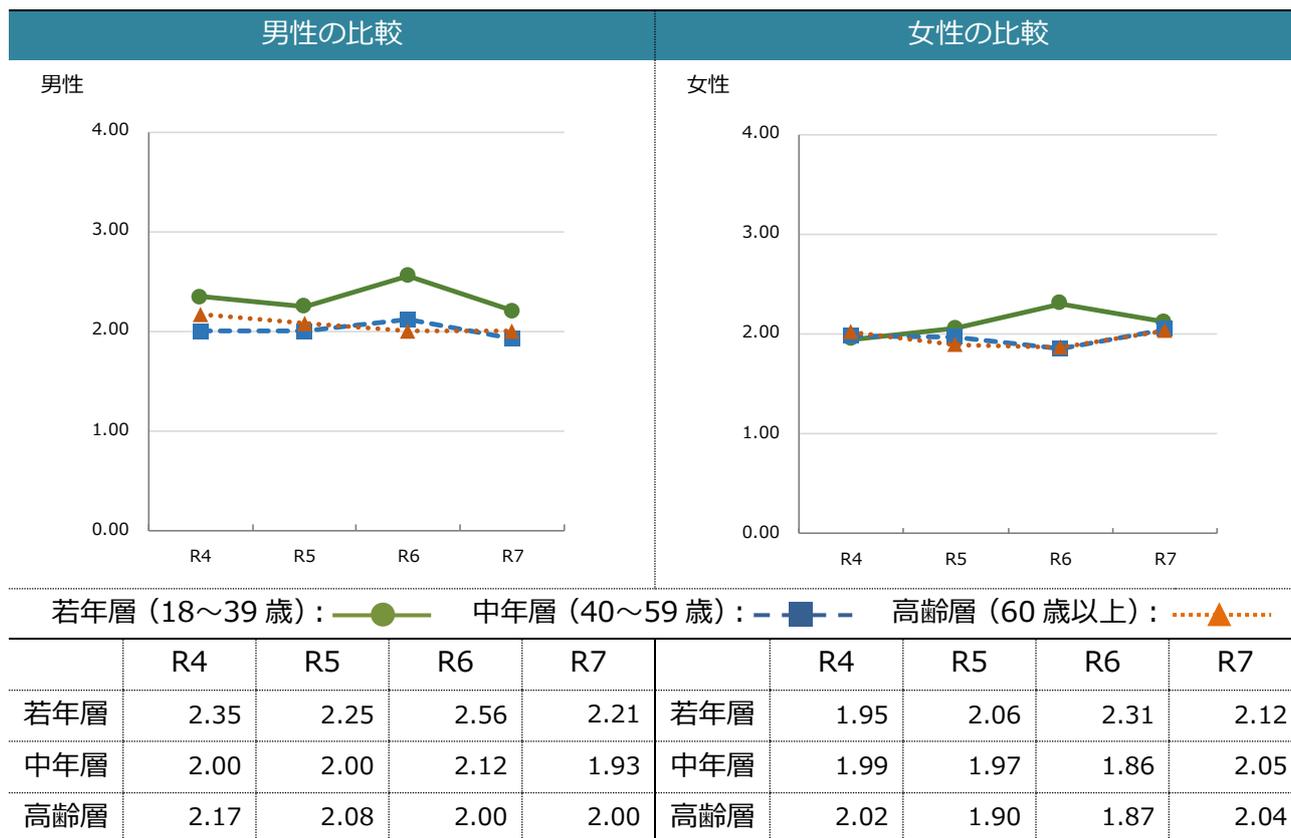


図 64 雇用・就業の促進の性・年代別の過年度比較

## ② 過年度の調査結果との比較

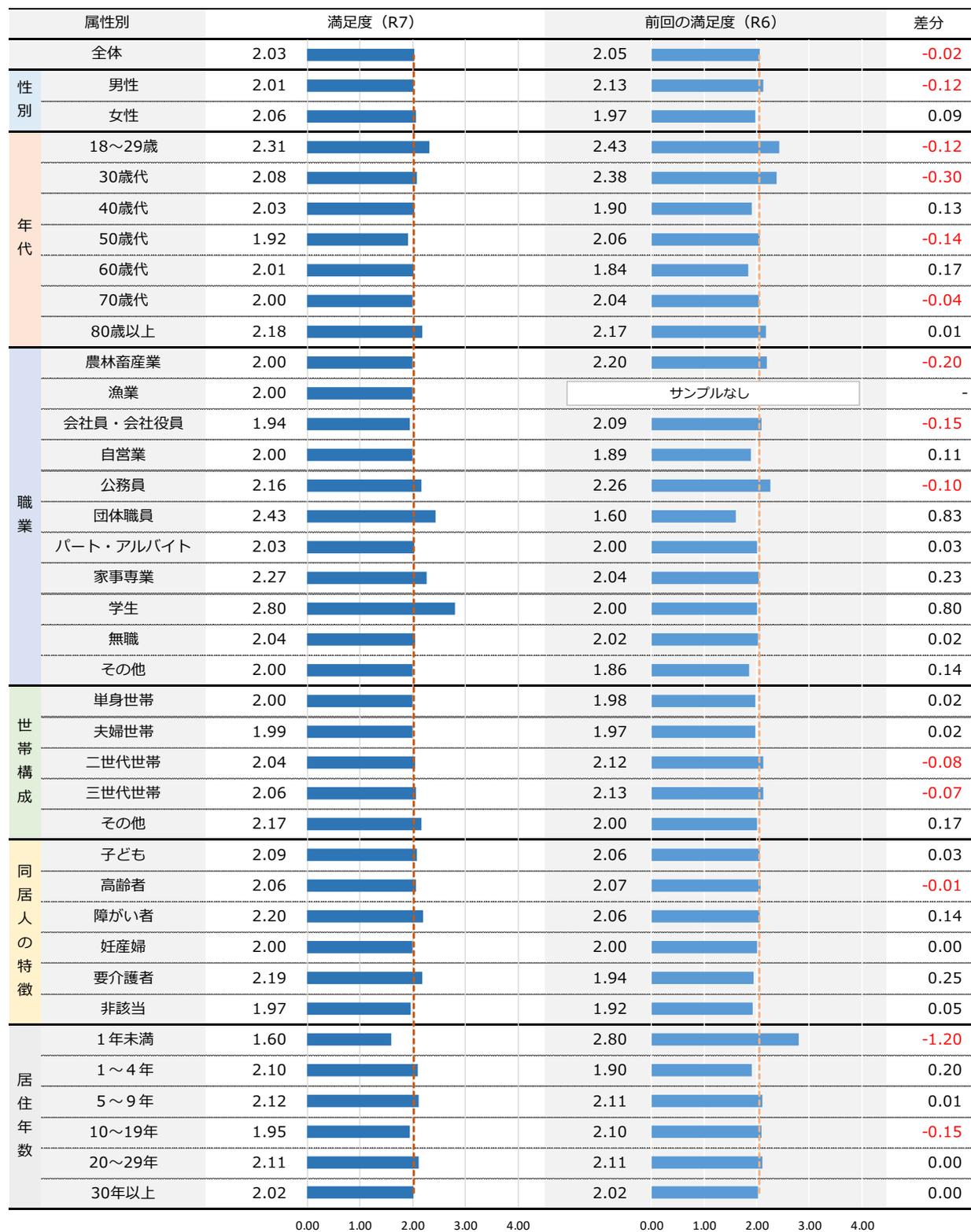


図 65 雇用・就業の促進の属性別の過年度比較

## (21) 労働環境の充実

### ① 今回の調査結果

- ✓ 全体の満足度は 1.96 ポイントとなっている。
- ✓ 評価が高い属性としては、「学生」「団体職員」「18～29 歳」となっている。一方、評価が低い属性としては、「漁業」「職業がその他」「50 歳代」となっている。

#### < 評価が高い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 学生	3.00
2	職業 : 団体職員	2.38
3	年代 : 18～29 歳	2.31

#### < 評価が低い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 漁業	1.00
2	職業 : その他	1.80
3	年代 : 50 歳代	1.81

#### < 性別・年代別の経年比較 >

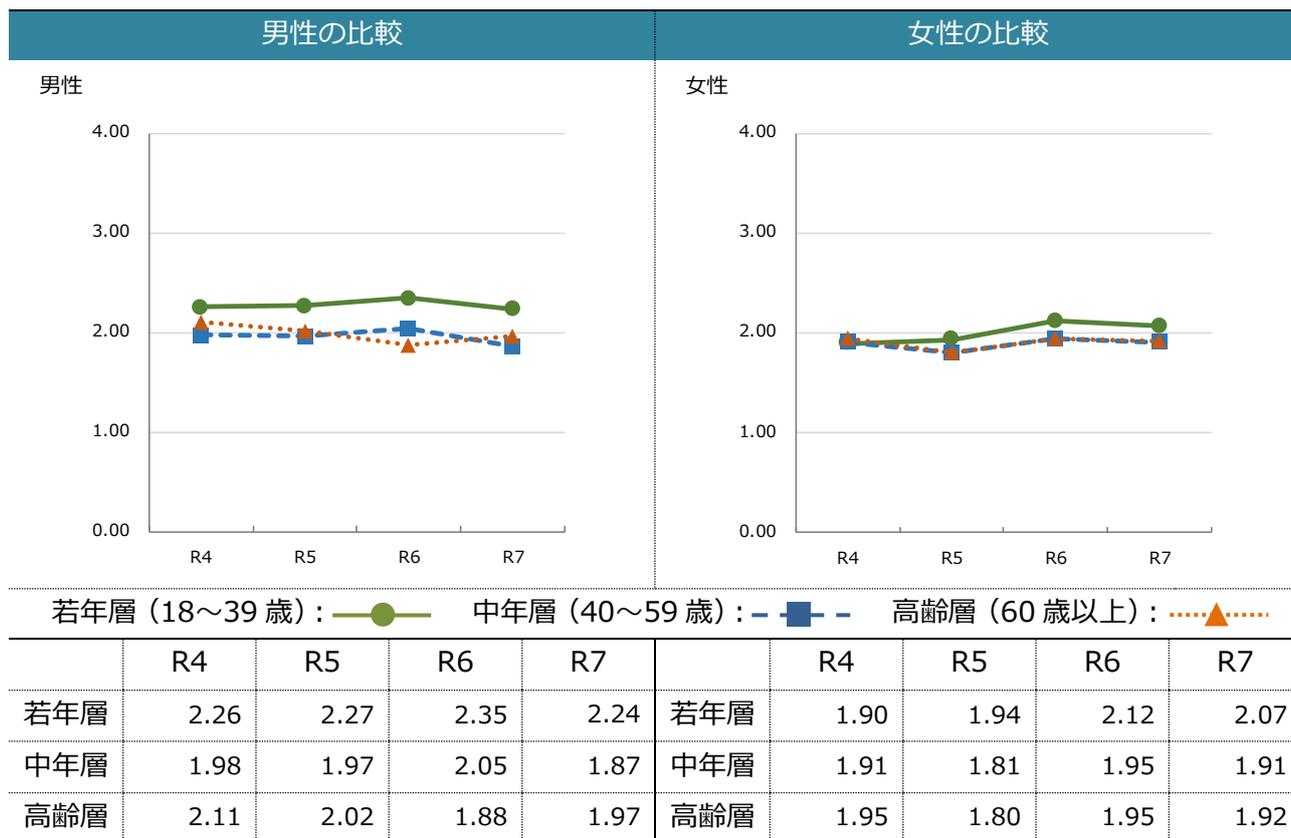


図 66 労働環境の充実の性・年代別の過年度比較

## ② 過年度の調査結果との比較

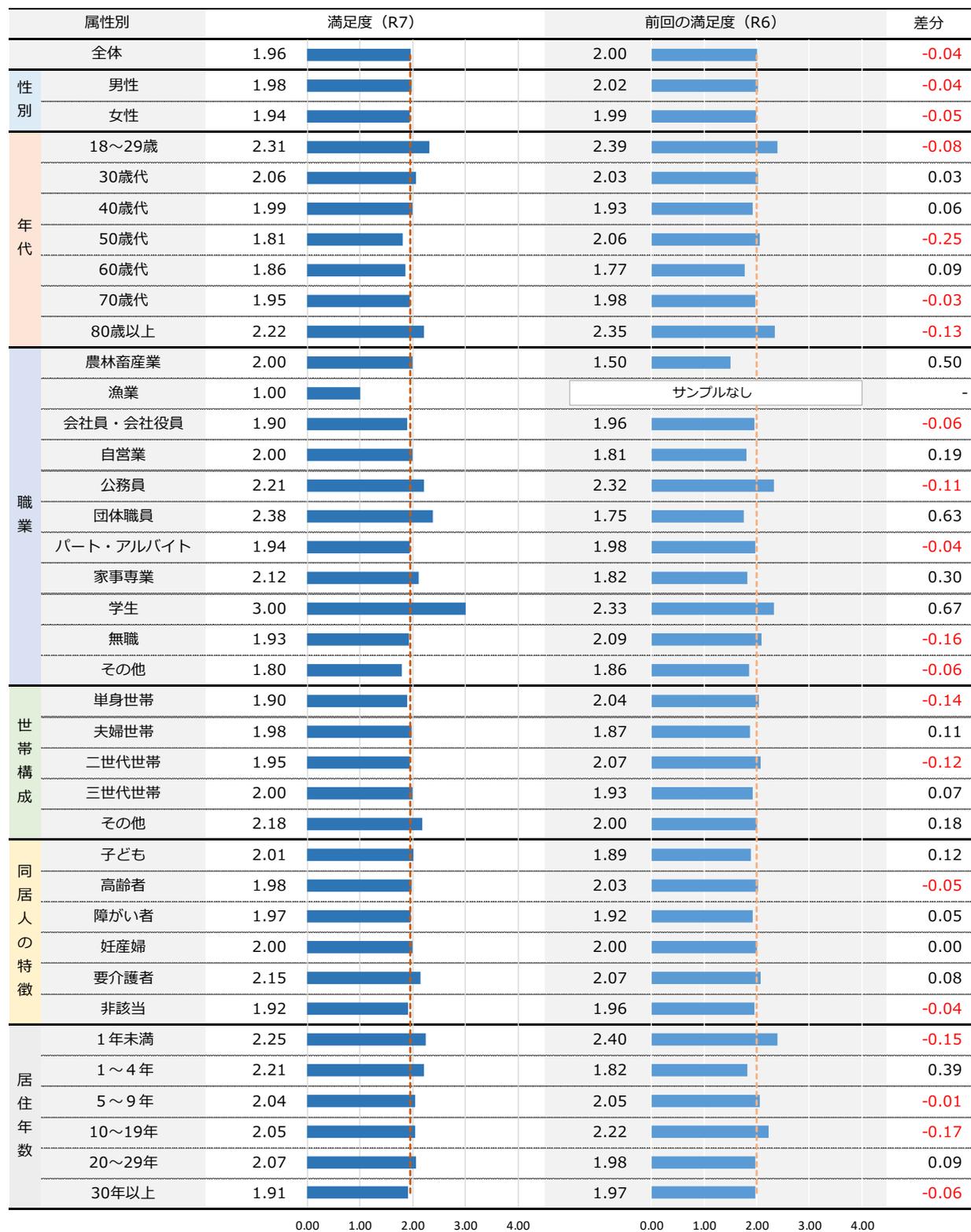


図 67 労働環境の充実の属性別の過年度比較

## (22) 衛生的な生活環境の保全

### ① 今回の調査結果

- ✓ 全体の満足度は 2.86 ポイントとなっている。
- ✓ 評価が高い属性としては、「学生」「団体職員」「18～29 歳」となっている。一方、評価が低い属性としては、「居住年数が 1 年未満」「同居人が妊産婦」「居住年数が 1～4 年」となっている。

#### < 評価が高い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 学生	3.50
2	職業 : 団体職員	3.14
3	年代 : 18～29 歳	3.06

#### < 評価が低い属性 >

順位	属性	ポイント
1	居住年数 : 1 年未満	2.40
2	同居人 : 妊産婦	2.67
3	居住年数 : 1～4 年	2.68

#### < 性別・年代別の経年比較 >

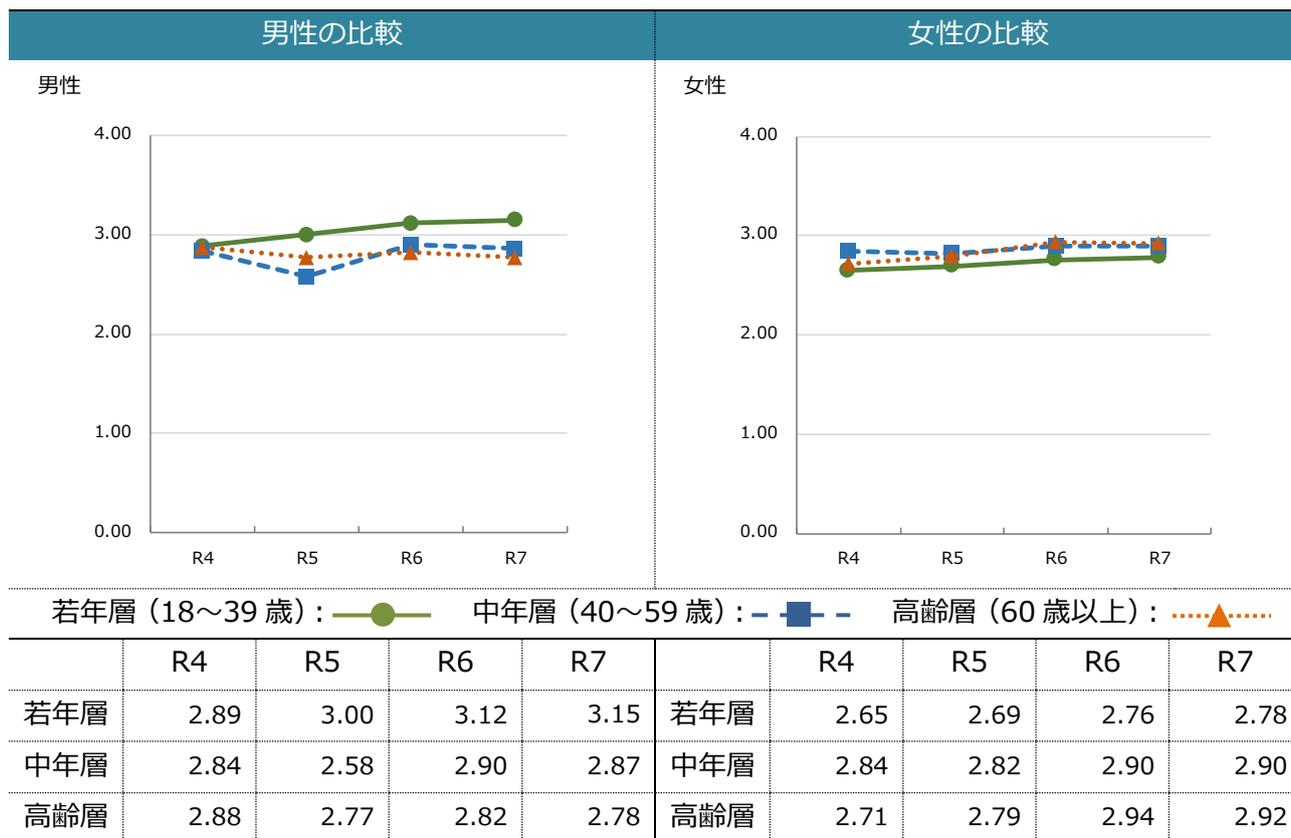


図 68 衛生的な生活環境の保全の性・年代別の過年度比較

## ② 過年度の調査結果との比較

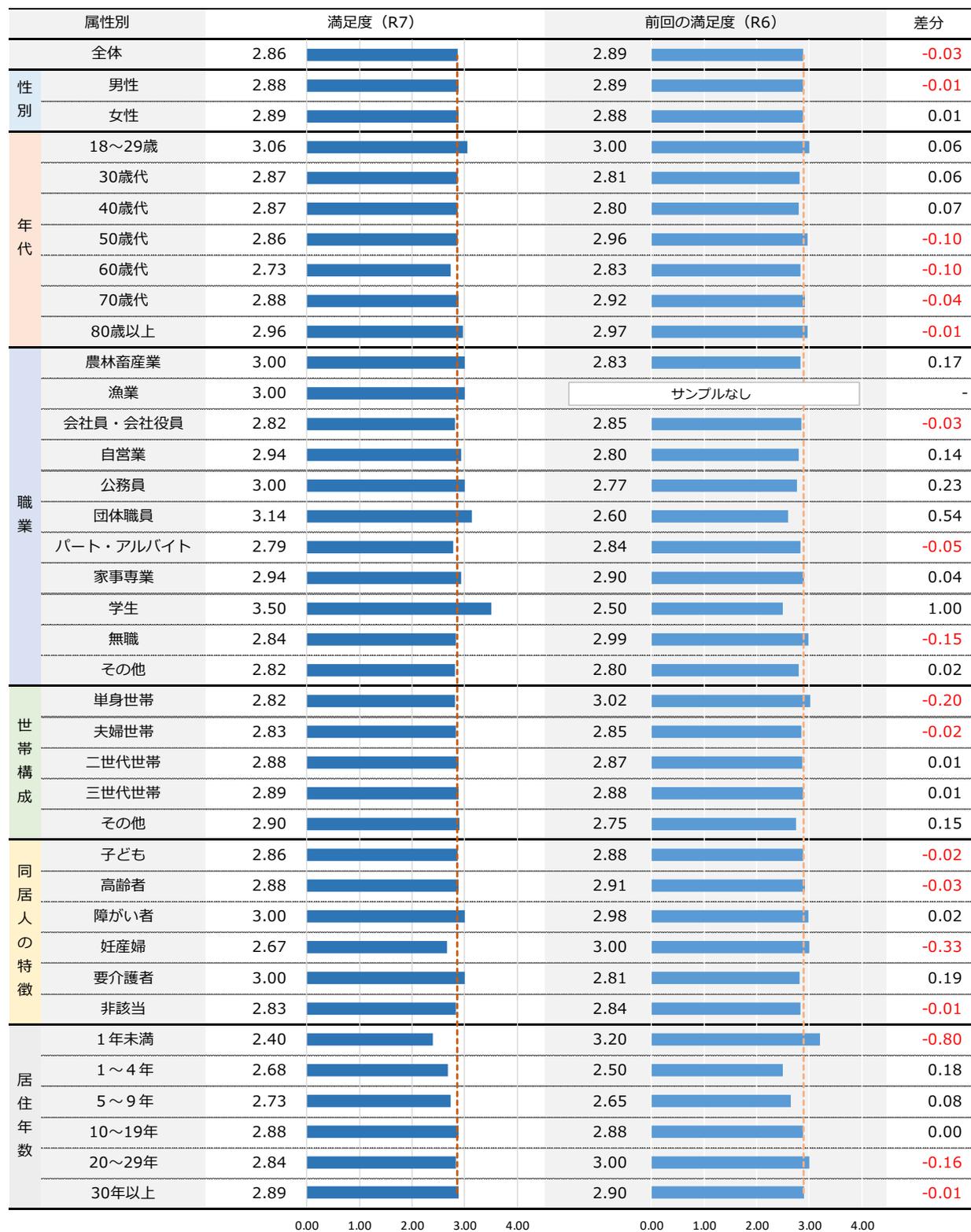


図 69 衛生的な生活環境の保全の属性別の過年度比較

## (23) 自然環境の保全

### ① 今回の調査結果

- ✓ 全体の満足度は 2.80 ポイントとなっている。
- ✓ 評価が高い属性としては、「学生」「18～29 歳」「公務員」となっている。一方、評価が低い属性としては、「世帯構成が単身世帯」「無職」「居住年数が 5～9 年」となっている。

#### < 評価が高い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 学生	3.50
2	年代 : 18～29 歳	3.13
3	職業 : 公務員	3.12

#### < 評価が低い属性 >

順位	属性	ポイント
1	世帯構成 : 単身世帯	2.63
2	職業 : 無職	2.69
3	居住年数 : 5～9 年	2.71

#### < 性別・年代別の経年比較 >

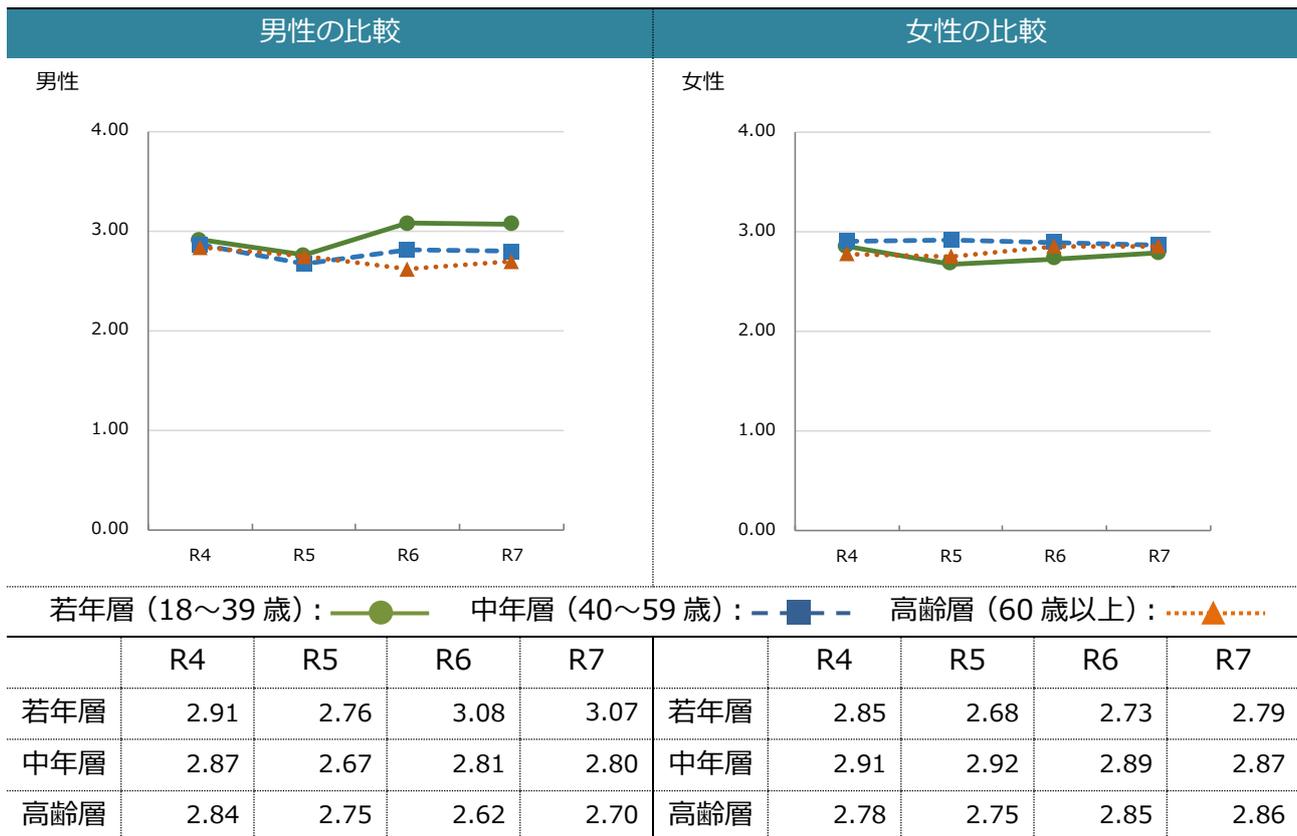


図 70 自然環境の保全の性・年代別の過年度比較

## ② 過年度の調査結果との比較

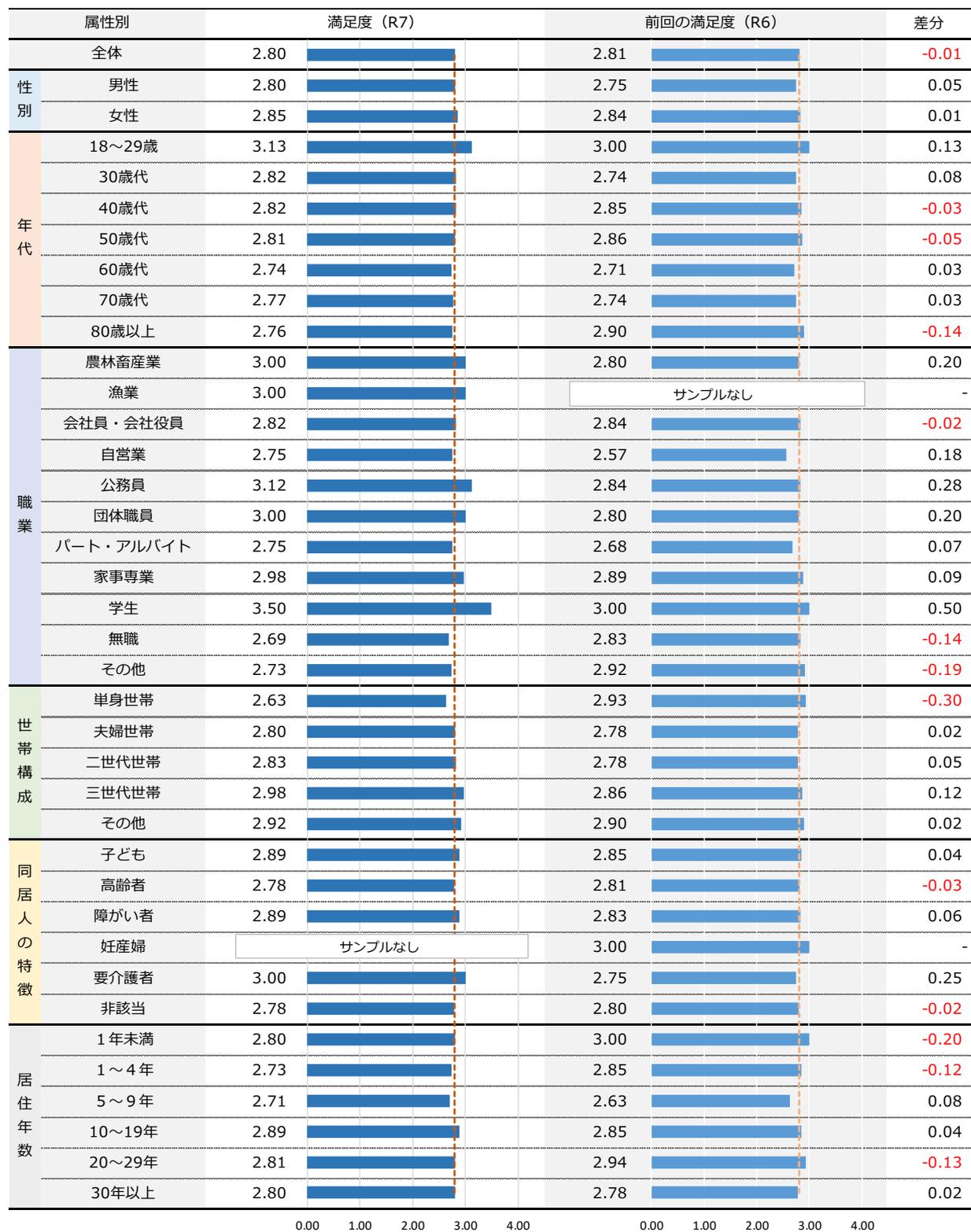


図 71 自然環境の保全の属性別の過年度比較

## (24) グリーン・循環型社会の構築

### ① 今回の調査結果

- ✓ 全体の満足度は 2.73 ポイントとなっている。
- ✓ 評価が高い属性としては、「学生」「18～29 歳」「農林畜産業」「漁業」「団体職員」「同居人が妊産婦」となっている。一方、評価が低い属性としては、「居住年数が 5～9 年」「50 歳代」「世帯構成が単身世帯」となっている。

#### < 評価が高い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 学生	3.33
2	年代 : 18～29 歳	3.06
3	職業 : 農林畜産業	3.00
3	職業 : 漁業	3.00
3	職業 : 団体職員	3.00
3	同居人 : 妊産婦	3.00

#### < 評価が低い属性 >

順位	属性	ポイント
1	居住年数 : 5～9 年	2.55
2	年代 : 50 歳代	2.57
3	世帯構成 : 単身世帯	2.65

#### < 性別・年代別の経年比較 >

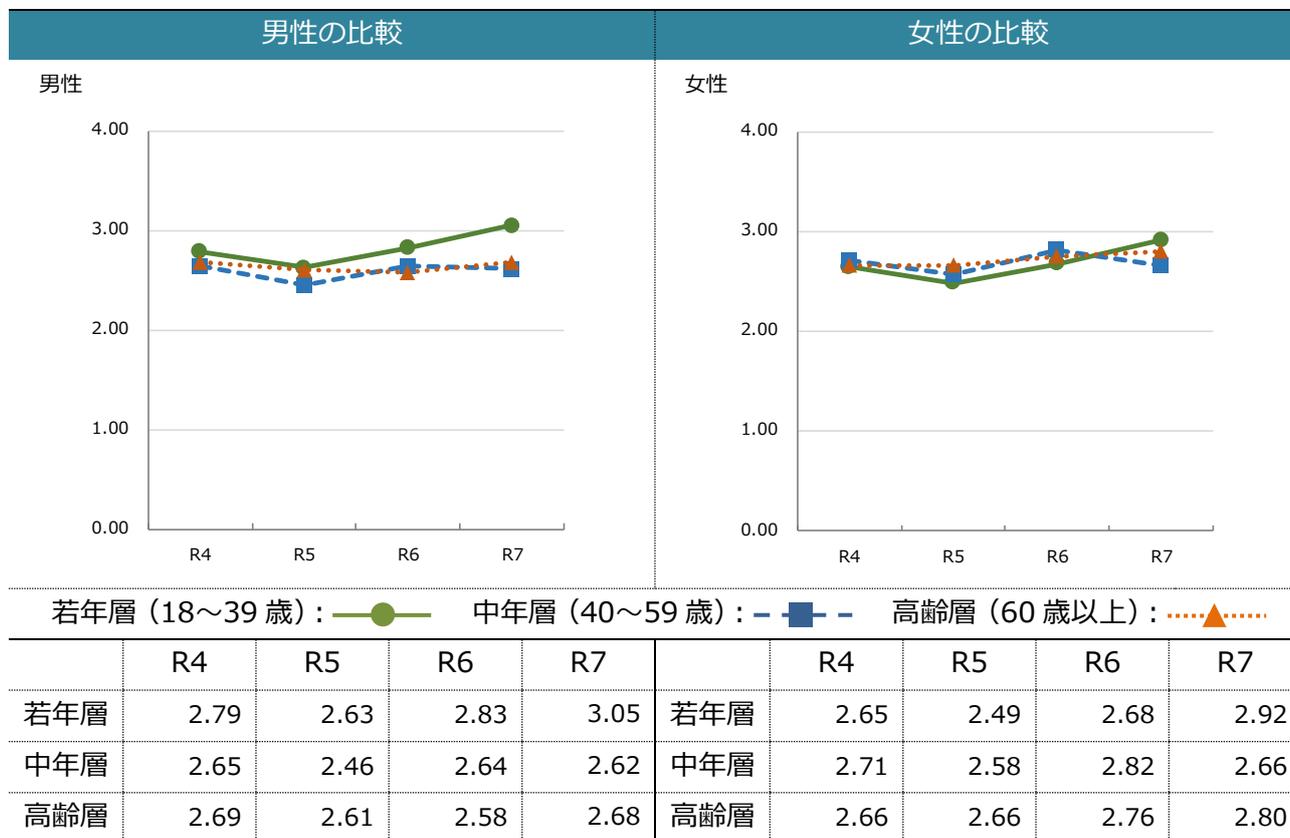


図 72 グリーン・循環型社会の構築の性・年代別の過年度比較

## ② 過年度の調査結果との比較

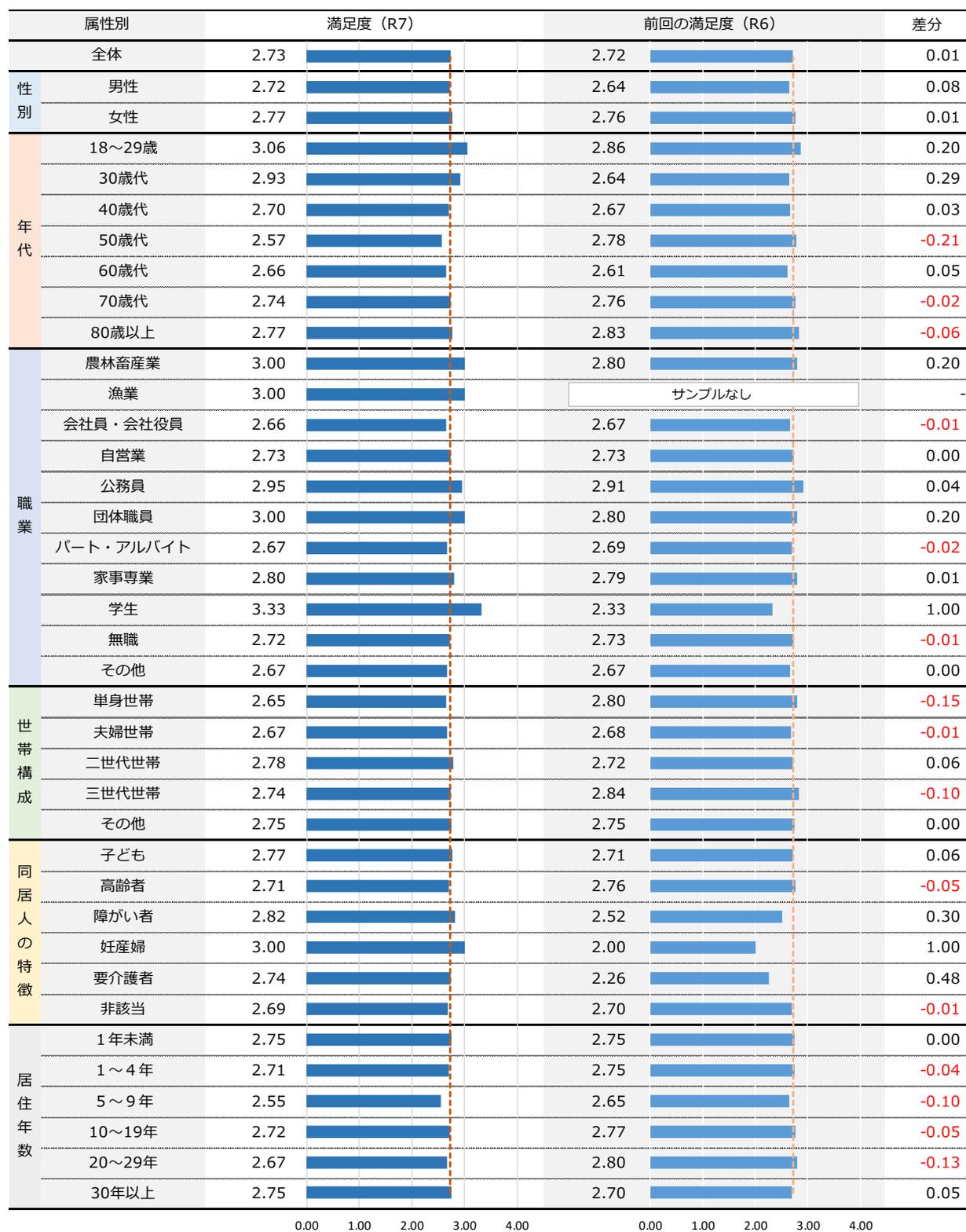


図 73 グリーン・循環型社会の構築の属性別の過年度比較

## (25) 地域防災の充実

### ① 今回の調査結果

- ✓ 全体の満足度は 2.67 ポイントとなっている。
- ✓ 評価が高い属性としては、「学生」「18～29 歳」「農林畜産業」「漁業」「団体職員」となっている。一方、評価が低い属性としては、「60 歳代」「同居人が妊産婦」「自営業」となっている。

#### < 評価が高い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 学生	3.50
2	年代 : 18～29 歳	3.20
3	職業 : 農林畜産業	3.00
3	職業 : 漁業	3.00
3	職業 : 団体職員	3.00

#### < 評価が低い属性 >

順位	属性	ポイント
1	年代 : 60 歳代	2.49
2	同居人 : 妊産婦	2.50
3	職業 : 自営業	2.53

#### < 性別・年代別の経年比較 >

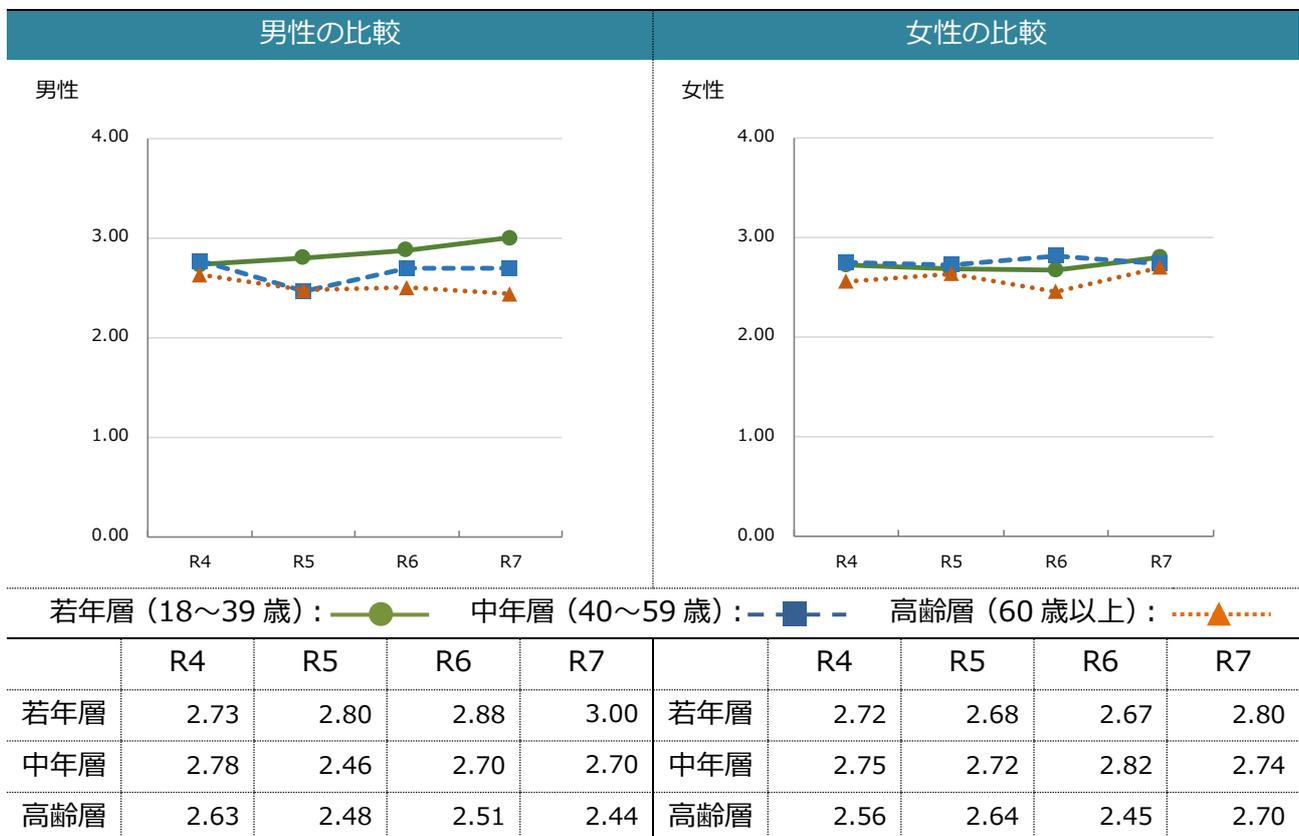


図 74 地域防災の充実の性・年代別の過年度比較

## ② 過年度の調査結果との比較

属性別		満足度 (R7)		前回の満足度 (R6)		差分
全体		2.67		2.64		0.03
性別	男性	2.63		2.63		0.00
	女性	2.73		2.62		0.11
年代	18～29歳	3.20		3.00		0.20
	30歳代	2.70		2.56		0.14
	40歳代	2.78		2.68		0.10
	50歳代	2.65		2.82		-0.17
	60歳代	2.49		2.45		0.04
	70歳代	2.68		2.53		0.15
	80歳以上	2.58		2.70		-0.12
職業	農林畜産業	3.00		2.50		0.50
	漁業	3.00		サンプルなし		-
	会社員・会社役員	2.64		2.60		0.04
	自営業	2.53		2.50		0.03
	公務員	2.96		2.76		0.20
	団体職員	3.00		3.00		0.00
	パート・アルバイト	2.65		2.74		-0.09
	家事専業	2.83		2.52		0.31
	学生	3.50		2.00		1.50
	無職	2.59		2.61		-0.02
その他	2.77		3.00		-0.23	
世帯構成	単身世帯	2.61		2.66		-0.05
	夫婦世帯	2.57		2.54		0.03
	二世帯世帯	2.74		2.68		0.06
	三世帯世帯	2.83		2.74		0.09
	その他	2.75		2.75		0.00
同居人の特徴	子ども	2.77		2.73		0.04
	高齢者	2.64		2.63		0.01
	障がい者	2.88		2.80		0.08
	妊産婦	2.50		3.00		-0.50
	要介護者	2.79		2.53		0.26
	非該当	2.68		2.57		0.11
居住年数	1年未満	2.83		3.00		-0.17
	1～4年	2.67		2.64		0.03
	5～9年	2.66		2.67		-0.01
	10～19年	2.68		2.70		-0.02
	20～29年	2.70		2.76		-0.06
	30年以上	2.67		2.60		0.07

図 75 地域防災の充実の属性別の過年度比較

## (26) 消防・救急体制の充実

### ① 今回の調査結果

- ✓ 全体の満足度は 3.03 ポイントとなっている。
- ✓ 評価が高い属性としては、「居住年数が 1 年未満」「18～29 歳」「職業がその他」となっている。一方、評価が低い属性としては、「60 歳代」「家事専業」「居住年数が 20～29 年」となっている。

#### < 評価が高い属性 >

順位	属性	ポイント
1	居住年数：1 年未満	3.60
2	年代：18～29 歳	3.31
3	職業：その他	3.27

#### < 評価が低い属性 >

順位	属性	ポイント
1	年代：60 歳代	2.87
2	職業：家事専業	2.88
3	居住年数：20～29 年	2.91

#### < 性別・年代別の経年比較 >

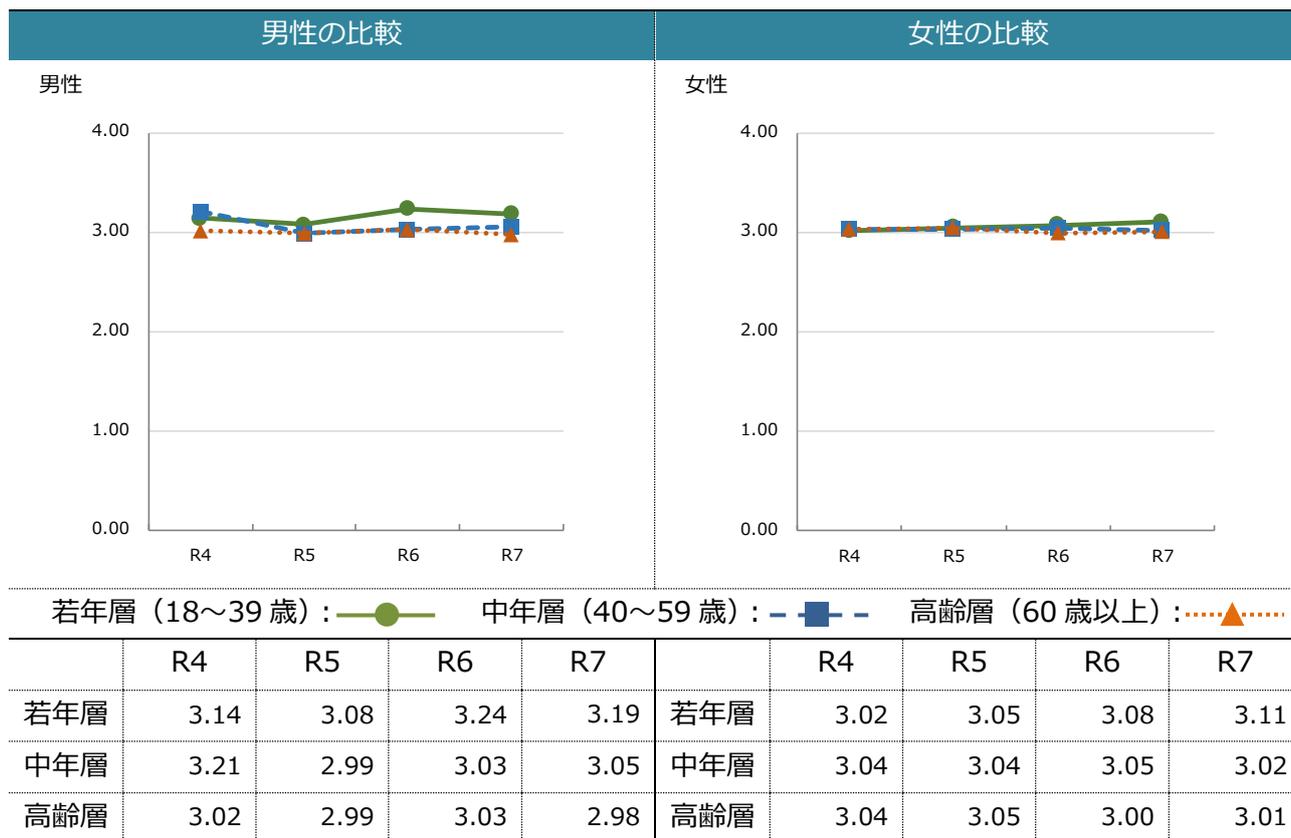


図 76 消防・救急体制の充実の性・年代別の過年度比較

## ② 過年度の調査結果との比較

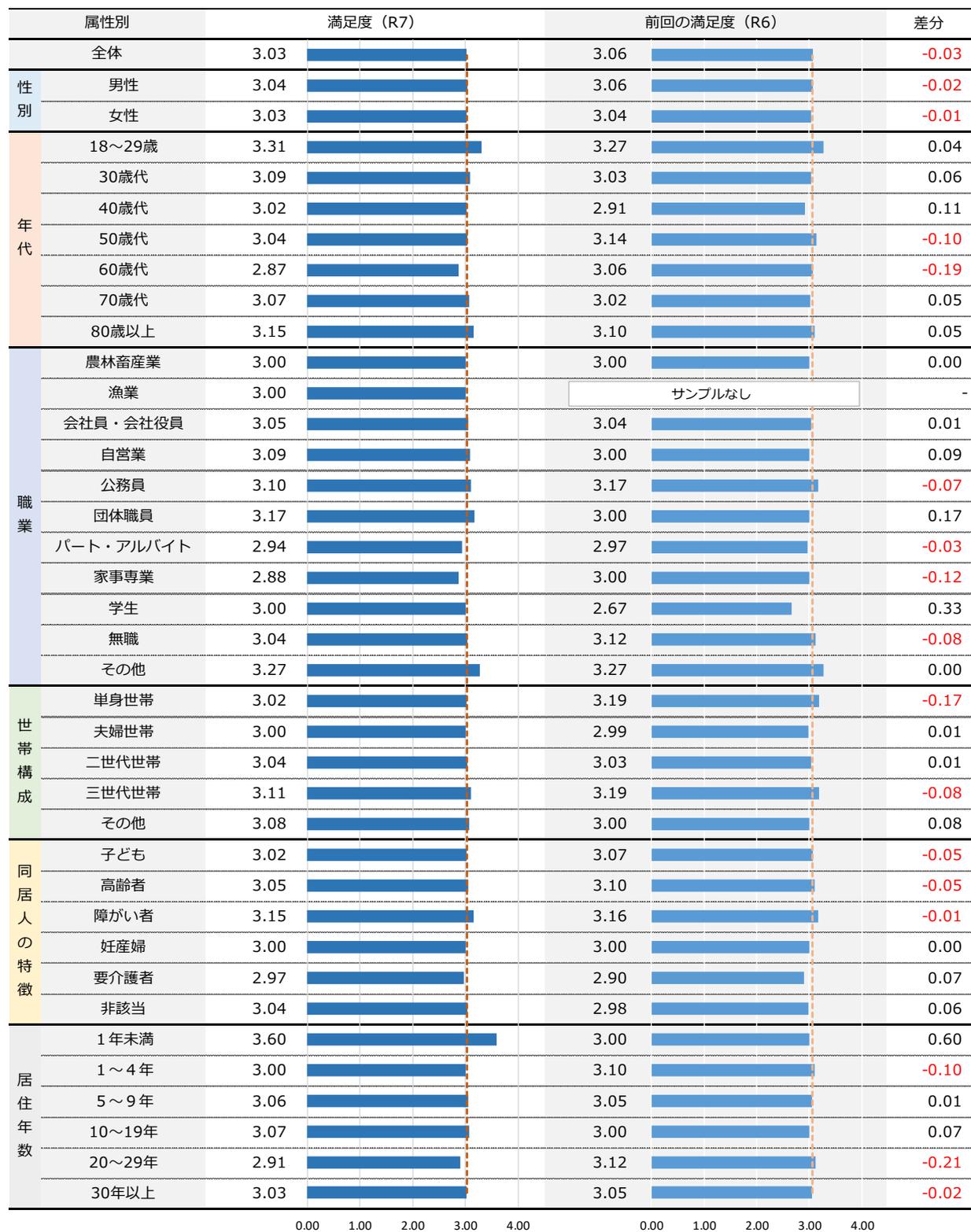


図 77 消防・救急体制の充実の属性別の過年度比較

## (27) 防犯対策の充実

### ① 今回の調査結果

- ✓ 全体の満足度は 2.29 ポイントとなっている。
- ✓ 評価が高い属性としては、「団体職員」「18～29 歳」「公務員」となっている。一方、評価が低い属性としては、「漁業」「農林畜産業」「同居人が妊産婦」となっている。

#### < 評価が高い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 団体職員	2.71
2	年代 : 18～29 歳	2.69
3	職業 : 公務員	2.64

#### < 評価が低い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 漁業	1.00
2	職業 : 農林畜産業	2.00
2	同居人 : 妊産婦	2.00

#### < 性別・年代別の経年比較 >

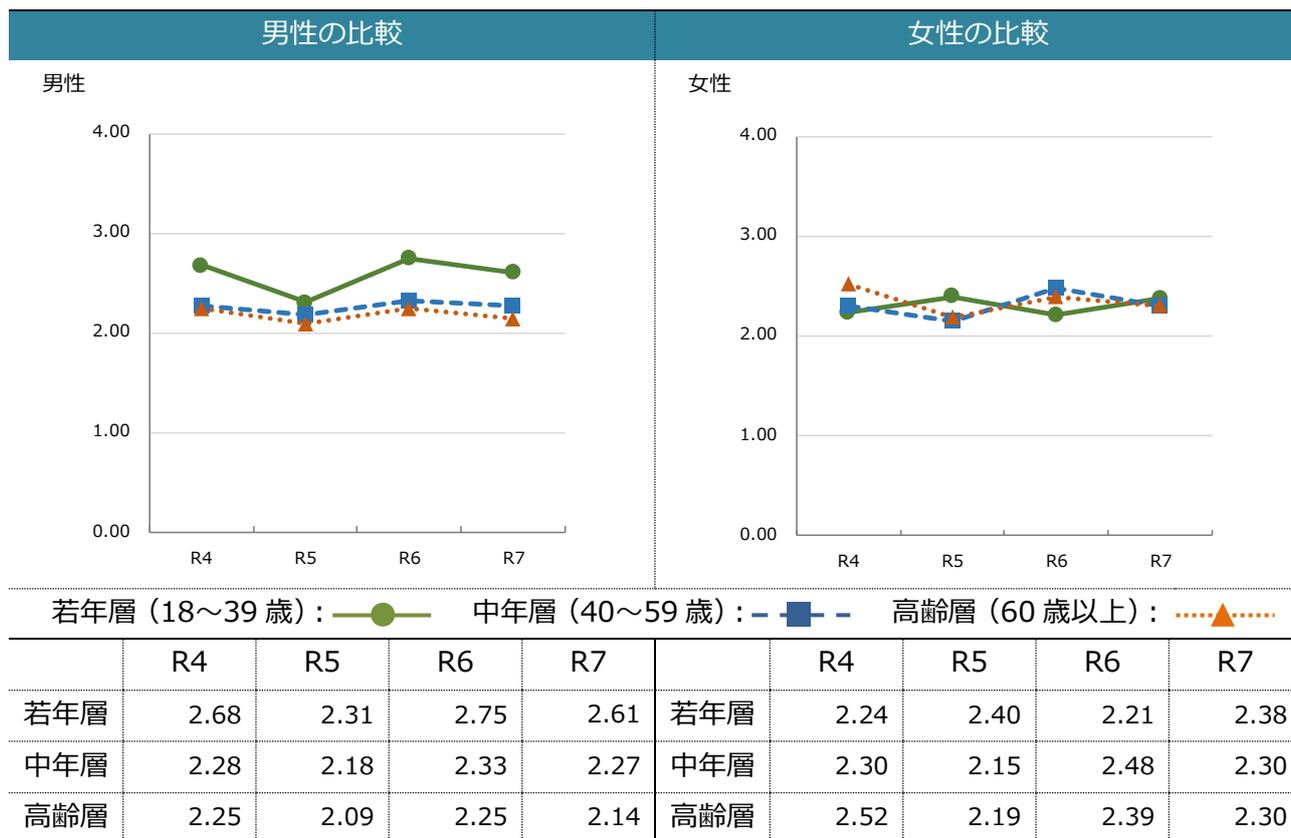


図 78 防犯対策の充実の性・年代別の過年度比較

## ② 過年度の調査結果との比較

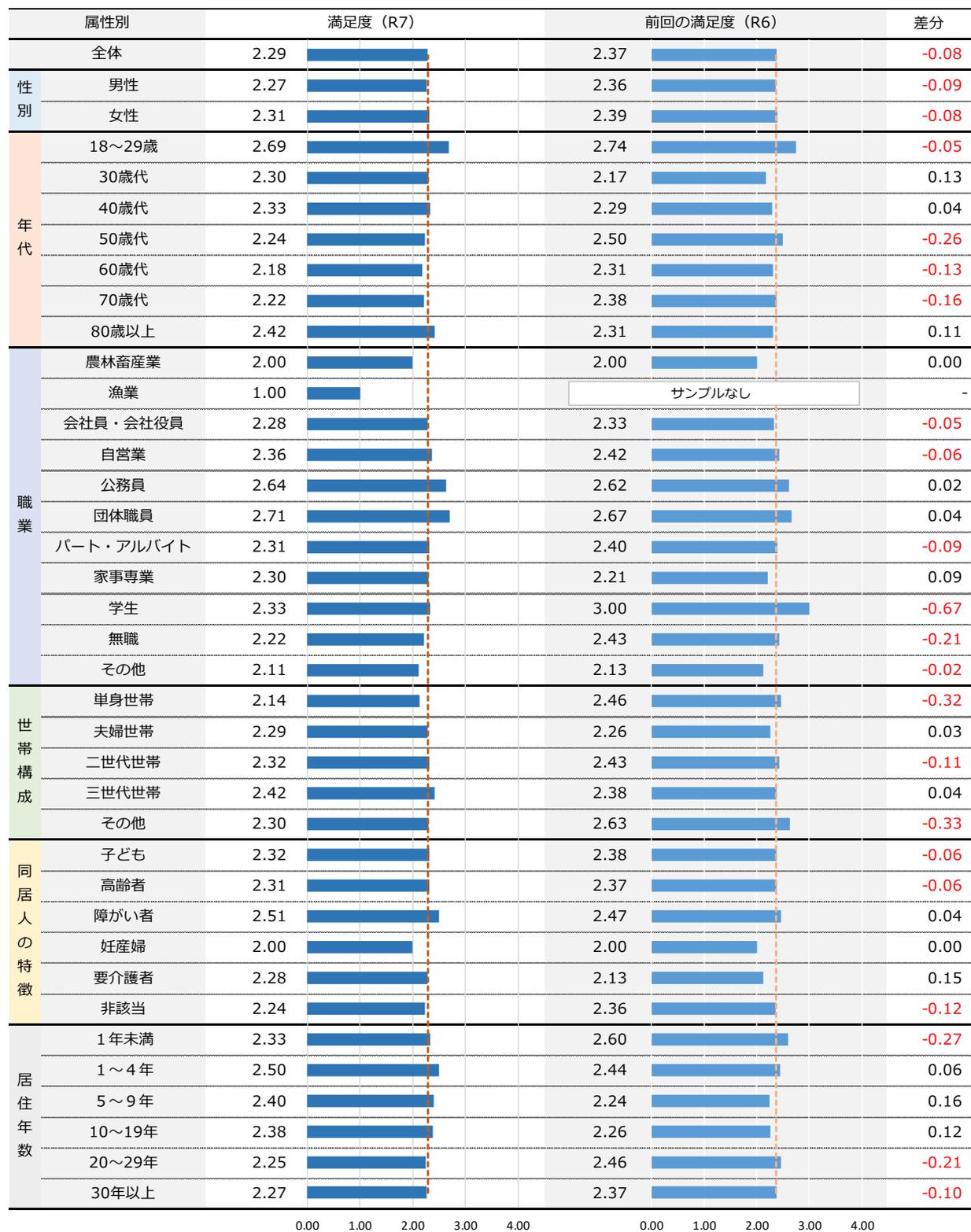


図 79 防犯対策の充実の属性別の過年度比較

## (28) 交通安全対策の充実

### ① 今回の調査結果

- ✓ 全体の満足度は 2.55 ポイントとなっている。
- ✓ 評価が高い属性としては、「農林畜産業」「公務員」「学生」となっている。一方、評価が低い属性としては、「漁業」「居住年数が1年未満」「同居人が妊産婦」となっている。

#### < 評価が高い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 農林畜産業	3.00
2	職業 : 公務員	2.86
2	職業 : 学生	2.86

#### < 評価が低い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 漁業	2.00
2	居住年数 : 1年未満	2.17
3	同居人 : 妊産婦	2.33

#### < 性別・年代別の経年比較 >

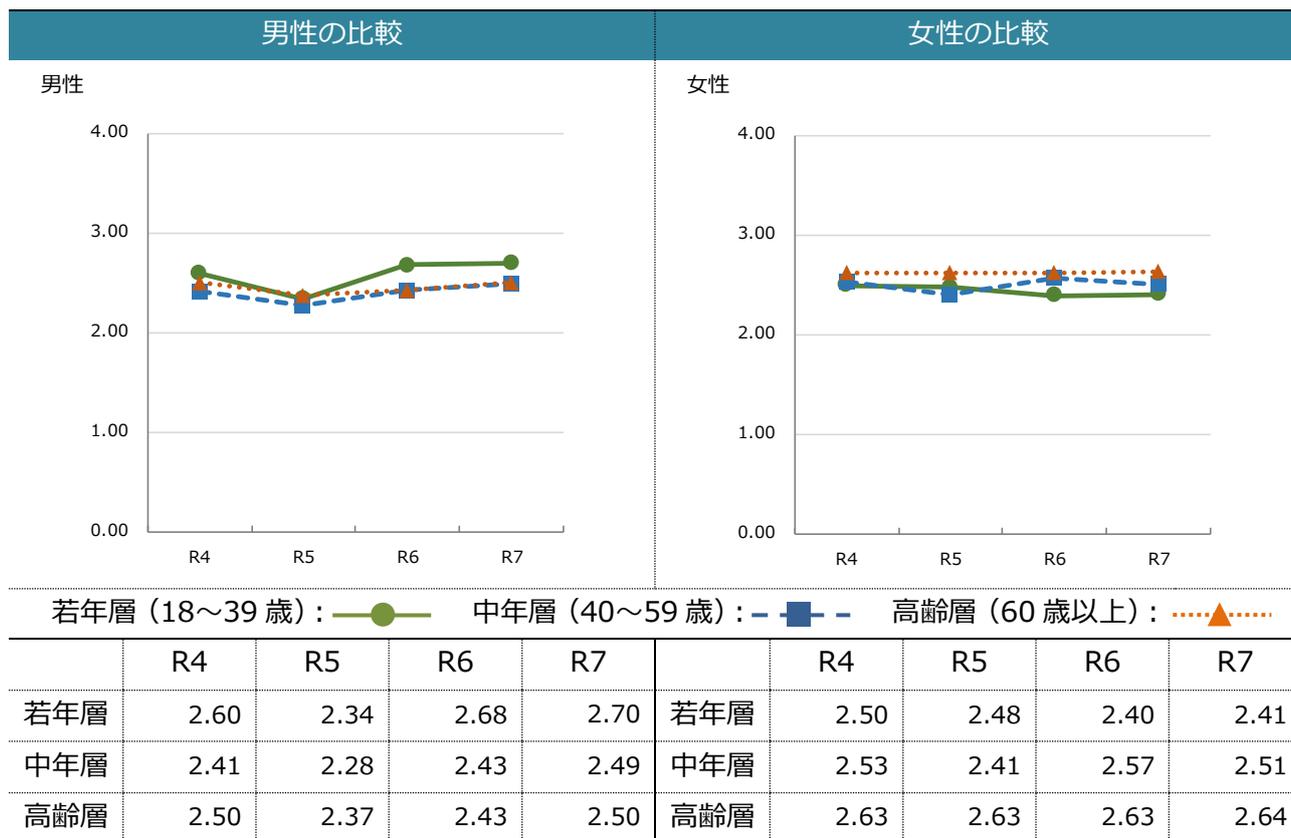


図 80 交通安全対策の充実の性・年代別の過年度比較

## ② 過年度の調査結果との比較

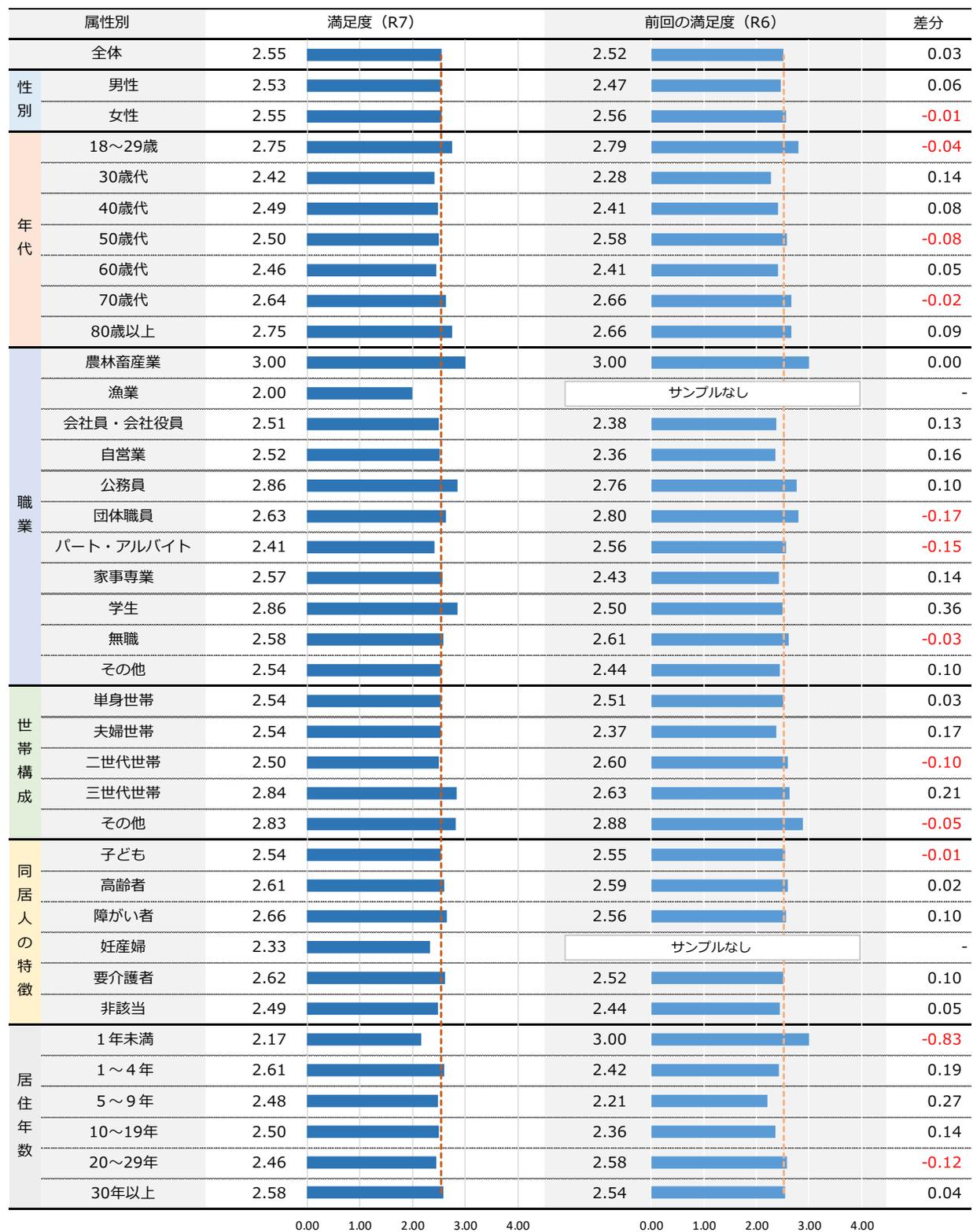


図 81 交通安全対策の充実の属性別の過年度比較

## (29) 消費生活の安心確保

### ① 今回の調査結果

- ✓ 全体の満足度は 2.51 ポイントとなっている。
- ✓ 評価が高い属性としては、「農林畜産業」「団体職員」「学生」となっている。一方、評価が低い属性としては、「60 歳代」「世帯構成が夫婦世帯」「無職」となっている。

#### < 評価が高い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 農林畜産業	3.50
2	職業 : 団体職員	3.20
3	職業 : 学生	3.00

#### < 評価が低い属性 >

順位	属性	ポイント
1	年代 : 60 歳代	2.32
2	世帯構成 : 夫婦世帯	2.38
3	職業 : 無職	2.40

#### < 性別・年代別の経年比較 >

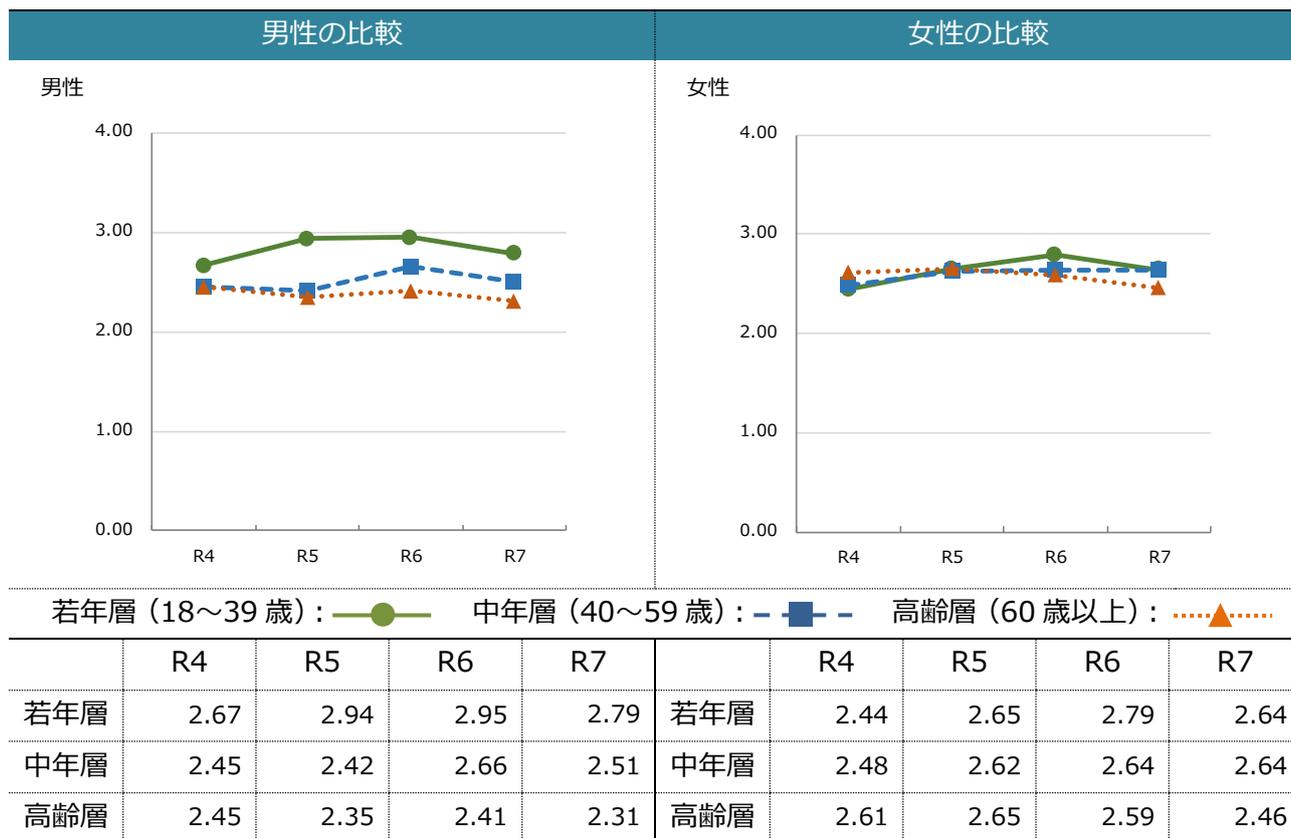


図 82 消費生活の安心確保の性・年代別の過年度比較

## ② 過年度の調査結果との比較

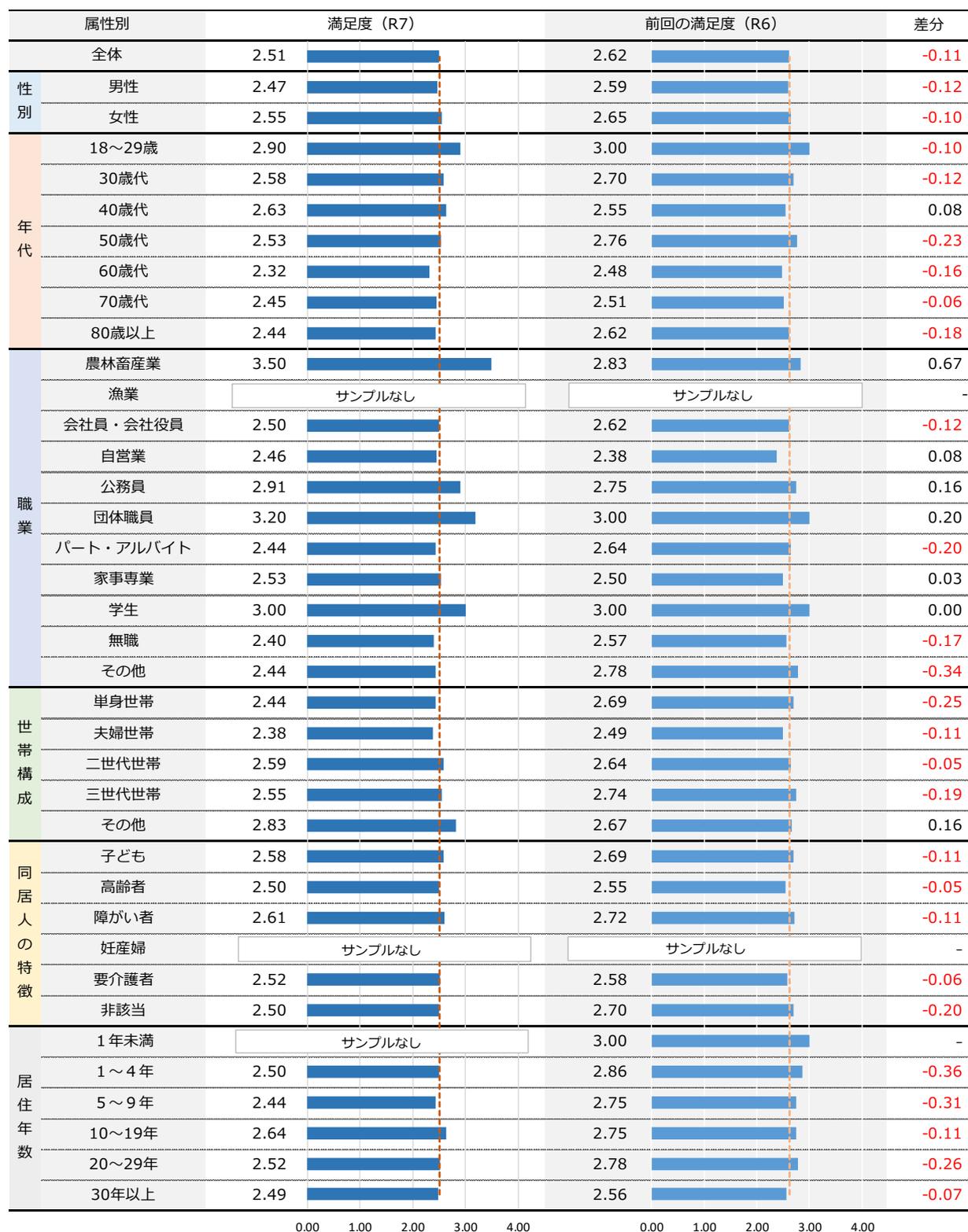


図 83 消費生活の安心確保の属性別の過年度比較

### (30) 健康づくりの推進

#### ① 今回の調査結果

- ✓ 全体の満足度は 2.60 ポイントとなっている。
- ✓ 評価が高い属性としては、「農林畜産業」「団体職員」「世帯構成がその他」となっている。一方、評価が低い属性としては、「漁業」「居住年数が 1～4 年」「60 歳代」となっている。

#### < 評価が高い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 農林畜産業	3.00
1	職業 : 団体職員	3.00
3	世帯構成 : その他	2.91

#### < 評価が低い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 漁業	2.00
2	居住年数 : 1～4 年	2.44
3	年代 : 60 歳代	2.46

#### < 性別・年代別の経年比較 >

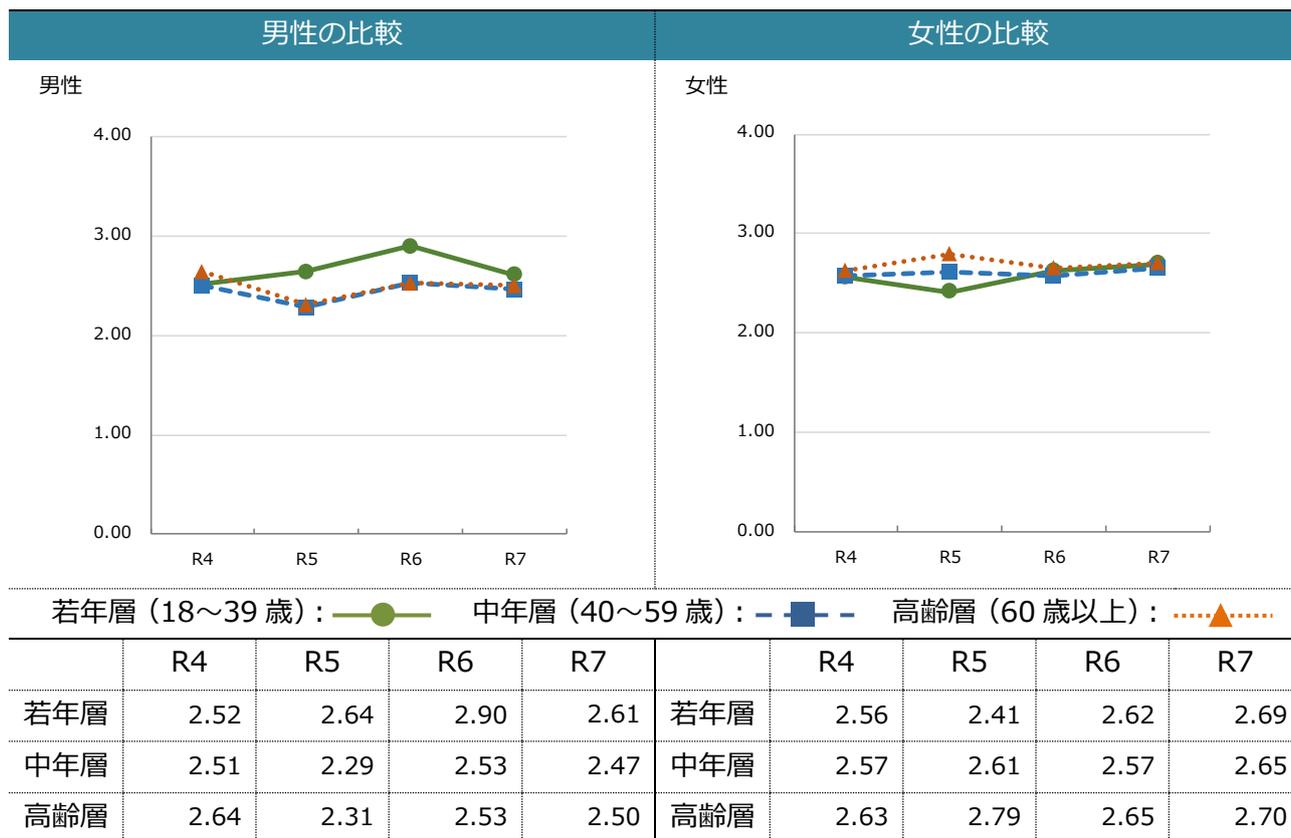


図 84 健康づくりの推進の性・年代別の過年度比較

## ② 過年度の調査結果との比較

属性別		満足度 (R7)		前回の満足度 (R6)		差分
全体		2.60		2.62		-0.02
性別	男性	2.52		2.58		-0.06
	女性	2.68		2.62		0.06
年代	18～29歳	2.71		2.96		-0.25
	30歳代	2.61		2.55		0.06
	40歳代	2.56		2.56		0.00
	50歳代	2.58		2.55		0.03
	60歳代	2.46		2.59		-0.13
	70歳代	2.63		2.65		-0.02
	80歳以上	2.83		2.72		0.11
職業	農林畜産業	3.00		2.75		0.25
	漁業	2.00		サンプルなし		-
	会社員・会社役員	2.49		2.54		-0.05
	自営業	2.50		2.41		0.09
	公務員	2.85		2.65		0.20
	団体職員	3.00		3.00		0.00
	パート・アルバイト	2.64		2.58		0.06
	家事専業	2.78		2.74		0.04
	学生	2.67		3.00		-0.33
	無職	2.59		2.69		-0.10
その他	2.77		2.78		-0.01	
世帯構成	単身世帯	2.57		2.66		-0.09
	夫婦世帯	2.54		2.58		-0.04
	二世帯世帯	2.61		2.63		-0.02
	三世帯世帯	2.72		2.66		0.06
	その他	2.91		2.60		0.31
同居人の特徴	子ども	2.62		2.67		-0.05
	高齢者	2.62		2.63		-0.01
	障がい者	2.72		2.71		0.01
	妊産婦	サンプルなし		サンプルなし		-
	要介護者	2.50		2.30		0.20
	非該当	2.59		2.61		-0.02
	居住年数	1年未満	2.75		2.80	
1～4年	2.44		2.80		-0.36	
5～9年	2.59		2.67		-0.08	
10～19年	2.53		2.52		0.01	
20～29年	2.62		2.68		-0.06	
30年以上	2.61		2.60		0.01	

図 85 健康づくりの推進の属性別の過年度比較

### (31) 疾病予防・重症化予防の推進

#### ① 今回の調査結果

- ✓ 全体の満足度は 2.92 ポイントとなっている。
- ✓ 評価が高い属性としては、「農林畜産業」「居住年数が 1 年未満」「80 歳以上」「団体職員」となっている。一方、評価が低い属性としては、「漁業」「居住年数が 1～4 年」「40 歳代」「自営業」となっている。

#### < 評価が高い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 農林畜産業	3.50
2	居住年数 : 1 年未満	3.25
3	年代 : 80 歳以上	3.17
3	職業 : 団体職員	3.17

#### < 評価が低い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 漁業	2.50
2	居住年数 : 1～4 年	2.60
3	年代 : 40 歳代	2.76
3	職業 : 自営業	2.76

#### < 性別・年代別の経年比較 >

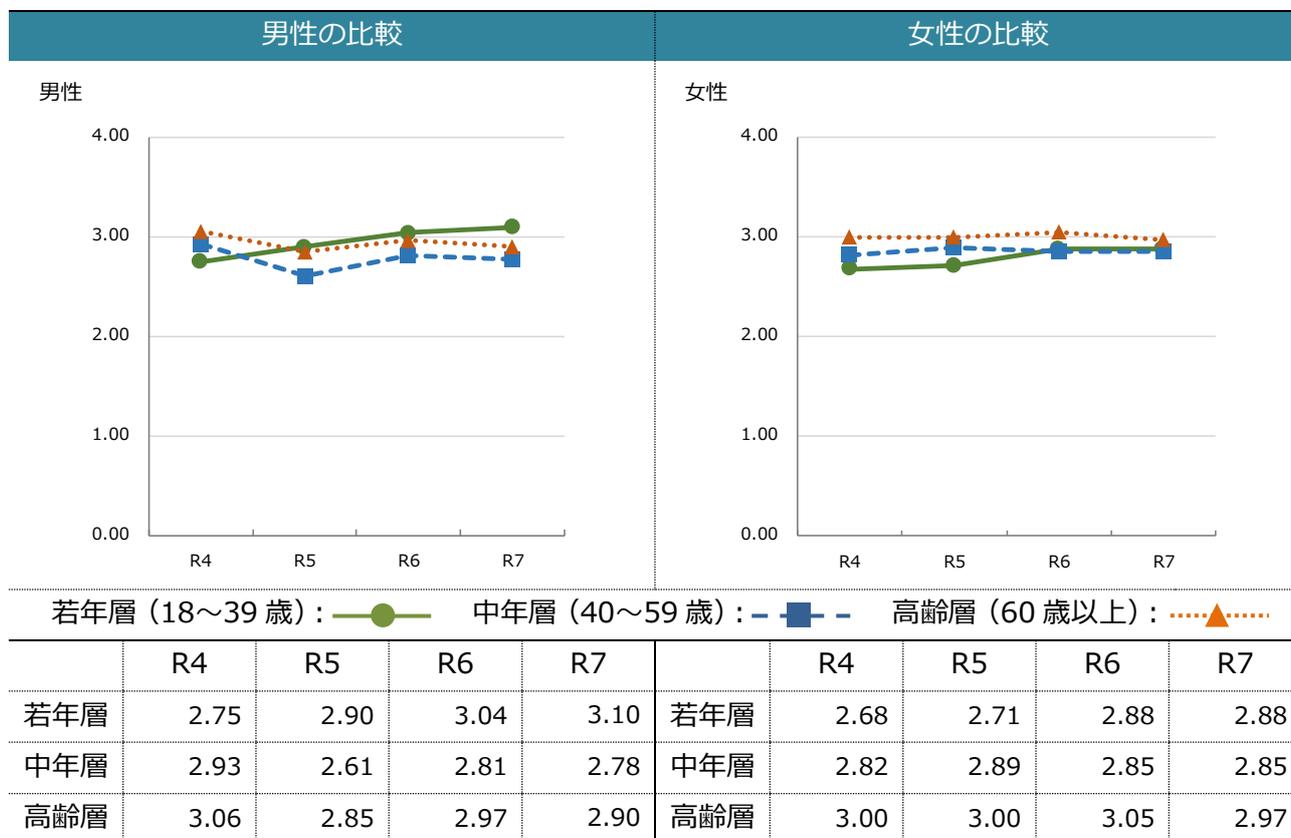


図 86 疾病予防・重症化予防の推進の性・年代別の過年度比較

## ② 過年度の調査結果との比較

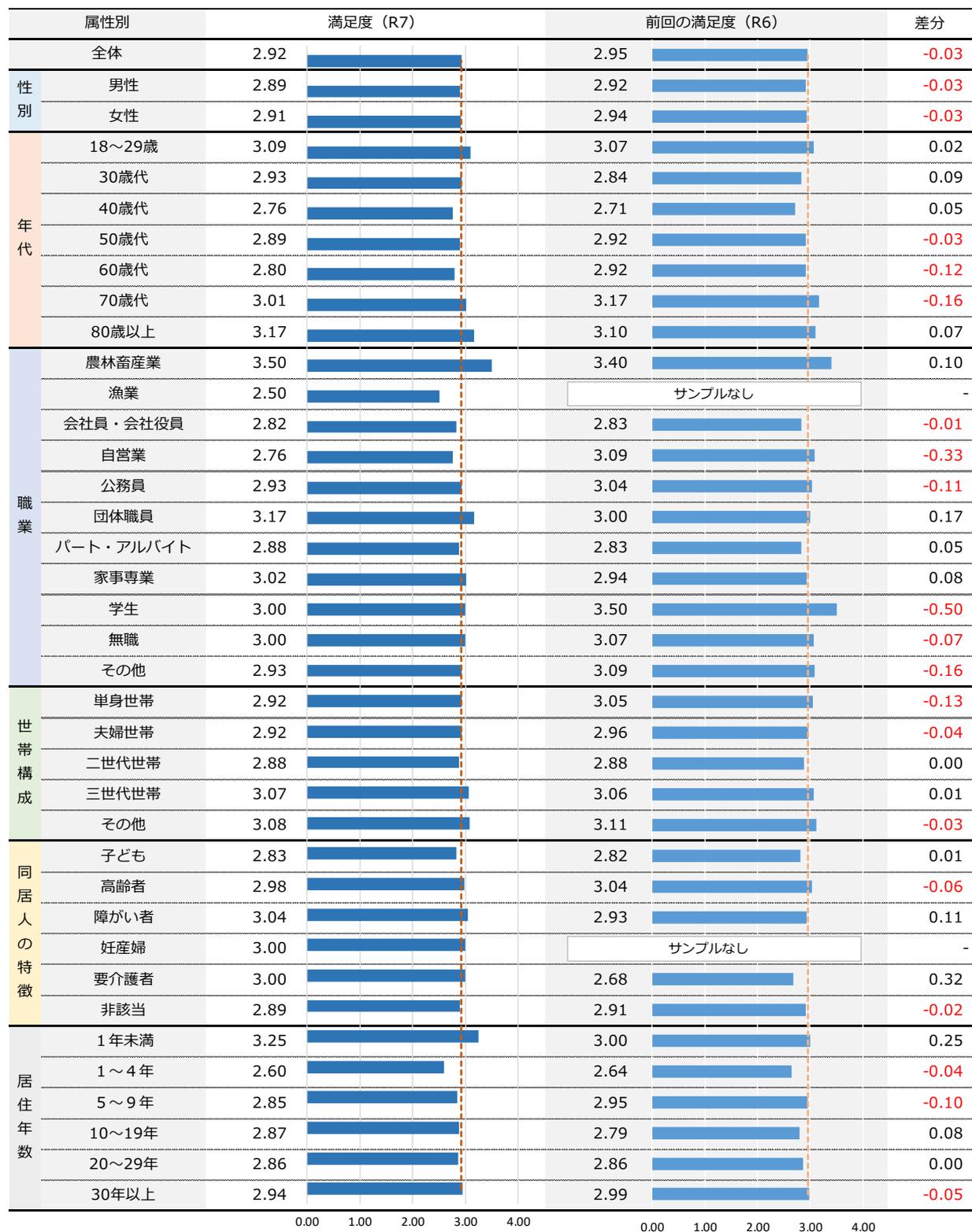


図 87 疾病予防・重症化予防の推進の属性別の過年度比較

## (32) 地域医療の充実

### ① 今回の調査結果

- ✓ 全体の満足度は 3.15 ポイントとなっている。
- ✓ 評価が高い属性としては、「居住年数が 1 年未満」「団体職員」「漁業」「同居人が妊産婦」となっている。一方、評価が低い属性としては、「居住年数が 20～29 年」「居住年数が 1～4 年」「50 歳代」となっている。

#### < 評価が高い属性 >

順位	属性	ポイント
1	居住年数：1 年未満	4.00
2	職業：団体職員	3.57
3	職業：漁業	3.50
3	同居人：妊産婦	3.50

#### < 評価が低い属性 >

順位	属性	ポイント
1	居住年数：20～29 年	2.97
2	居住年数：1～4 年	3.00
3	年代：50 歳代	3.02

#### < 性別・年代別の経年比較 >

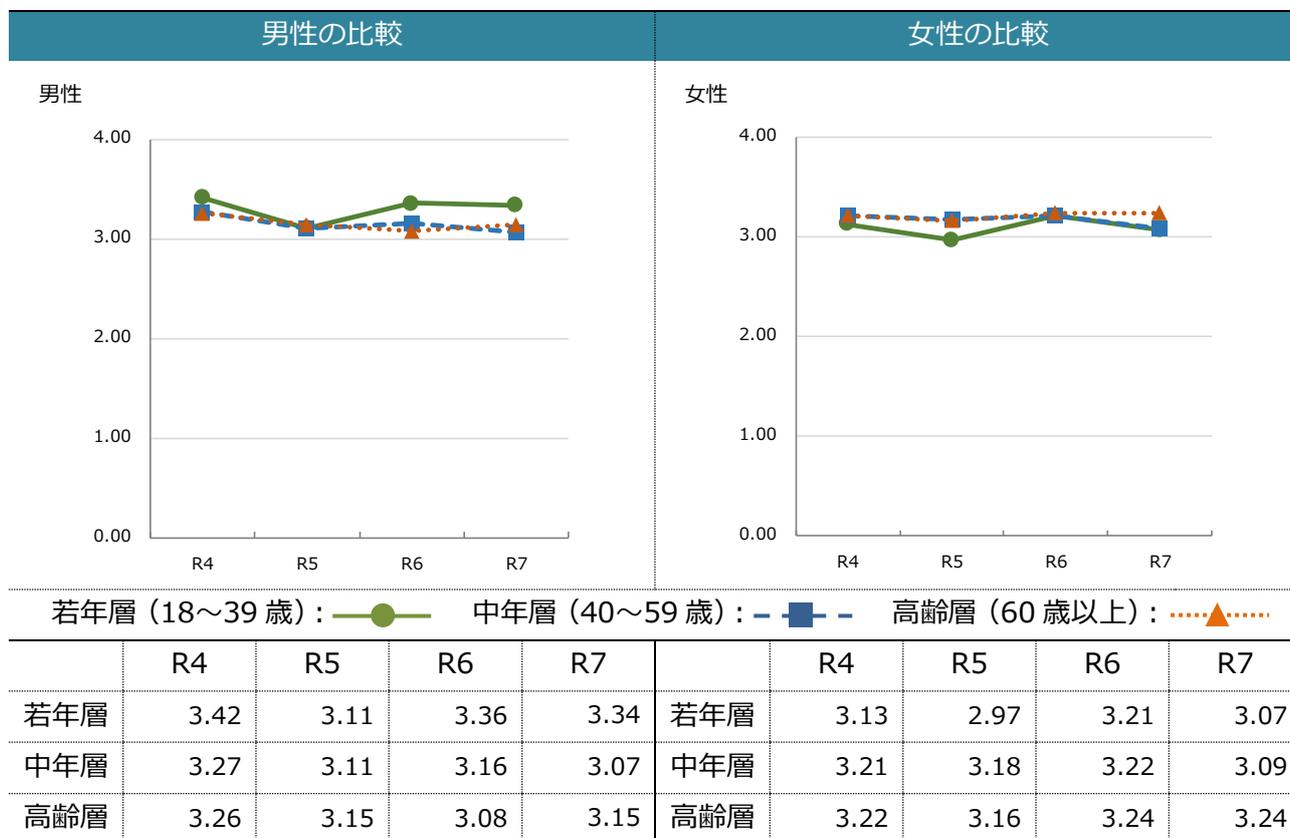


図 88 地域医療の充実の性・年代別の過年度比較

## ② 過年度の調査結果との比較

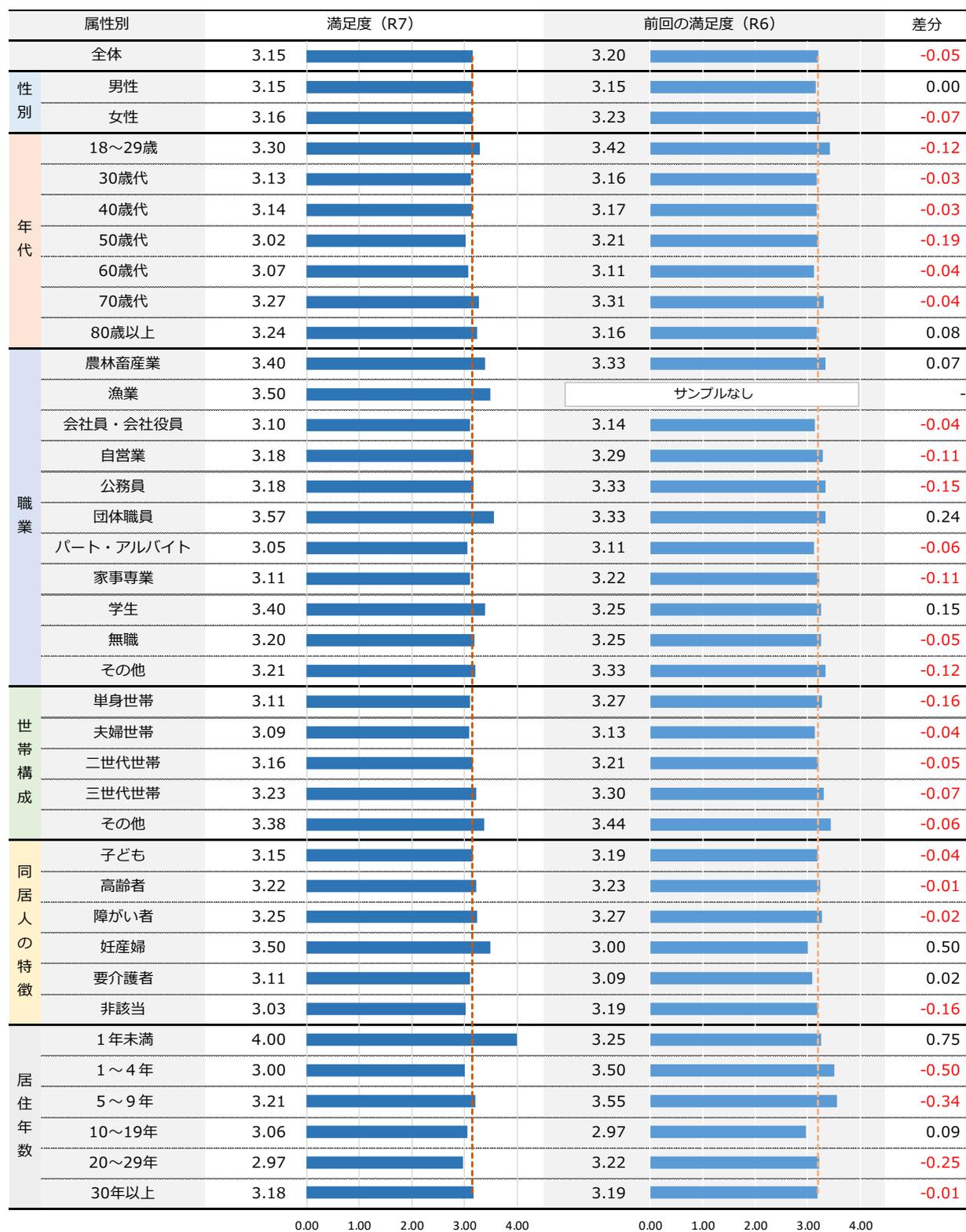


図 89 地域医療の充実の属性別の過年度比較

### (33) 地域福祉の充実

#### ① 今回の調査結果

- ✓ 全体の満足度は 2.61 ポイントとなっている。
- ✓ 評価が高い属性としては、「団体職員」「18～29 歳」「農林畜産業」「同居人が妊産婦」となっている。一方、評価が低い属性としては、「自営業」「漁業」「居住年数が1年未満」となっている。

#### < 評価が高い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 団体職員	3.14
2	年代 : 18～29 歳	3.03
3	職業 : 農林畜産業	3.00
3	同居人 : 妊産婦	3.00

#### < 評価が低い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 自営業	2.36
2	職業 : 漁業	2.50
2	居住年数 : 1年未満	2.50

#### < 性別・年代別の経年比較 >

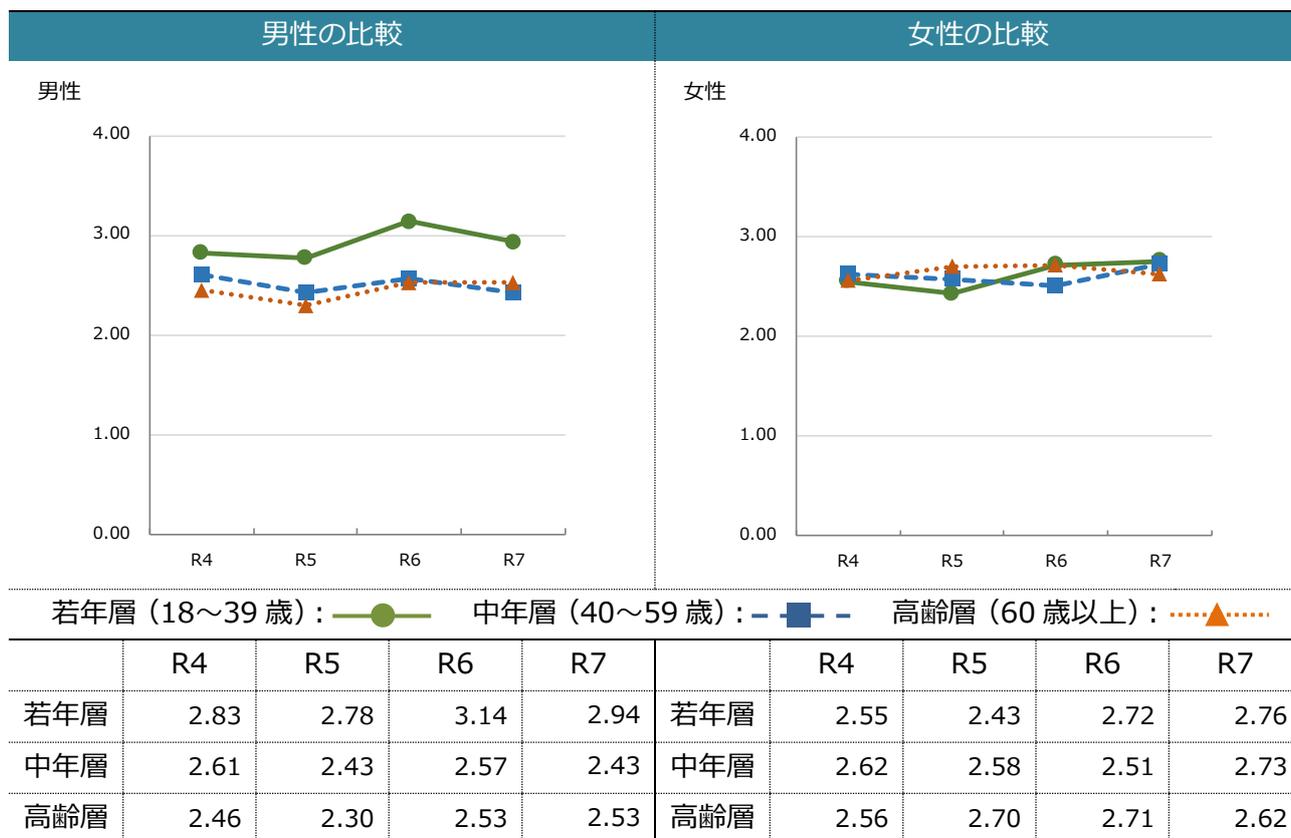


図 90 地域福祉の充実の性・年代別の過年度比較

## ② 過年度の調査結果との比較

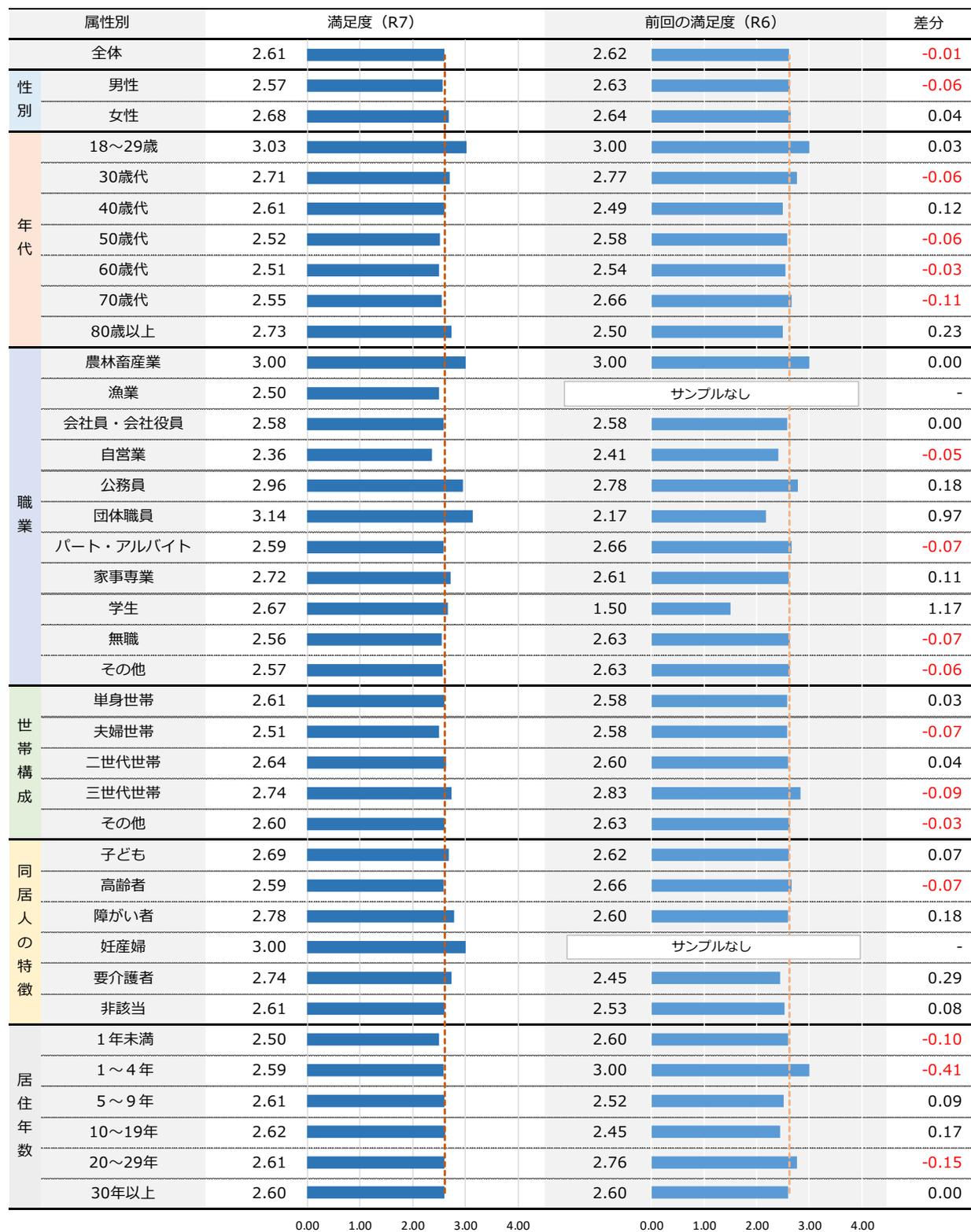


図 91 地域福祉の充実の属性別の過年度比較

### (34) 介護・高齢者支援の充実

#### ① 今回の調査結果

- ✓ 全体の満足度は 2.59 ポイントとなっている。
- ✓ 評価が高い属性としては、「農林畜産業」「団体職員」「公務員」「同居人が障がい者」となっている。一方、評価が低い属性としては、「居住年数が1年未満」「職業がその他」「自営業」となっている。

#### < 評価が高い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 農林畜産業	3.00
1	職業 : 団体職員	3.00
3	職業 : 公務員	2.86
3	同居人 : 障がい者	2.86

#### < 評価が低い属性 >

順位	属性	ポイント
1	居住年数 : 1年未満	1.00
2	職業 : その他	2.29
3	職業 : 自営業	2.43

#### < 性別・年代別の経年比較 >

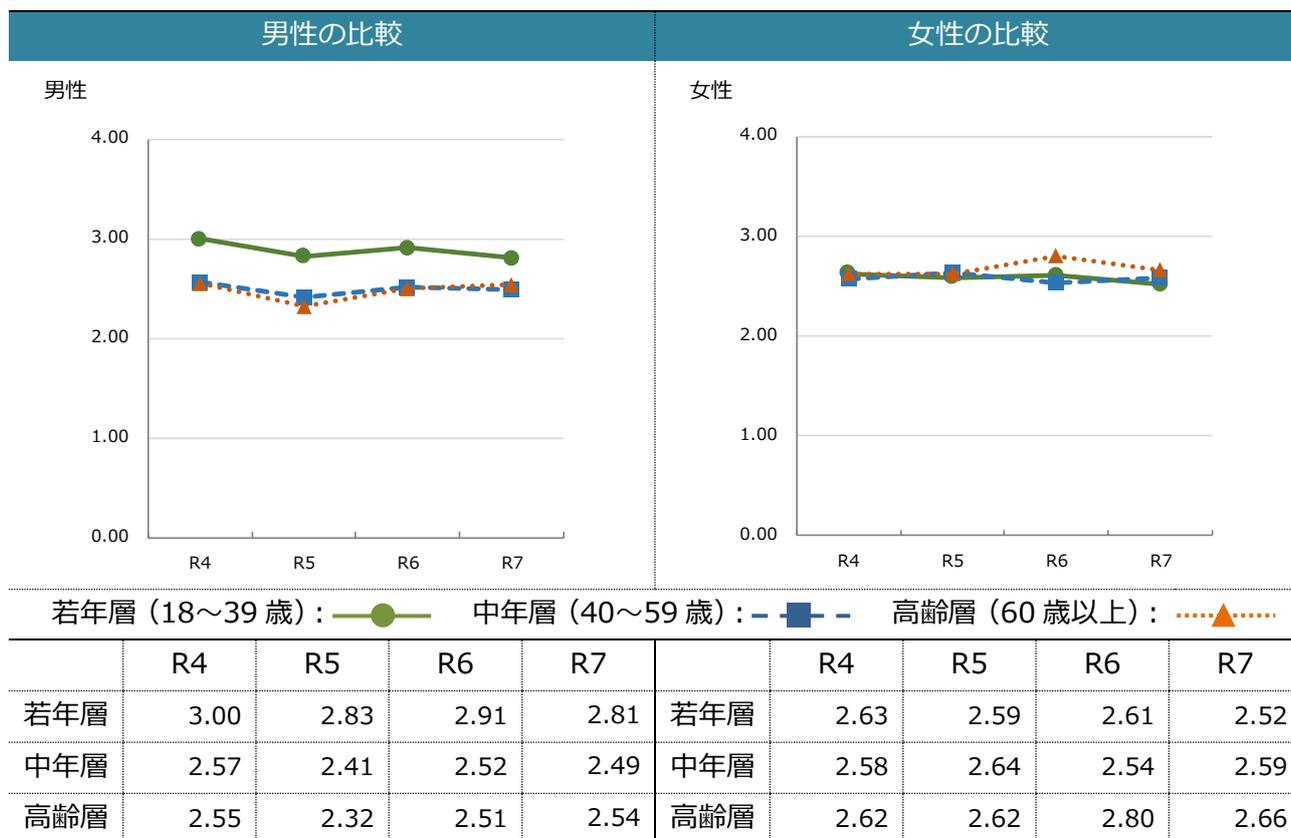


図 92 介護・高齢者支援の充実の性・年代別の過年度比較

## ② 過年度の調査結果との比較

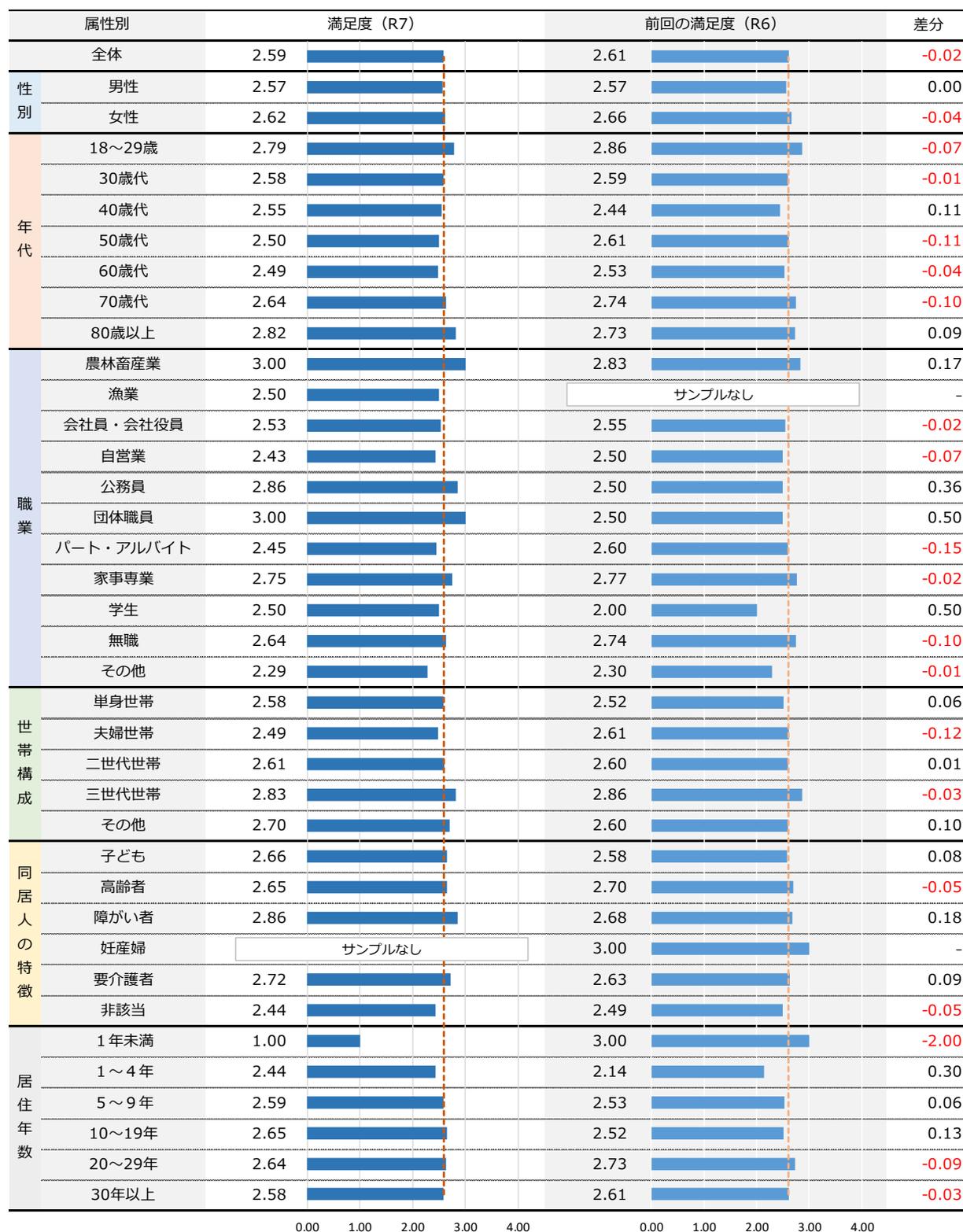


図 93 介護・高齢者支援の充実の属性別の過年度比較

### (35) 障がい者支援の充実

#### ① 今回の調査結果

- ✓ 全体の満足度は 2.51 ポイントとなっている。
- ✓ 評価が高い属性としては、「農林畜産業」「団体職員」「学生」となっている。一方、評価が低い属性としては、「漁業」「居住年数が1年未満」「50歳代」「パート・アルバイト」となっている。

#### < 評価が高い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 農林畜産業	3.00
1	職業 : 団体職員	3.00
1	職業 : 学生	3.00

#### < 評価が低い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 漁業	2.00
1	居住年数 : 1年未満	2.00
3	年代 : 50歳代	2.30
3	職業 : パート・アルバイト	2.30

#### < 性別・年代別の経年比較 >

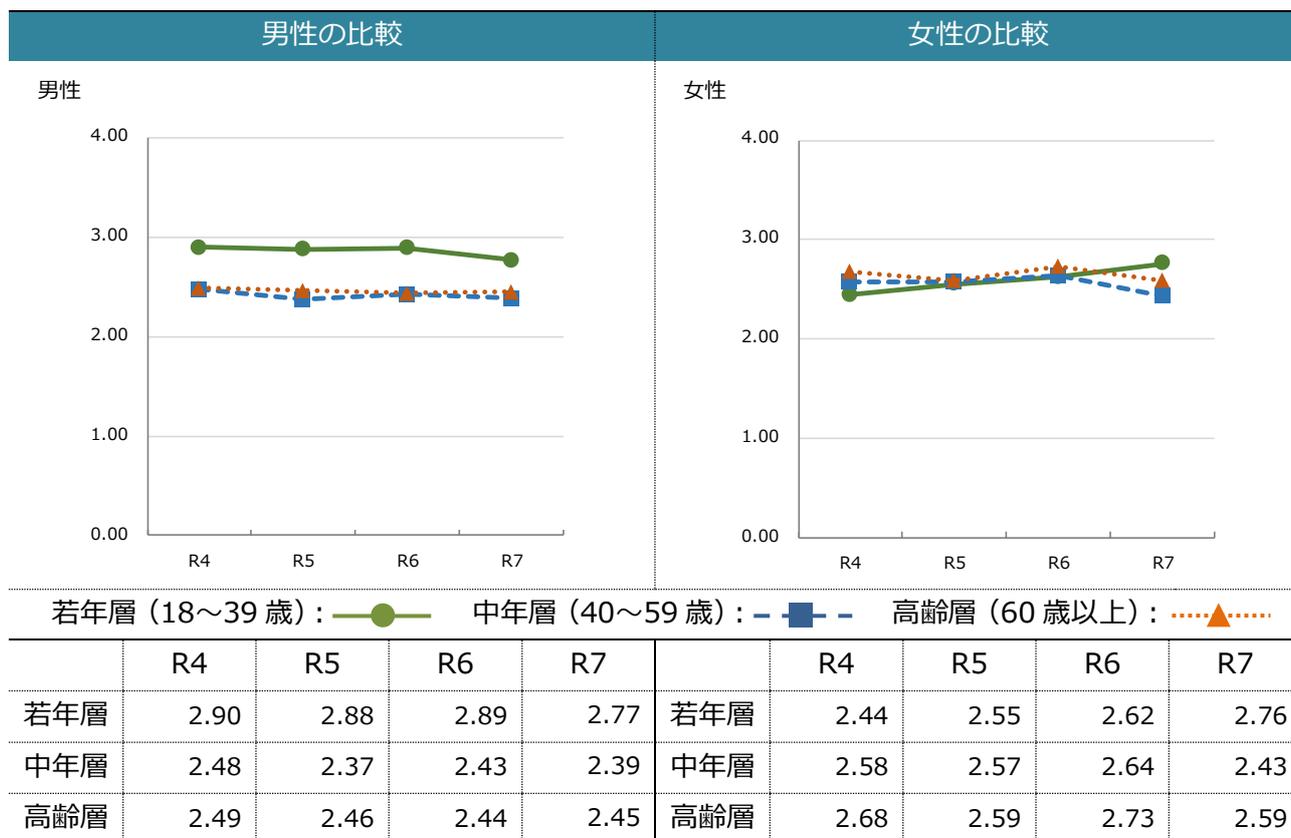


図 94 障がい者支援の充実の性・年代別の過年度比較

## ② 過年度の調査結果との比較

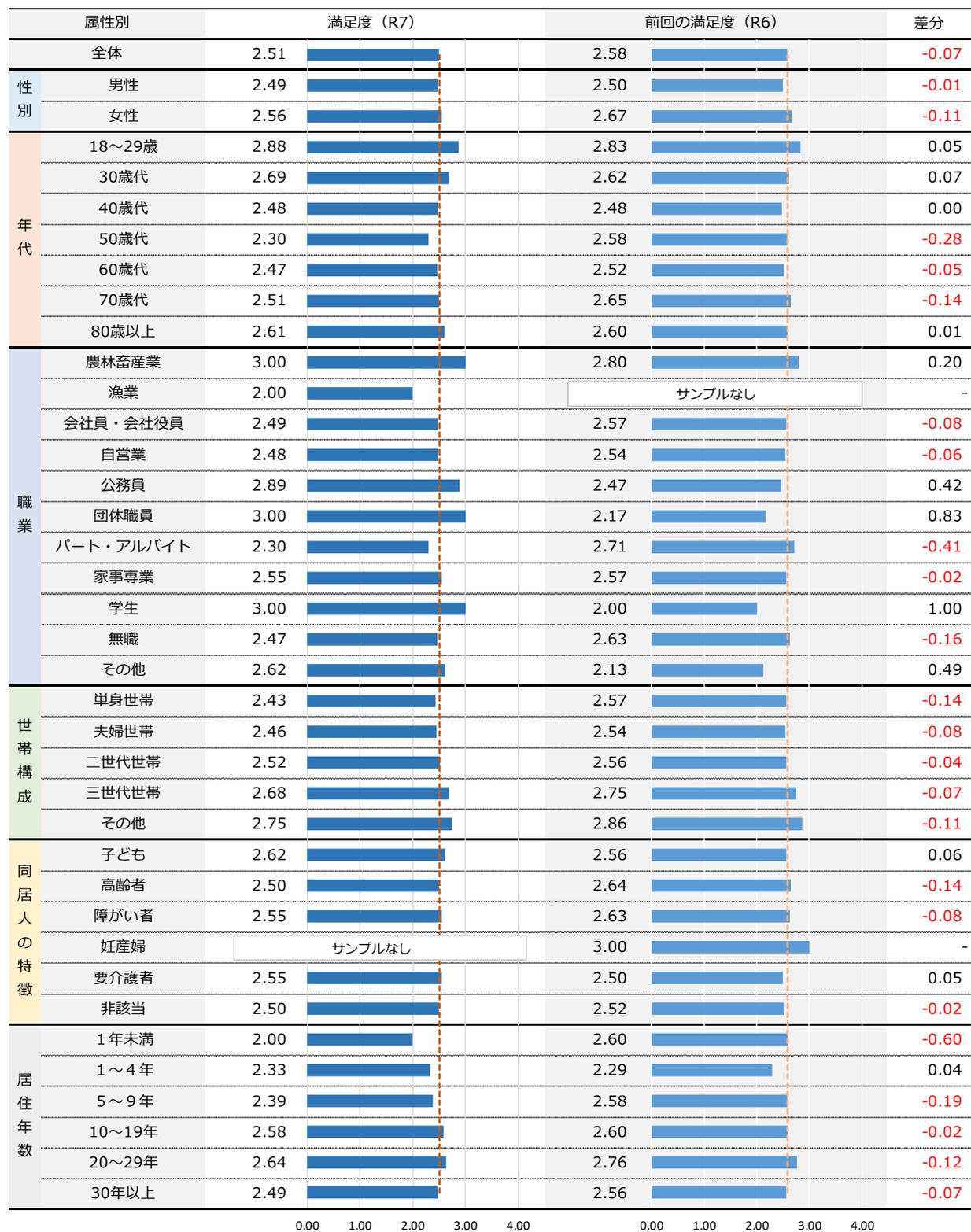


図 95 障がい者支援の充実の属性別の過年度比較

## (36) 生活保障の充実

### ① 今回の調査結果

- ✓ 全体の満足度は 2.51 ポイントとなっている。
- ✓ 評価が高い属性としては、「団体職員」「18～29 歳」「農林畜産業」「学生」「居住年数が 1 年未満」となっている。一方、評価が低い属性としては、「職業がその他」「パート・アルバイト」「60 歳代」となっている。

#### < 評価が高い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 団体職員	3.25
2	年代 : 18～29 歳	3.00
2	職業 : 農林畜産業	3.00
2	職業 : 学生	3.00
2	居住年数 : 1 年未満	3.00

#### < 評価が低い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : その他	2.11
2	職業 : パート・アルバイト	2.24
3	年代 : 60 歳代	2.32

#### < 性別・年代別の経年比較 >

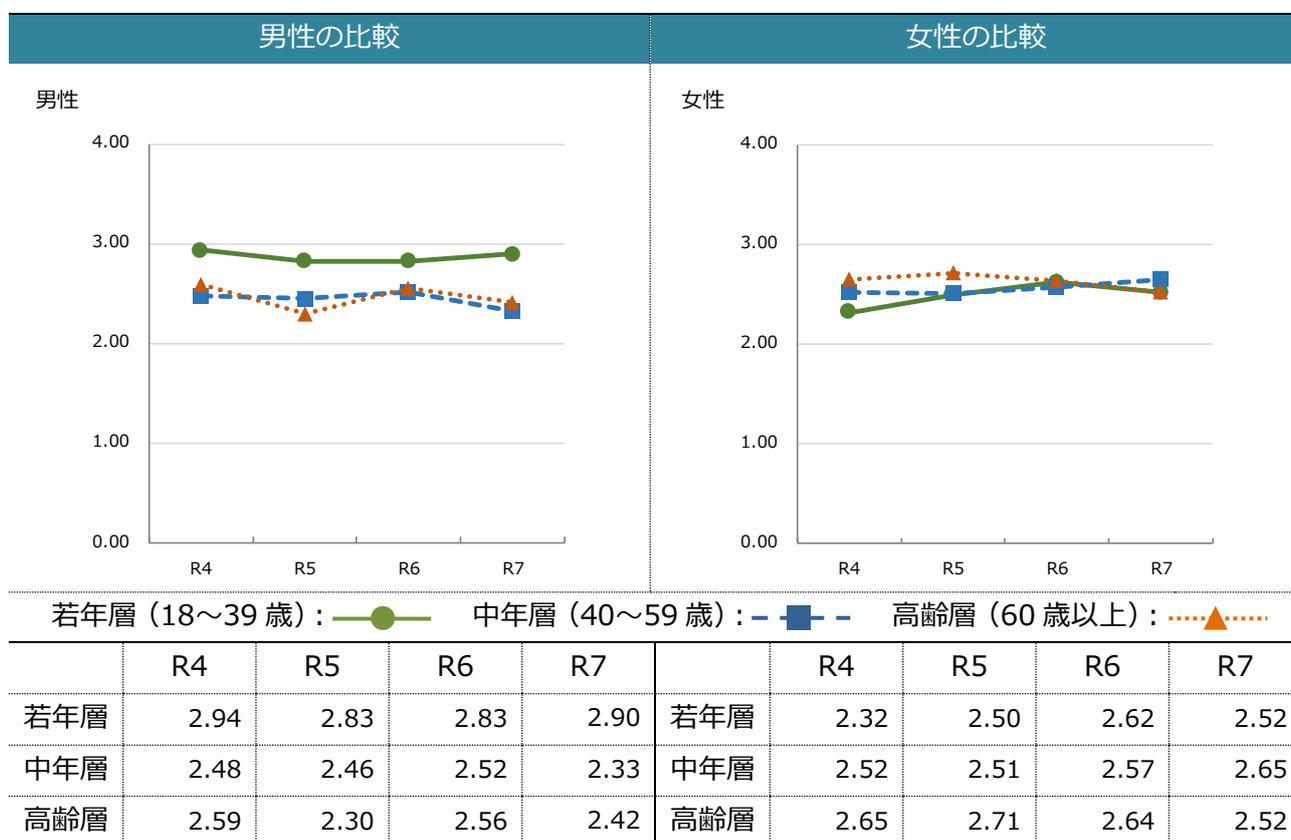


図 96 生活保障の充実の性・年代別の過年度比較

## ② 過年度の調査結果との比較

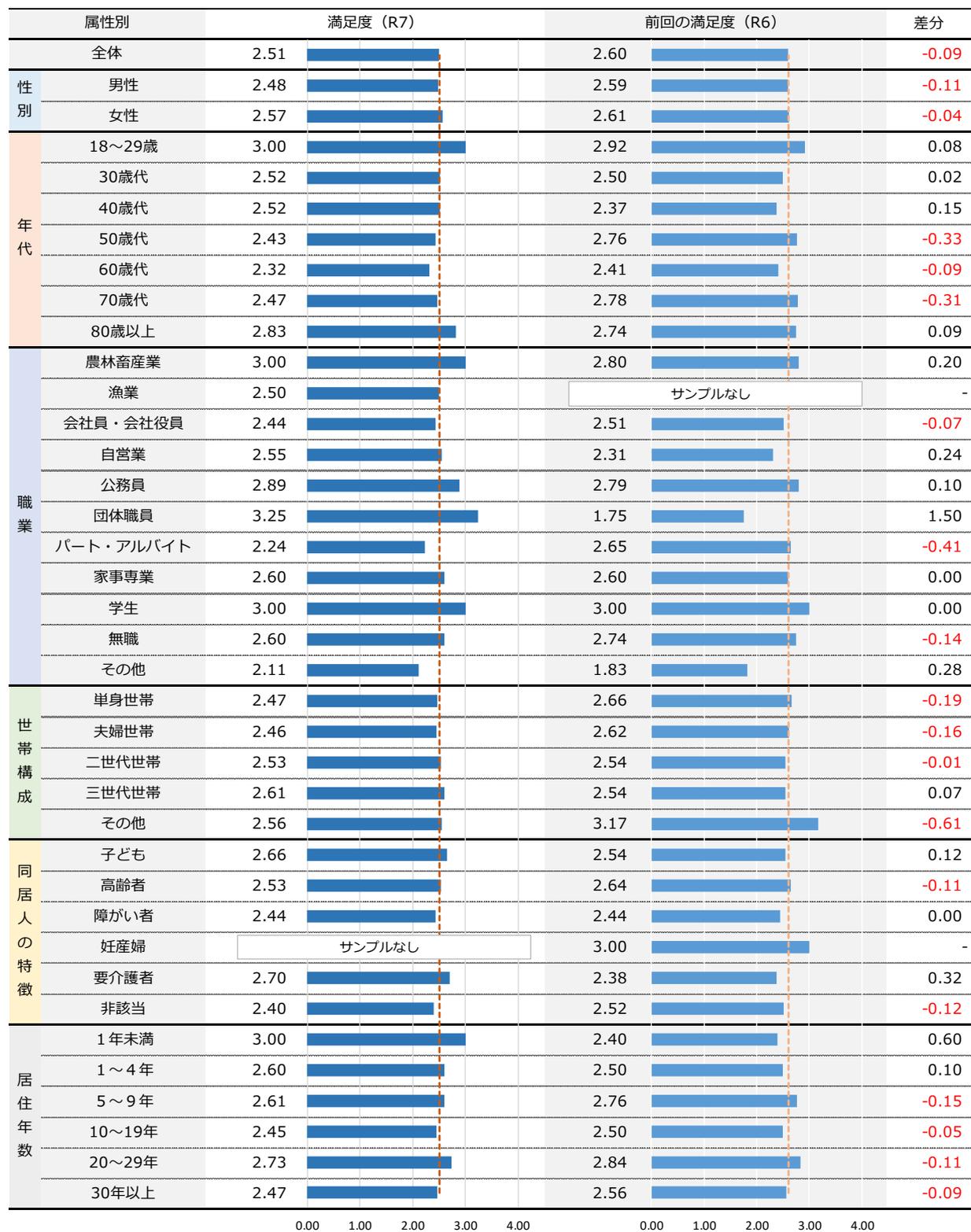


図 97 生活保障の充実の属性別の過年度比較

### (37) コミュニティの振興

#### ① 今回の調査結果

- ✓ 全体の満足度は 2.47 ポイントとなっている。
- ✓ 評価が高い属性としては、「団体職員」「学生」「世帯構成が三世帯世帯」となっている。一方、評価が低い属性としては、「漁業」「同居人が妊産婦」「世帯構成がその他」となっている。

#### < 評価が高い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 団体職員	3.00
2	職業 : 学生	2.86
3	世帯構成 : 三世帯世帯	2.81

#### < 評価が低い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 漁業	2.00
1	同居人 : 妊産婦	2.00
3	世帯構成 : その他	2.20

#### < 性別・年代別の経年比較 >

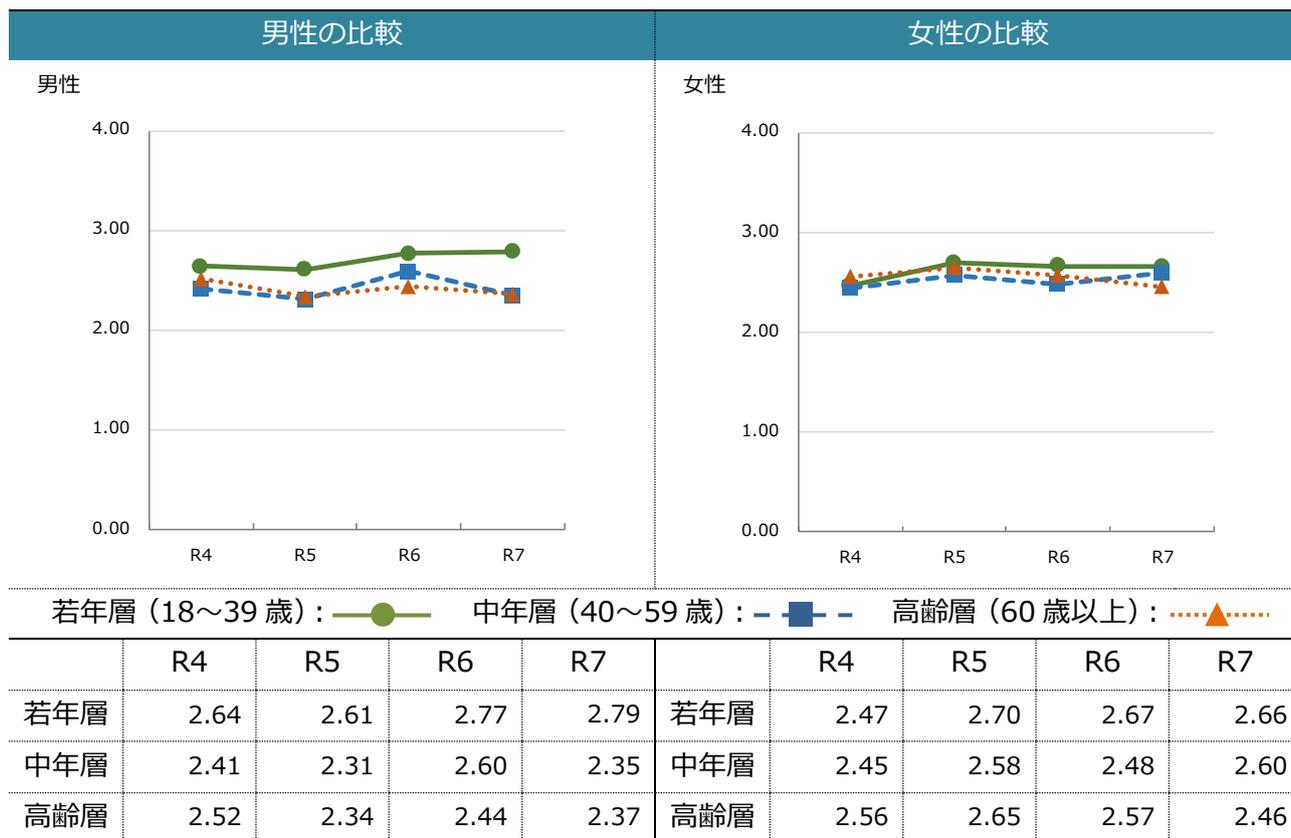


図 98 コミュニティの振興の性・年代別の過年度比較

## ② 過年度の調査結果との比較

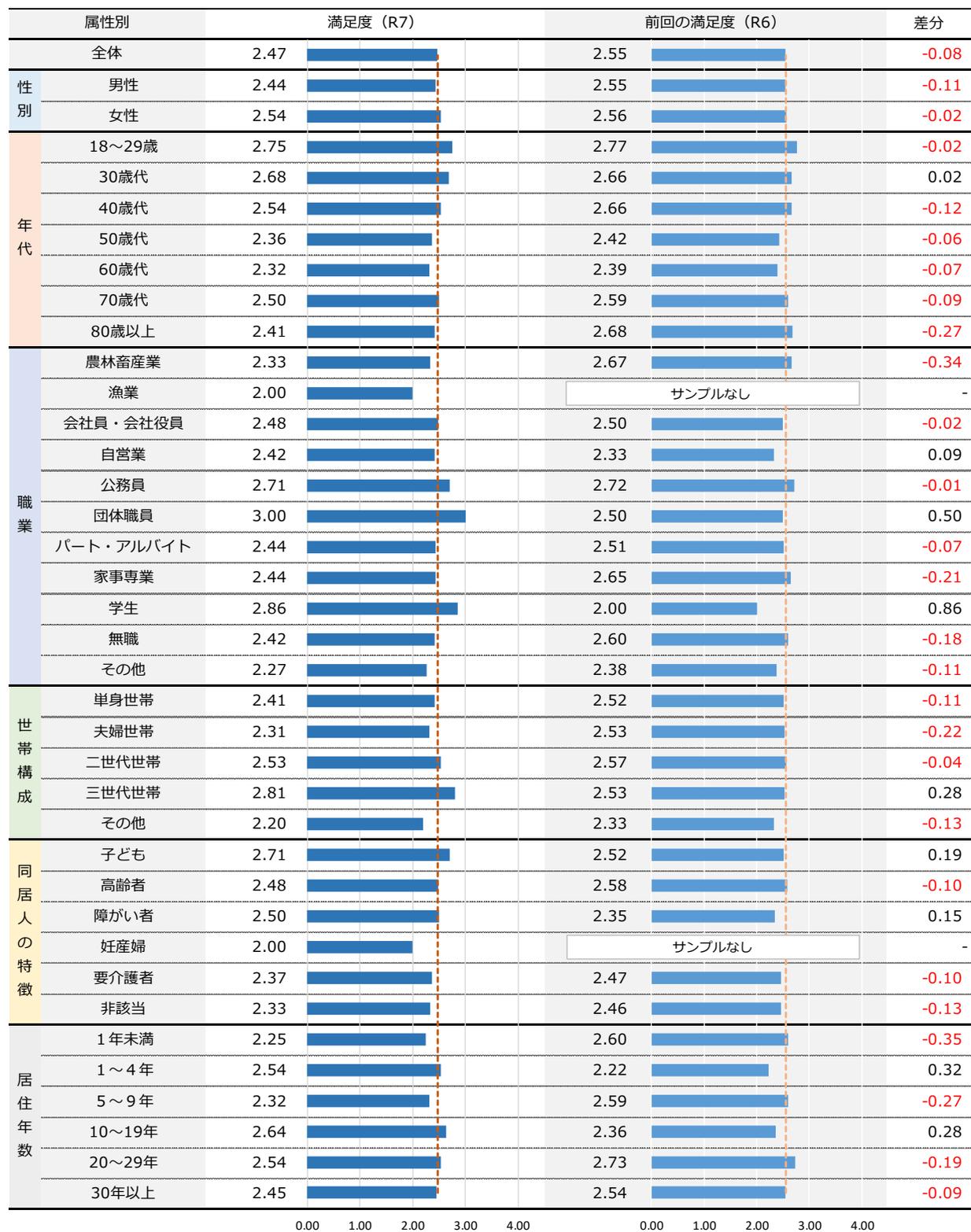


図 99 コミュニティの振興の属性別の過年度比較

## (38) 市民活動の促進

### ① 今回の調査結果

- ✓ 全体の満足度は 2.41 ポイントとなっている。
- ✓ 評価が高い属性としては、「団体職員」「世帯構成が三世帯世帯」「30 歳代」となっている。一方、評価が低い属性としては、「漁業」「同居人が妊産婦」「居住年数が 1～4 年」となっている。

#### < 評価が高い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 団体職員	3.00
2	世帯構成 : 三世帯世帯	2.69
3	年代 : 30 歳代	2.60

#### < 評価が低い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 漁業	2.00
1	同居人 : 妊産婦	2.00
3	居住年数 : 1～4 年	2.14

#### < 性別・年代別の経年比較 >

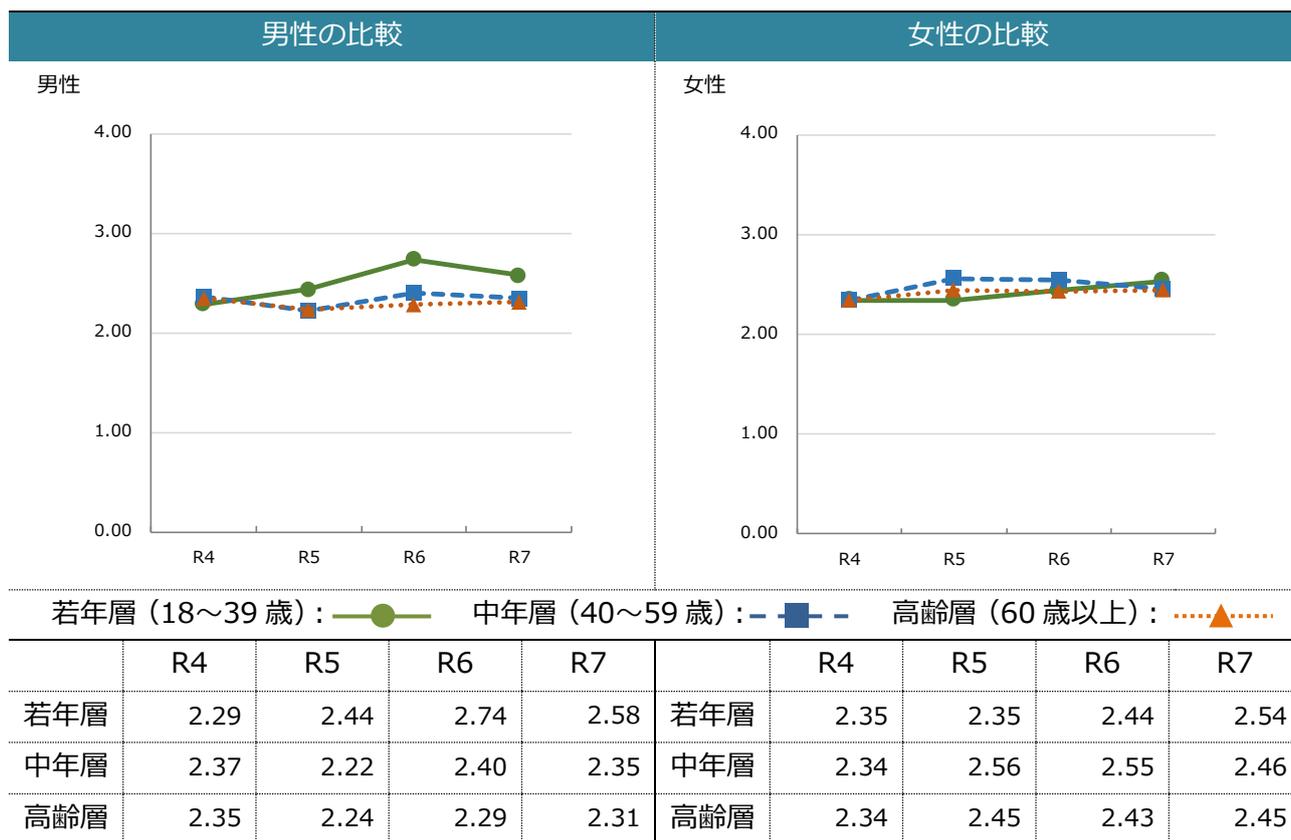


図 100 市民活動の促進の性・年代別の過年度比較

## ② 過年度の調査結果との比較

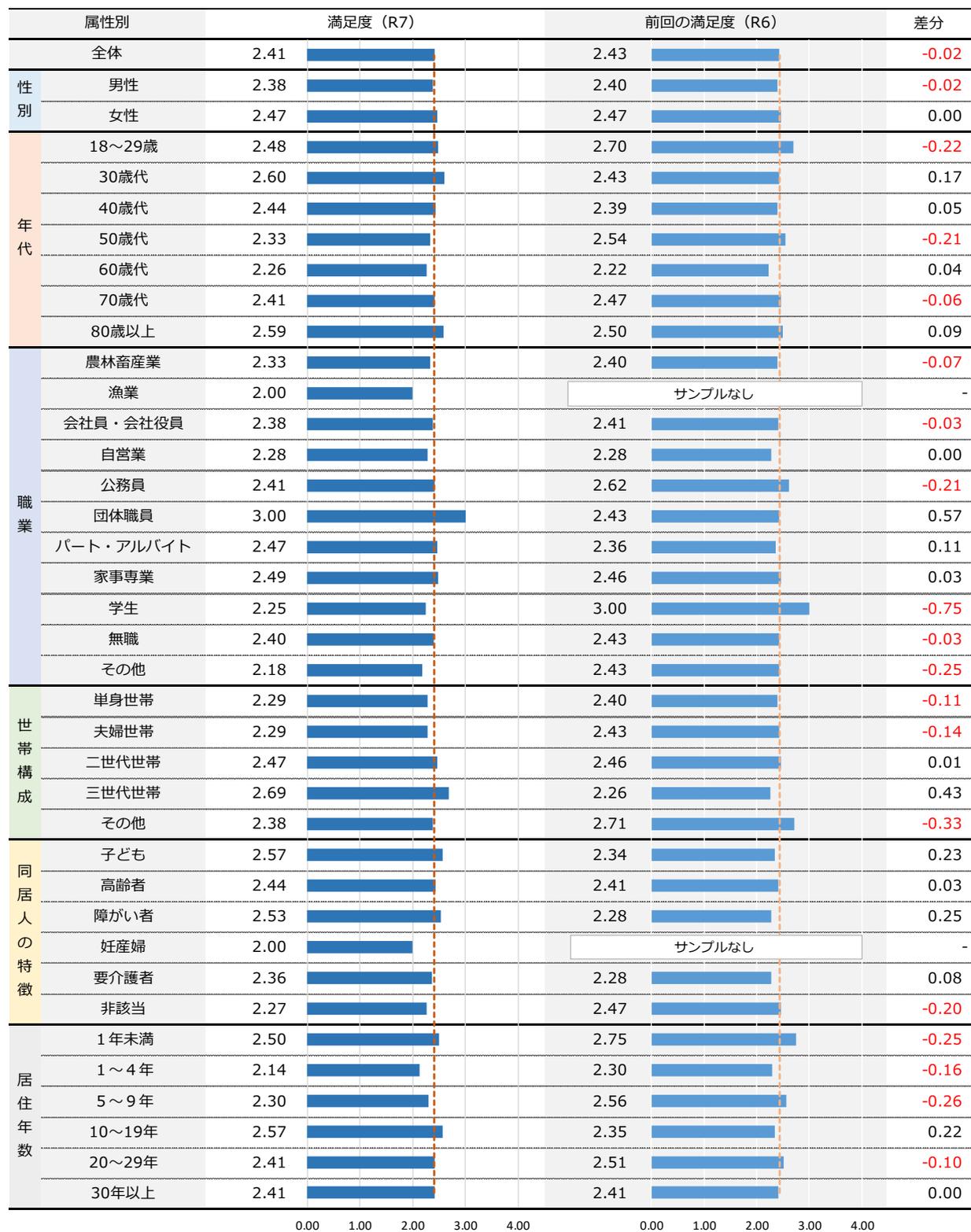


図 101 市民活動の促進の属性別の過年度比較

### (39) 高齢者の活躍促進

#### ① 今回の調査結果

- ✓ 全体の満足度は 2.41 ポイントとなっている。
- ✓ 評価が高い属性としては、「学生」「農林畜産業」「団体職員」となっている。一方、評価が低い属性としては、「漁業」「世帯構成が夫婦世帯」「60 歳代」「同居人があてはまらない」となっている。

#### < 評価が高い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 学生	3.33
2	職業 : 農林畜産業	3.00
2	職業 : 団体職員	3.00

#### < 評価が低い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 漁業	2.00
2	世帯構成 : 夫婦世帯	2.23
3	年代 : 60 歳代	2.26
3	同居人 : あてはまらない	2.26

#### < 性別・年代別の経年比較 >

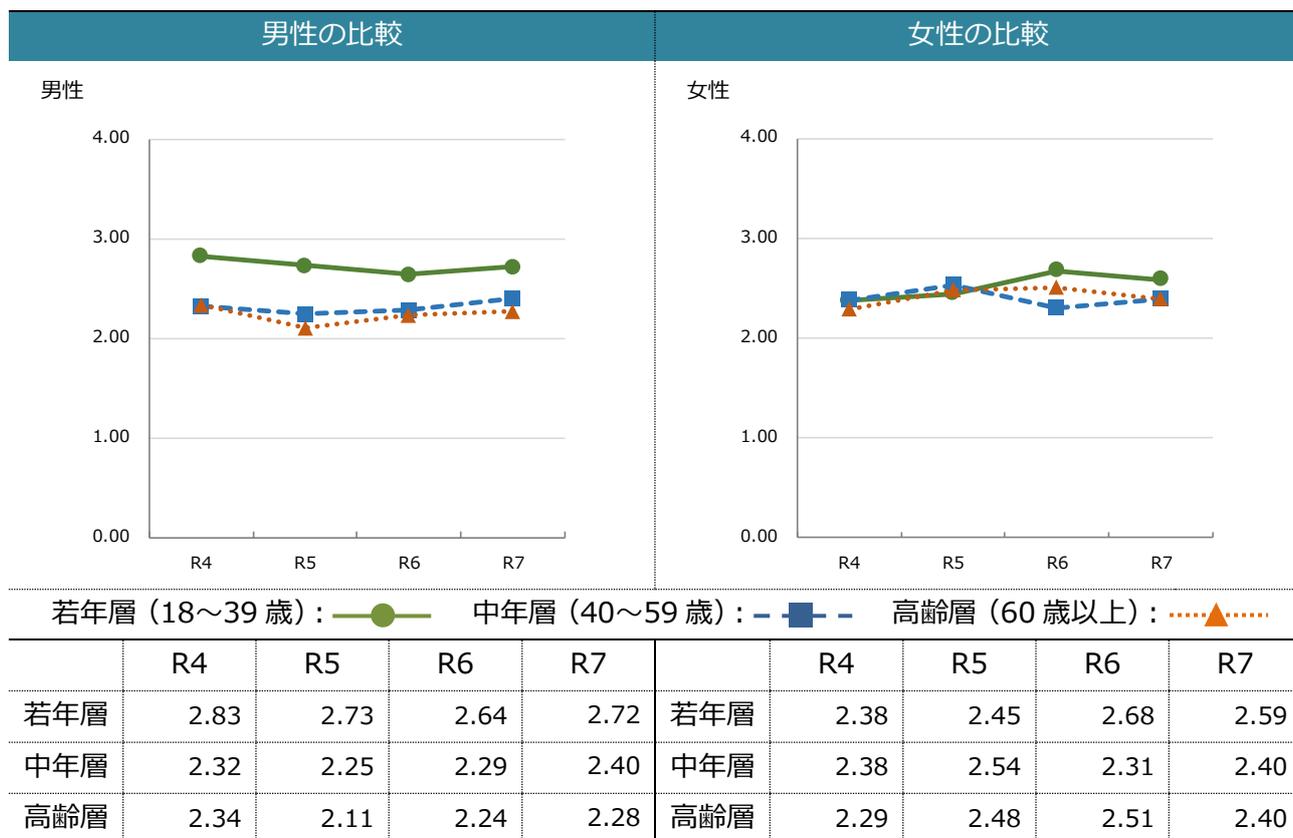


図 102 高齢者の活躍促進の性・年代別の過年度比較

## ② 過年度の調査結果との比較

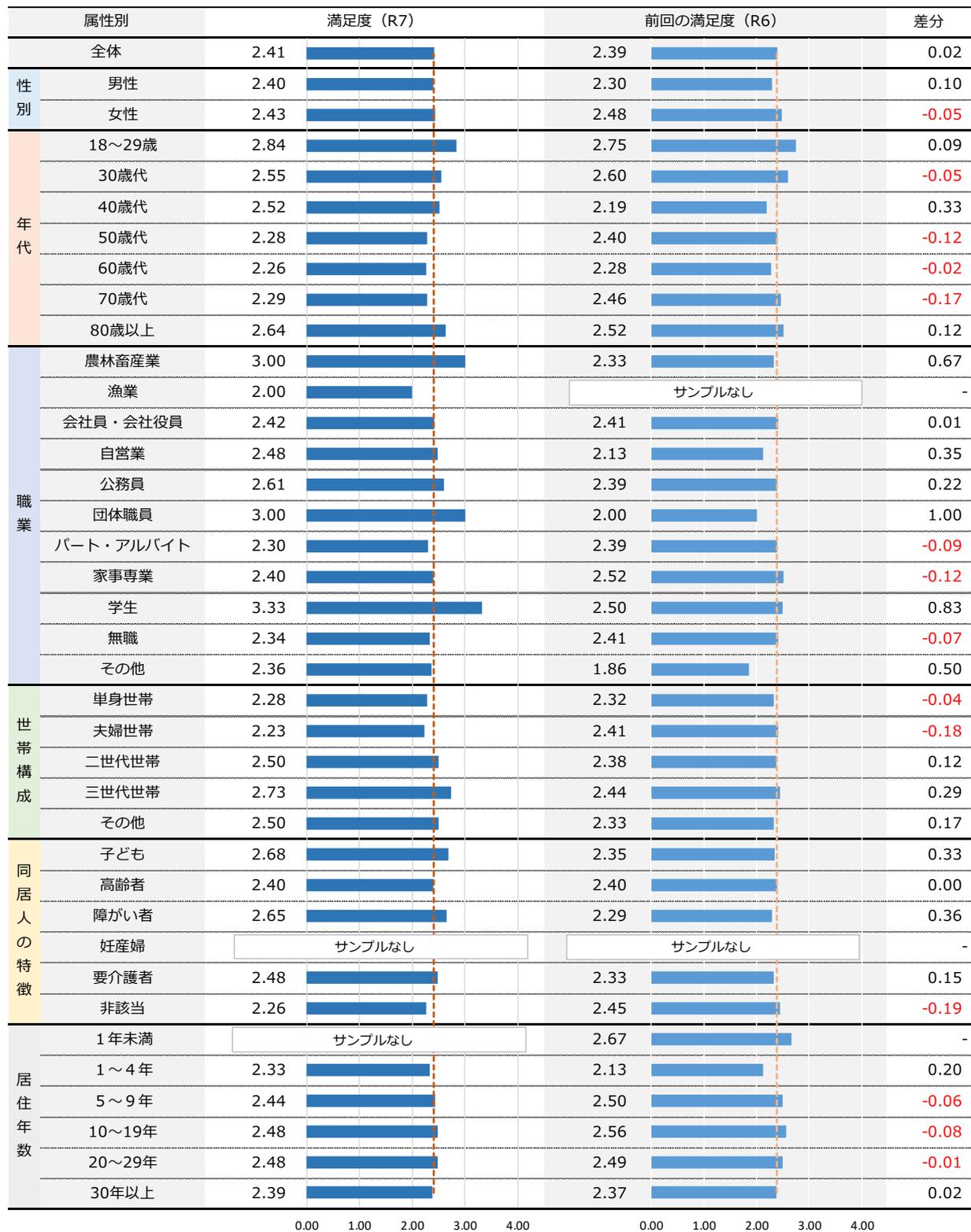


図 103 高齢者の活躍促進の属性別の過年度比較

## (40) 障がい者の社会参加の促進

### ① 今回の調査結果

- ✓ 全体の満足度は 2.42 ポイントとなっている。
- ✓ 評価が高い属性としては、「農林畜産業」「学生」「18～29 歳」となっている。一方、評価が低い属性としては、「パート・アルバイト」「50 歳代」「世帯構成が単身世帯」となっている。

#### < 評価が高い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 農林畜産業	3.00
1	職業 : 学生	3.00
3	年代 : 18～29 歳	2.86

#### < 評価が低い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : パート・アルバイト	2.22
2	年代 : 50 歳代	2.27
3	世帯構成 : 単身世帯	2.31

#### < 性別・年代別の経年比較 >

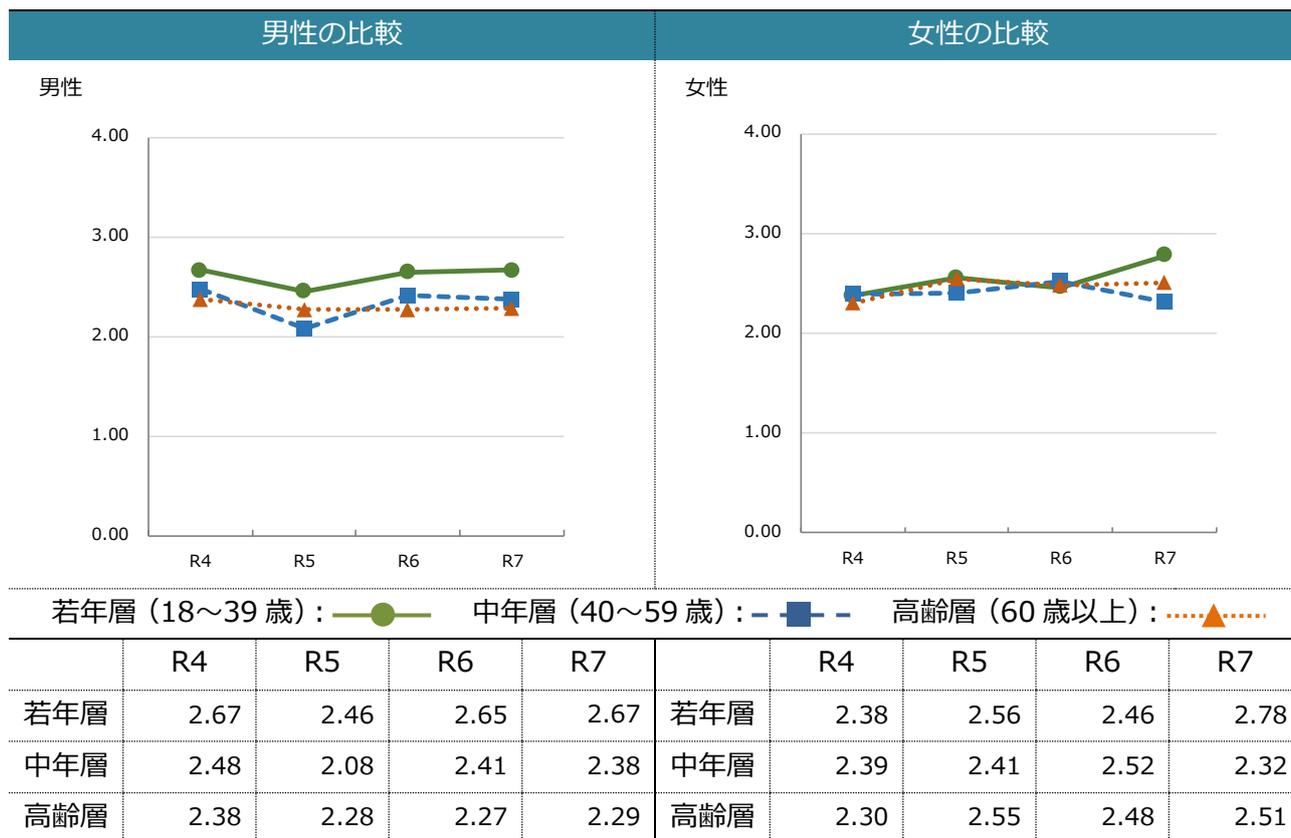


図 104 障がい者の社会参加の促進の性・年代別の過年度比較

## ② 過年度の調査結果との比較

属性別		満足度 (R7)		前回の満足度 (R6)		差分
全体		2.42		2.43		-0.01
性別	男性	2.40		2.37		0.03
	女性	2.49		2.49		0.00
年代	18～29歳	2.86		2.67		0.19
	30歳代	2.61		2.39		0.22
	40歳代	2.40		2.51		-0.11
	50歳代	2.27		2.43		-0.16
	60歳代	2.35		2.33		0.02
	70歳代	2.38		2.39		-0.01
	80歳以上	2.50		2.53		-0.03
職業	農林畜産業	3.00		2.60		0.40
	漁業	2.50		サンプルなし		-
	会社員・会社役員	2.48		2.44		0.04
	自営業	2.35		2.33		0.02
	公務員	2.63		2.38		0.25
	団体職員	2.67		2.00		0.67
	パート・アルバイト	2.22		2.47		-0.25
	家事専業	2.48		2.40		0.08
	学生	3.00		2.00		1.00
	無職	2.33		2.46		-0.13
その他	2.57		2.00		0.57	
世帯構成	単身世帯	2.31		2.43		-0.12
	夫婦世帯	2.40		2.26		0.14
	二世帯世帯	2.47		2.49		-0.02
	三世帯世帯	2.44		2.59		-0.15
	その他	2.50		2.56		-0.06
同居人の特徴	子ども	2.52		2.44		0.08
	高齢者	2.41		2.47		-0.06
	障がい者	2.45		2.24		0.21
	妊産婦	サンプルなし		サンプルなし		-
	要介護者	2.36		2.50		-0.14
	非該当	2.37		2.41		-0.04
	1年未満	サンプルなし		2.40		-
居住年数	1～4年	2.38		2.75		-0.37
	5～9年	2.36		2.35		0.01
	10～19年	2.33		2.47		-0.14
	20～29年	2.51		2.50		0.01
	30年以上	2.42		2.40		0.02

図 105 障がい者の社会参加の促進の属性別の過年度比較

## (41) 男女共同参画の推進

### ① 今回の調査結果

- ✓ 全体の満足度は 2.49 ポイントとなっている。
- ✓ 評価が高い属性としては、「同居人が妊産婦」「団体職員」「公務員」となっている。一方、評価が低い属性としては、「農林畜産業」「漁業」「学生」となっている。

#### < 評価が高い属性 >

順位	属性	ポイント
1	同居人 : 妊産婦	3.00
2	職業 : 団体職員	2.83
3	職業 : 公務員	2.82

#### < 評価が低い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 農林畜産業	2.00
1	職業 : 漁業	2.00
3	職業 : 学生	2.25

#### < 性別・年代別の経年比較 >

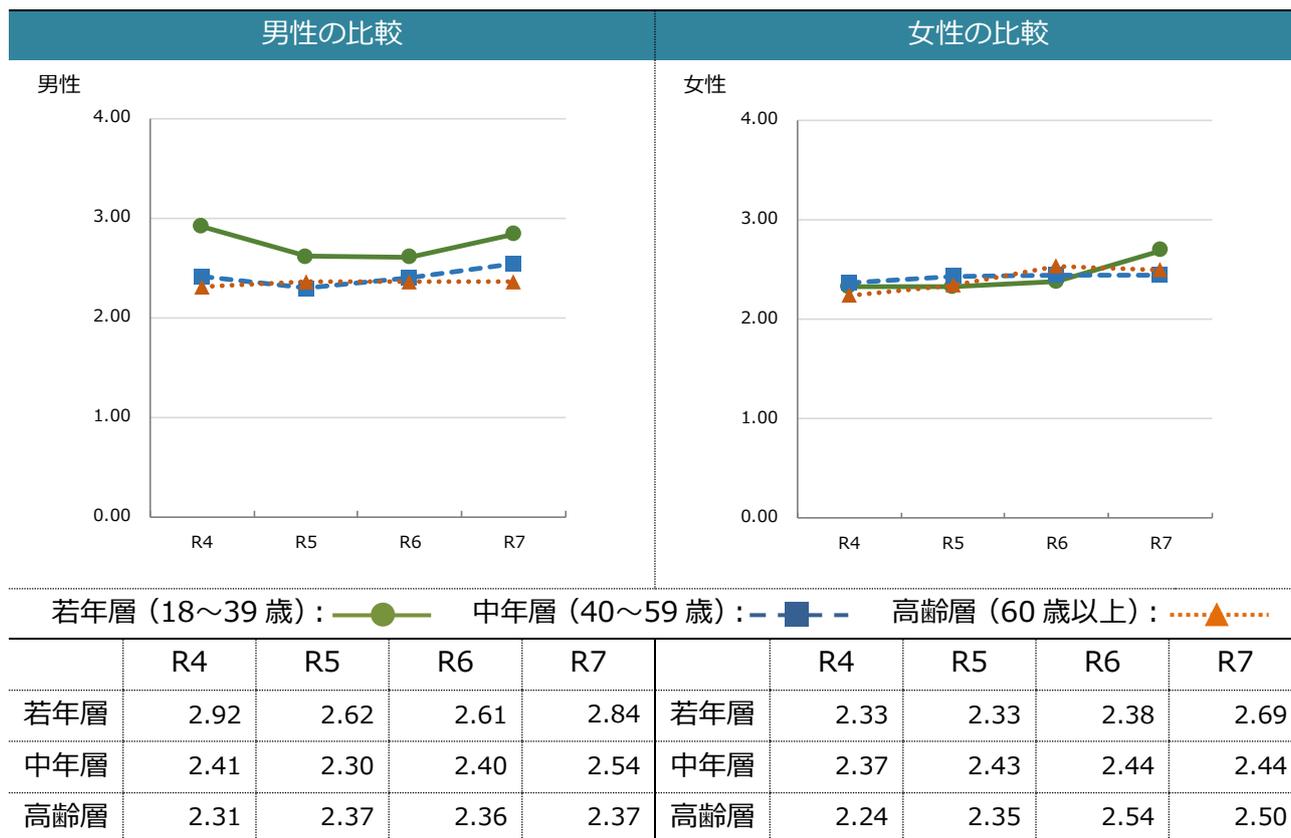


図 106 男女共同参画の推進の性・年代別の過年度比較

## ② 過年度の調査結果との比較

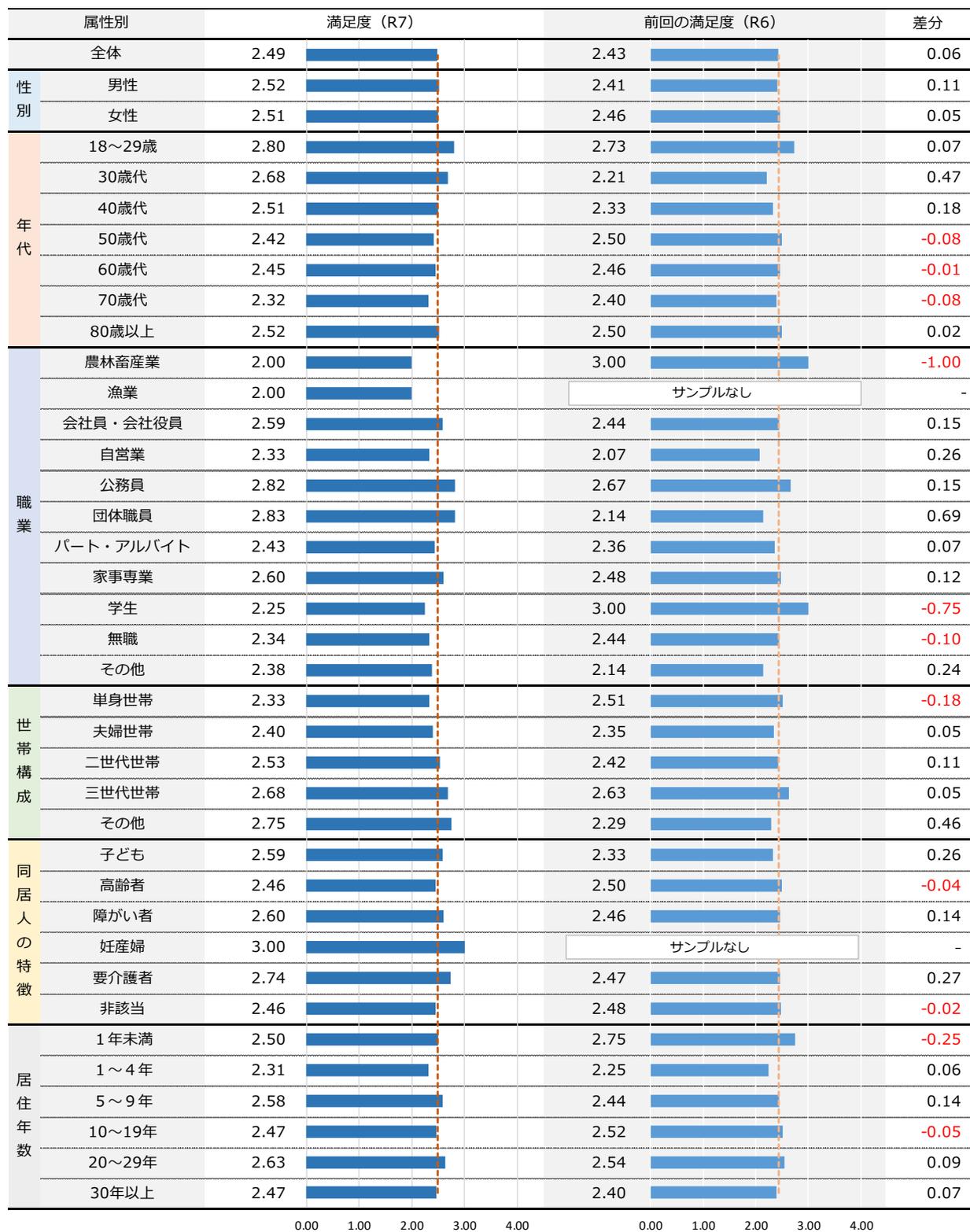


図 107 男女共同参画の推進の属性別の過年度比較

## (42) 多文化共生の推進

### ① 今回の調査結果

- ✓ 全体の満足度は 2.54 ポイントとなっている。
- ✓ 評価が高い属性としては、「農林畜産業」「世帯構成がその他」「同居人が妊産婦」「居住年数が1年未満」となっている。一方、評価が低い属性としては、「70歳代」「無職」「学生」「世帯構成が単身世帯」となっている。

#### < 評価が高い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 農林畜産業	3.00
1	世帯構成 : その他	3.00
1	同居人 : 妊産婦	3.00
1	居住年数 : 1年未満	3.00

#### < 評価が低い属性 >

順位	属性	ポイント
1	年代 : 70歳代	2.29
2	職業 : 無職	2.32
3	職業 : 学生	2.33
3	世帯構成 : 単身世帯	2.33

#### < 性別・年代別の経年比較 >

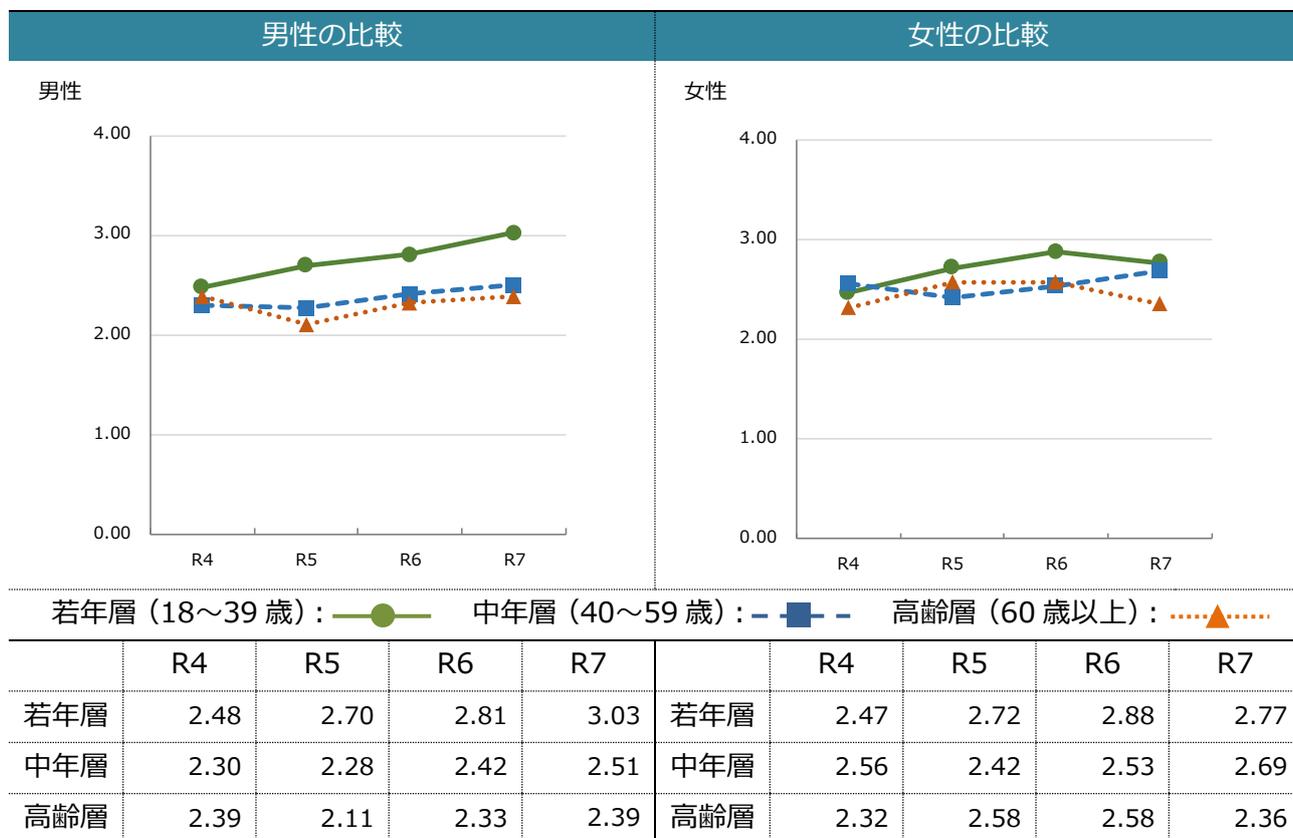


図 108 多文化共生の推進の性・年代別の過年度比較

## ② 過年度の調査結果との比較

属性別		満足度 (R7)		前回の満足度 (R6)		差分
全体		2.54		2.54		0.00
性別	男性	2.59		2.43		0.16
	女性	2.54		2.64		-0.10
年代	18～29歳	2.92		3.08		-0.16
	30歳代	2.81		2.63		0.18
	40歳代	2.56		2.33		0.23
	50歳代	2.60		2.59		0.01
	60歳代	2.46		2.44		0.02
	70歳代	2.29		2.48		-0.19
	80歳以上	2.42		2.53		-0.11
職業	農林畜産業	3.00		2.80		0.20
	漁業	2.50		サンプルなし		-
	会社員・会社役員	2.66		2.56		0.10
	自営業	2.41		2.54		-0.13
	公務員	2.79		2.65		0.14
	団体職員	2.67		1.75		0.92
	パート・アルバイト	2.63		2.46		0.17
	家事専業	2.60		2.56		0.04
	学生	2.33		3.00		-0.67
	無職	2.32		2.55		-0.23
その他	2.44		2.33		0.11	
世帯構成	単身世帯	2.33		2.58		-0.25
	夫婦世帯	2.50		2.41		0.09
	二世帯世帯	2.59		2.59		0.00
	三世帯世帯	2.57		2.63		-0.06
	その他	3.00		2.71		0.29
同居人の特徴	子ども	2.63		2.52		0.11
	高齢者	2.42		2.53		-0.11
	障がい者	2.66		2.53		0.13
	妊産婦	3.00		サンプルなし		-
	要介護者	2.58		2.54		0.04
	非該当	2.62		2.55		0.07
居住年数	1年未満	3.00		3.00		0.00
	1～4年	2.57		2.50		0.07
	5～9年	2.55		2.33		0.22
	10～19年	2.58		2.67		-0.09
	20～29年	2.68		2.92		-0.24
	30年以上	2.51		2.47		0.04

図 109 多文化共生の推進の属性別の過年度比較

### (43) 良好な市街地の形成

#### ① 今回の調査結果

- ✓ 全体の満足度は 2.46 ポイントとなっている。
- ✓ 評価が高い属性としては、「学生」「公務員」「18～29 歳」となっている。一方、評価が低い属性としては、「自営業」「居住年数が 1～4 年」「同居人が妊産婦」「居住年数が 1 年未満」となっている。

#### < 評価が高い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 学生	2.86
2	職業 : 公務員	2.81
3	年代 : 18～29 歳	2.63

#### < 評価が低い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 自営業	2.29
1	居住年数 : 1～4 年	2.29
3	同居人 : 妊産婦	2.33
3	居住年数 : 1 年未満	2.33

#### < 性別・年代別の経年比較 >

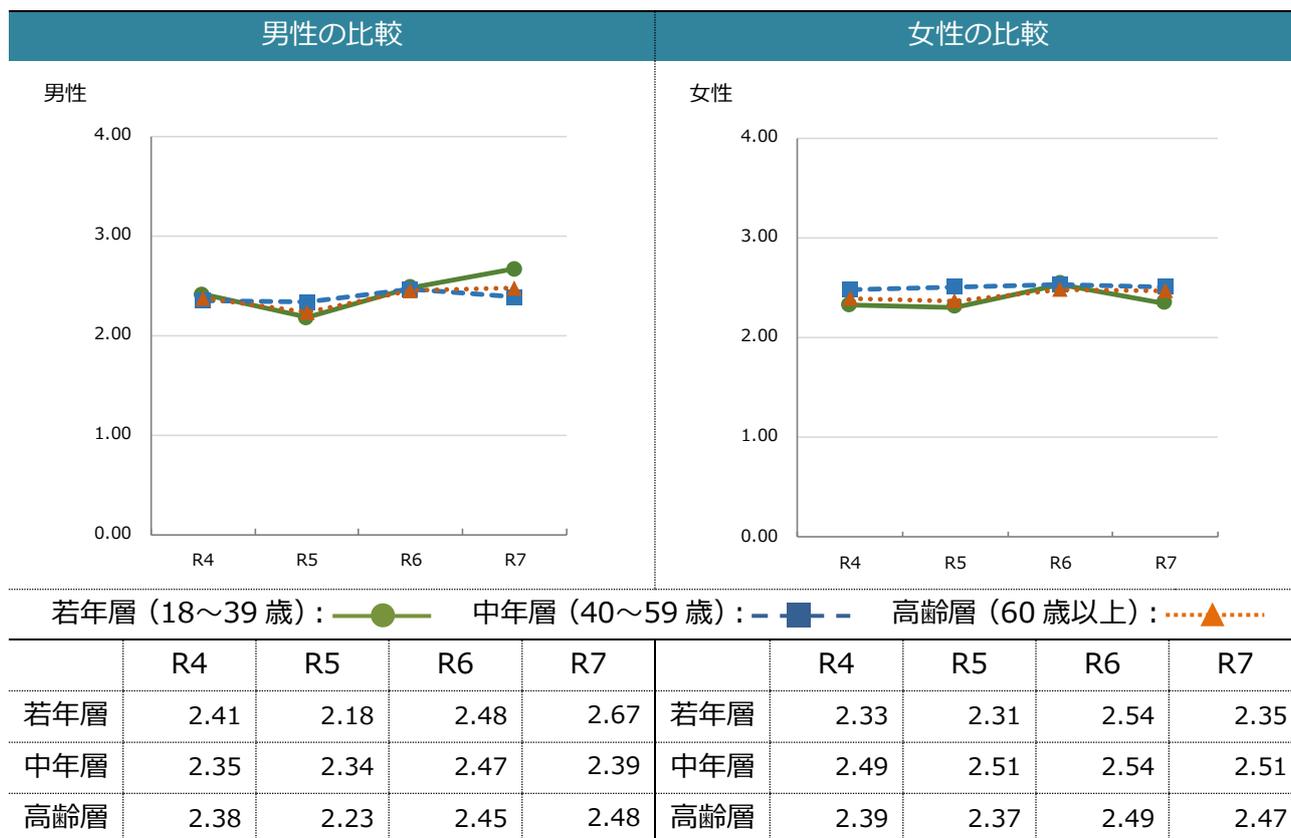


図 110 良好な市街地の形成の性・年代別の過年度比較

## ② 過年度の調査結果との比較

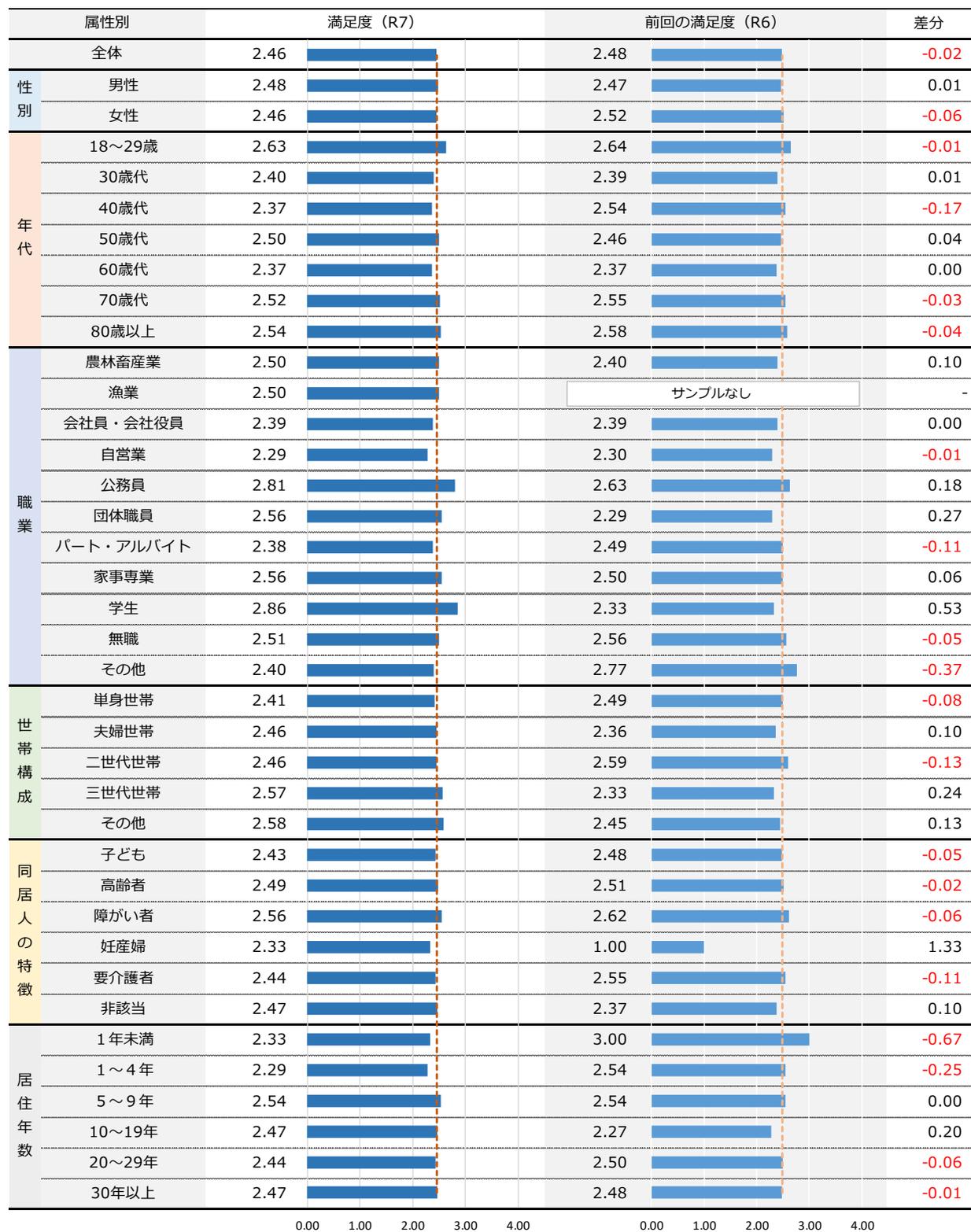


図 111 良好な市街地の形成の属性別の過年度比較

## (44) 港湾・河川の整備

### ① 今回の調査結果

- ✓ 全体の満足度は 2.79 ポイントとなっている。
- ✓ 評価が高い属性としては、「学生」「職業がその他」「18～29 歳」「農林畜産業」「漁業」「同居人が障がい者」「居住年数が 1 年未満」となっている。一方、評価が低い属性としては、「同居人が妊産婦」「同居人が要介護者」「80 歳以上」となっている。

#### < 評価が高い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 学生	3.33
2	職業 : その他	3.17
3	年代 : 18～29 歳	3.00
3	職業 : 農林畜産業	3.00
3	職業 : 漁業	3.00
3	同居人 : 障がい者	3.00
3	居住年数 : 1 年未満	3.00

#### < 評価が低い属性 >

順位	属性	ポイント
1	同居人 : 妊産婦	2.50
2	同居人 : 要介護者	2.61
3	年代 : 80 歳以上	2.71

#### < 性別・年代別の経年比較 >

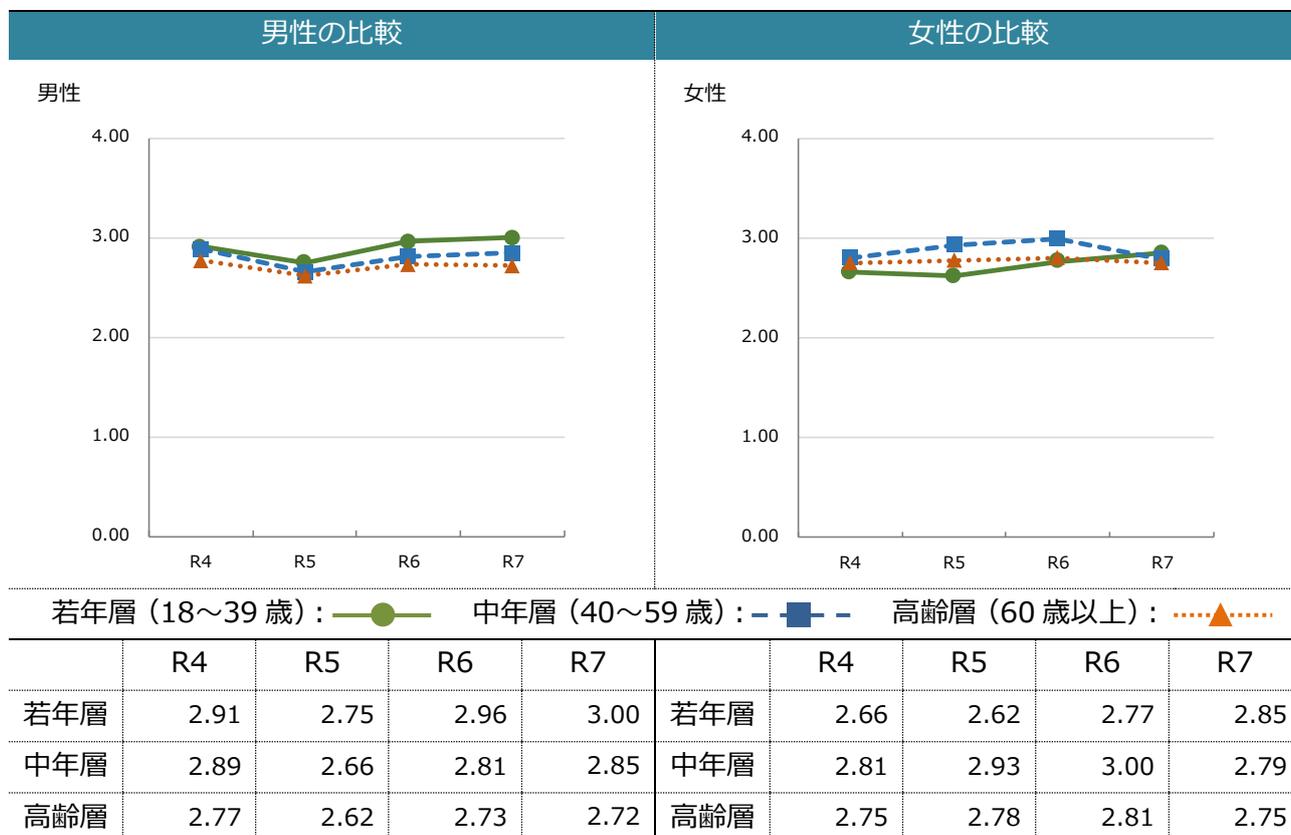


図 112 港湾・河川の整備の性・年代別の過年度比較

## ② 過年度の調査結果との比較

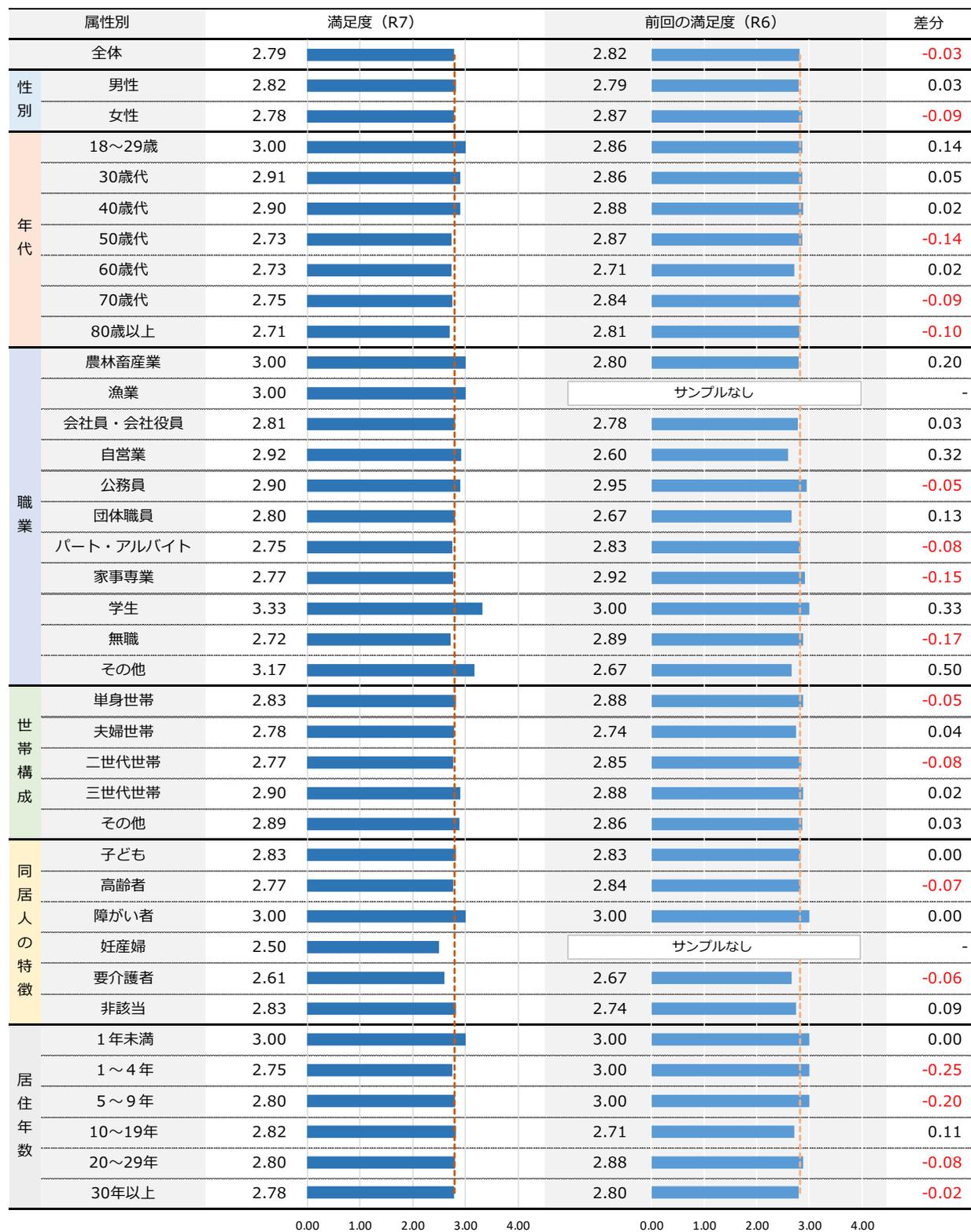


図 113 港湾・河川の整備の属性別の過年度比較

## (45) 道路・橋りょうの整備

### ① 今回の調査結果

- ✓ 全体の満足度は 2.73 ポイントとなっている。
- ✓ 評価が高い属性としては、「漁業」「80 歳以上」「同居人が障がい者」となっている。一方、評価が低い属性としては、「同居人が妊産婦」「居住年数が 1 年未満」「居住年数が 1～4 年」となっている。

#### < 評価が高い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 漁業	3.00
2	年代 : 80 歳以上	2.94
3	同居人 : 障がい者	2.92

#### < 評価が低い属性 >

順位	属性	ポイント
1	同居人 : 妊産婦	2.00
2	居住年数 : 1 年未満	2.17
3	居住年数 : 1～4 年	2.50

#### < 性別・年代別の経年比較 >

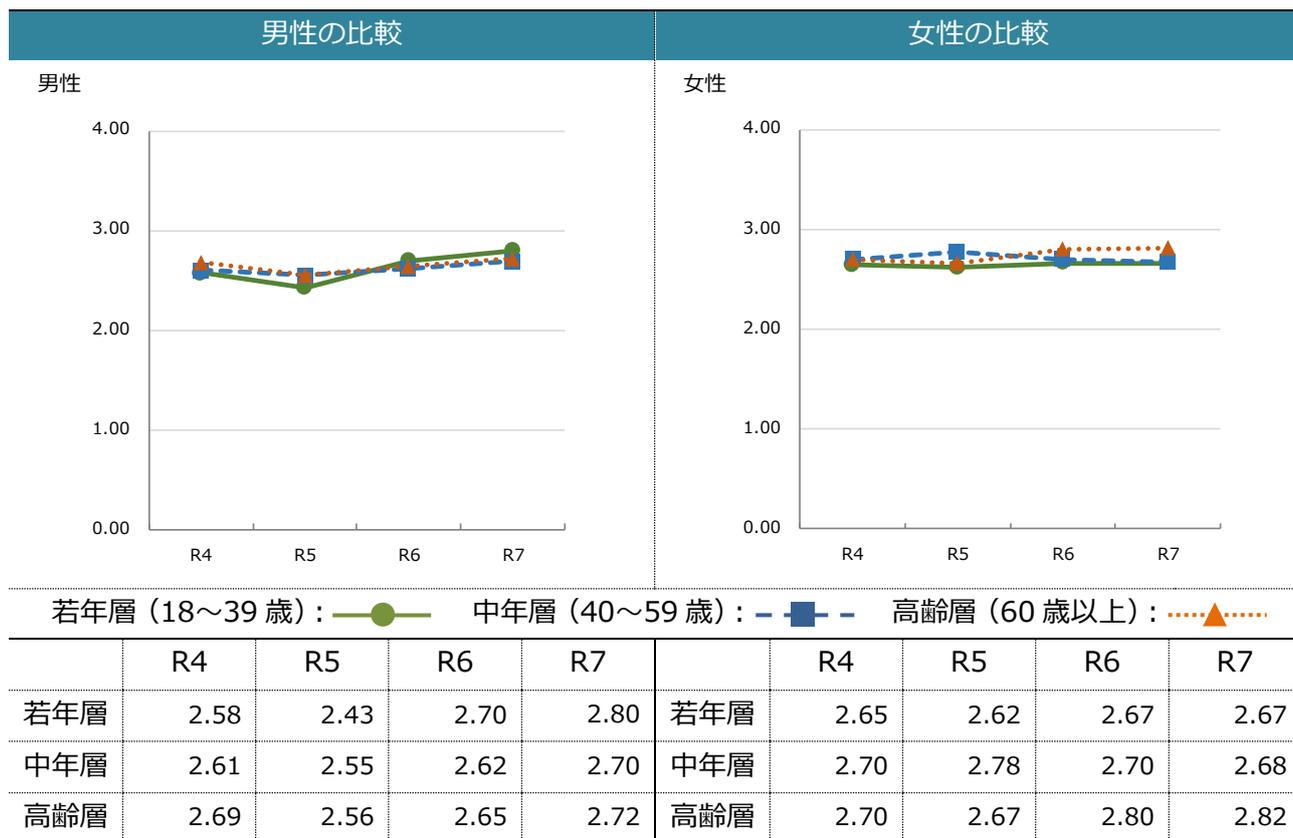


図 114 道路・橋りょうの整備の性・年代別の過年度比較

## ② 過年度の調査結果との比較

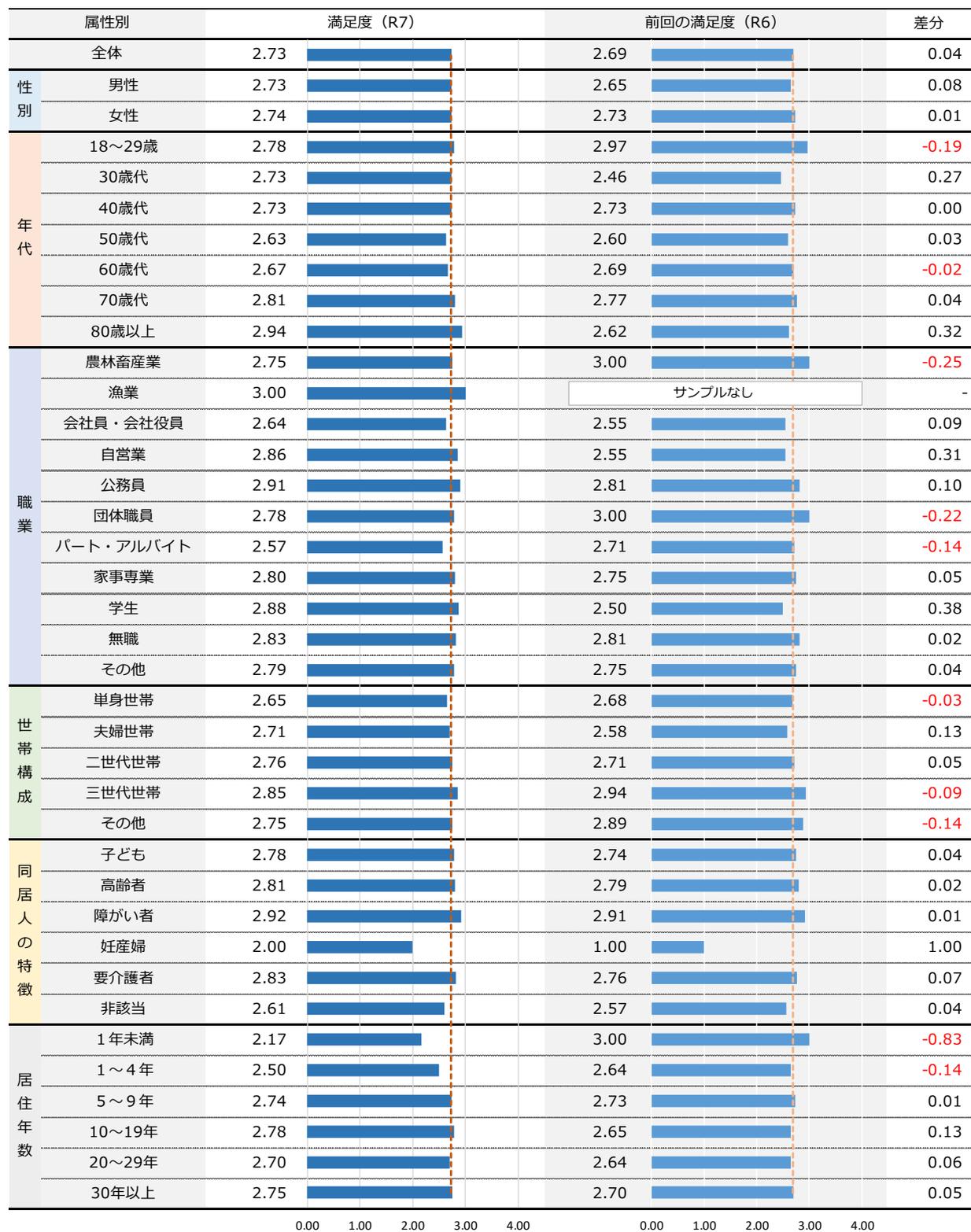


図 115 道路・橋りょうの整備の属性別の過年度比較

## (46) 上下水道等の整備

### ① 今回の調査結果

- ✓ 全体の満足度は 3.01 ポイントとなっている。
- ✓ 評価が高い属性としては、「団体職員」「世帯構成がその他」「18～29 歳」「学生」となっている。  
一方、評価が低い属性としては、「同居人が妊産婦」「漁業」「居住年数が 5～9 年」となっている。

#### < 評価が高い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 団体職員	3.44
2	世帯構成 : その他	3.30
3	年代 : 18～29 歳	3.29
3	職業 : 学生	3.29

#### < 評価が低い属性 >

順位	属性	ポイント
1	同居人 : 妊産婦	2.00
2	職業 : 漁業	2.50
3	居住年数 : 5～9 年	2.88

#### < 性別・年代別の経年比較 >

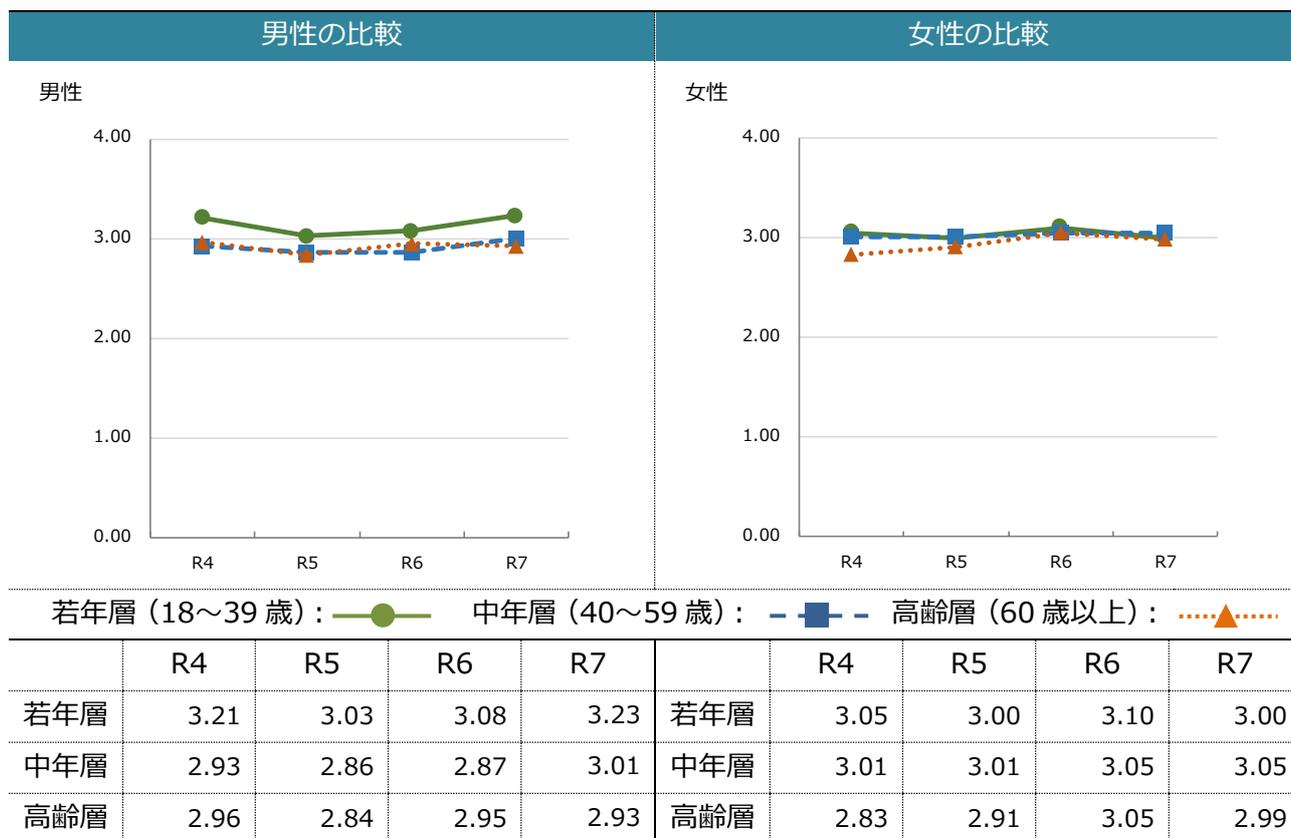


図 116 上下水道等の整備の性・年代別の過年度比較

## ② 過年度の調査結果との比較

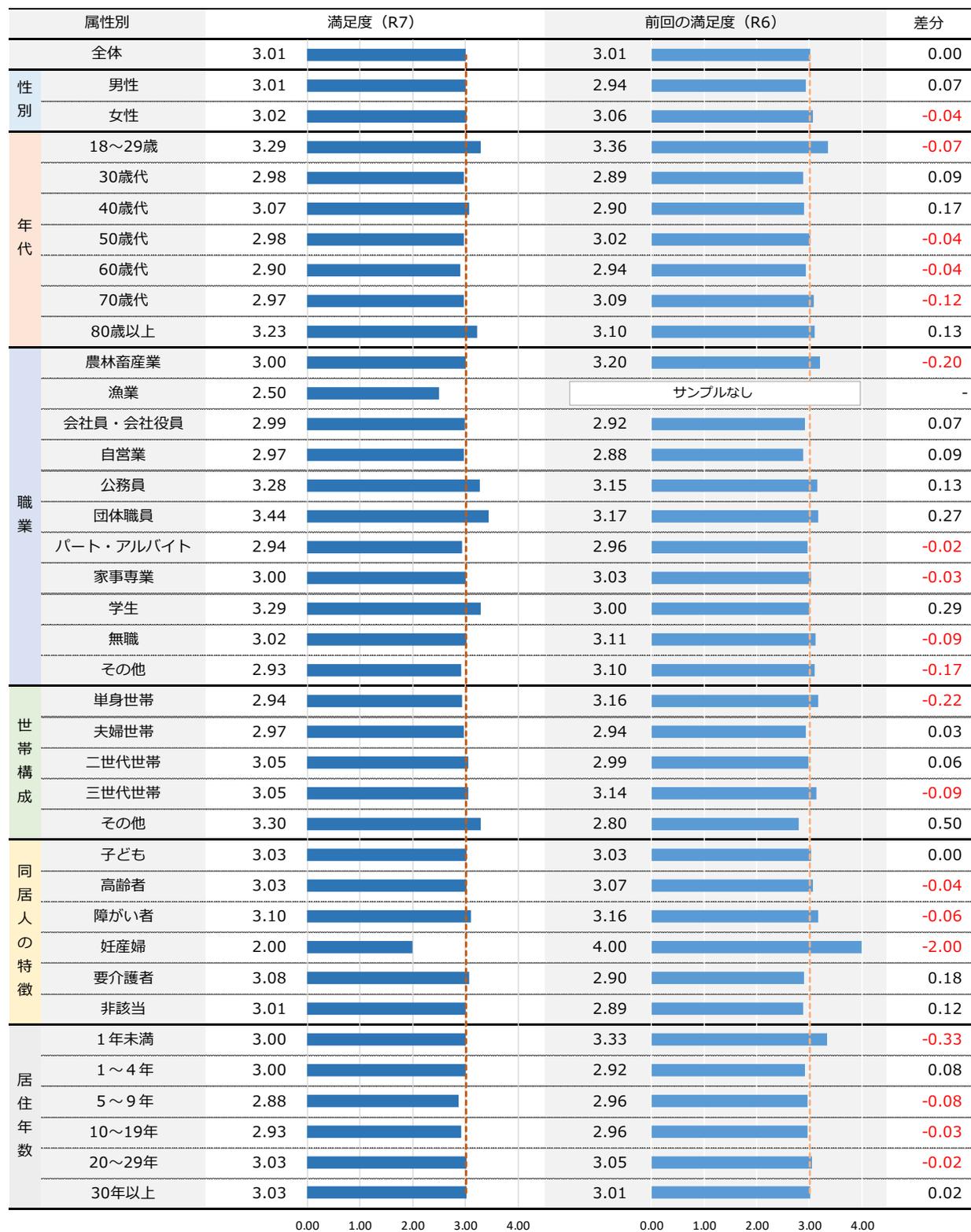


図 117 上下水道等の整備の属性別の過年度比較

## (47) 公園・緑地の整備

### ① 今回の調査結果

- ✓ 全体の満足度は 2.76 ポイントとなっている。
- ✓ 評価が高い属性としては、「公務員」「世帯構成がその他」「学生」「居住年数が1年未満」となっている。一方、評価が低い属性としては、「漁業」「自営業」「パート・アルバイト」となっている。

#### < 評価が高い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 公務員	3.10
2	世帯構成 : その他	3.09
3	職業 : 学生	3.00
3	居住年数 : 1年未満	3.00

#### < 評価が低い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 漁業	2.50
2	職業 : 自営業	2.64
3	職業 : パート・アルバイト	2.66

#### < 性別・年代別の経年比較 >

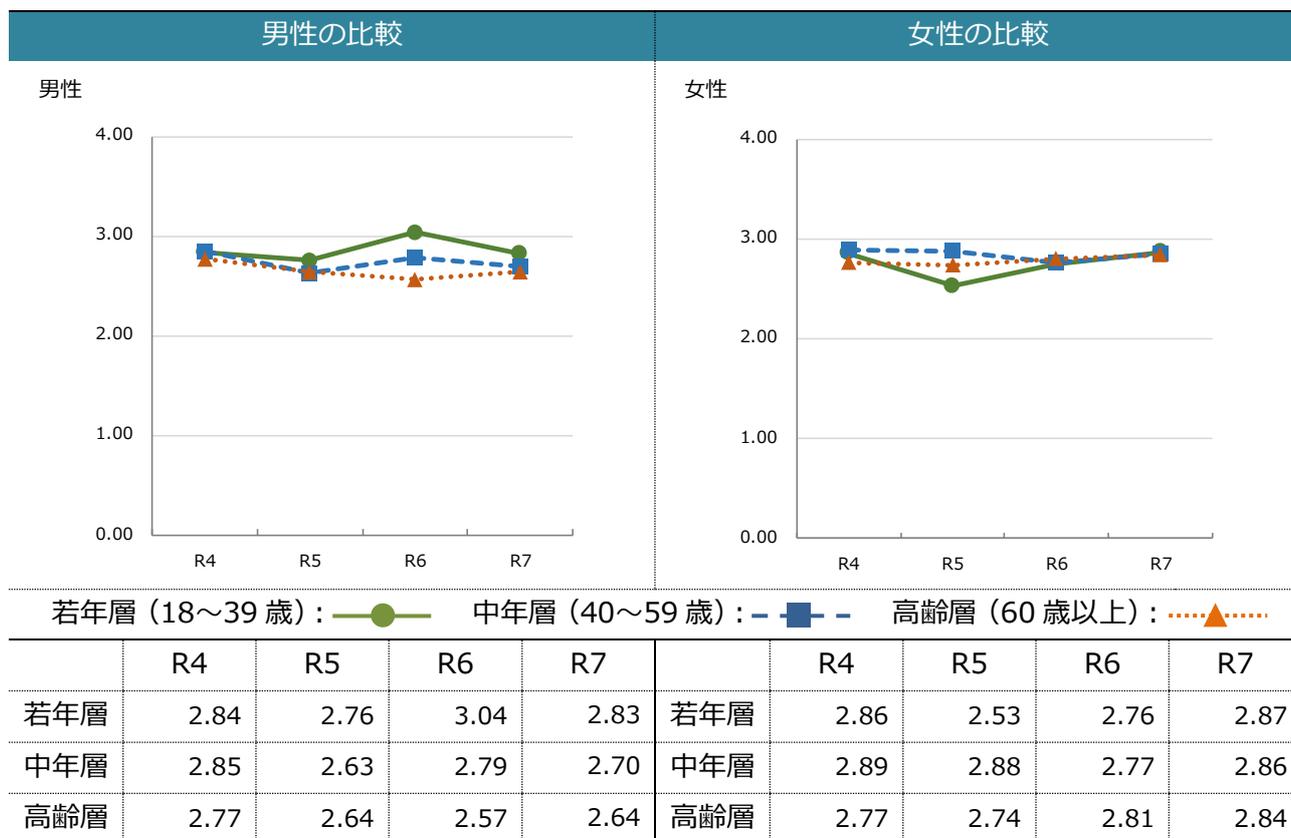


図 118 公園・緑地の整備の性・年代別の過年度比較

## ② 過年度の調査結果との比較

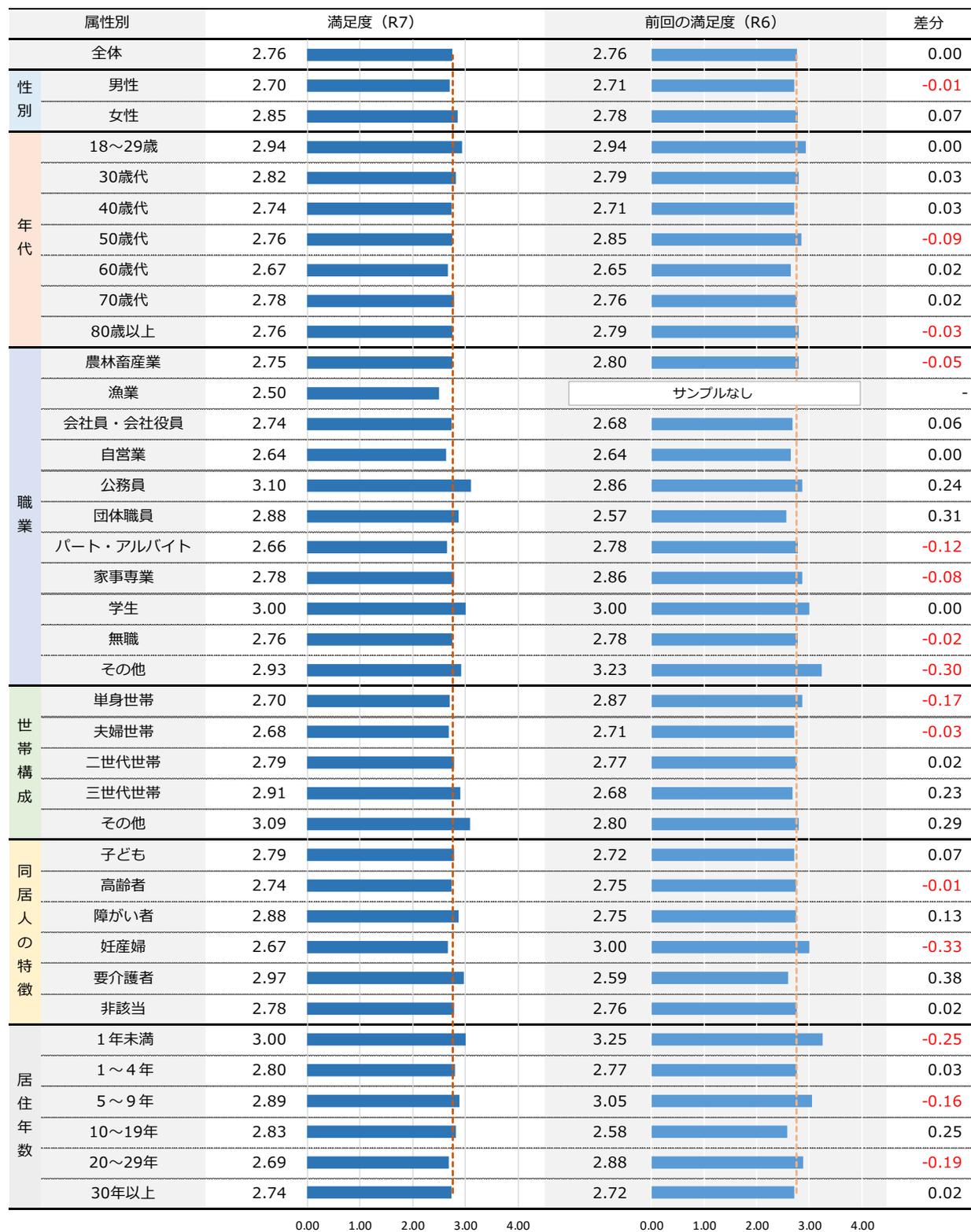


図 119 公園・緑地の整備の属性別の過年度比較

## (48) 墓地・斎場の整備

### ① 今回の調査結果

- ✓ 全体の満足度は 2.99 ポイントとなっている。
- ✓ 評価が高い属性としては、「団体職員」「世帯構成がその他」「公務員」「同居人が障がい者」となっている。一方、評価が低い属性としては、「60 歳代」「職業がその他」「居住年数が 1～4 年」となっている。

#### < 評価が高い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 団体職員	3.38
2	世帯構成 : その他	3.25
3	職業 : 公務員	3.20
3	同居人 : 障がい者	3.20

#### < 評価が低い属性 >

順位	属性	ポイント
1	年代 : 60 歳代	2.87
2	職業 : その他	2.90
3	居住年数 : 1～4 年	2.92

#### < 性別・年代別の経年比較 >

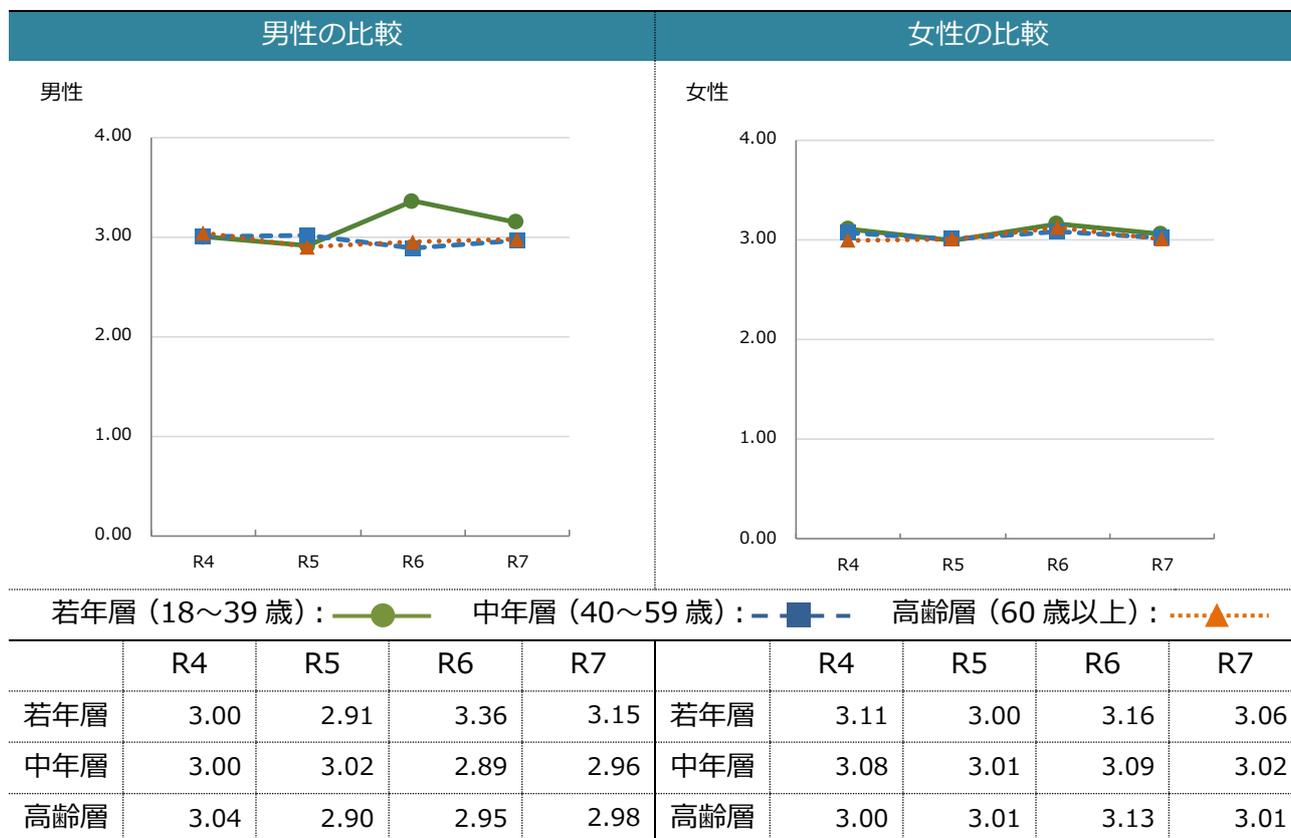


図 120 墓地・斎場の整備の性・年代別の過年度比較

## ② 過年度の調査結果との比較

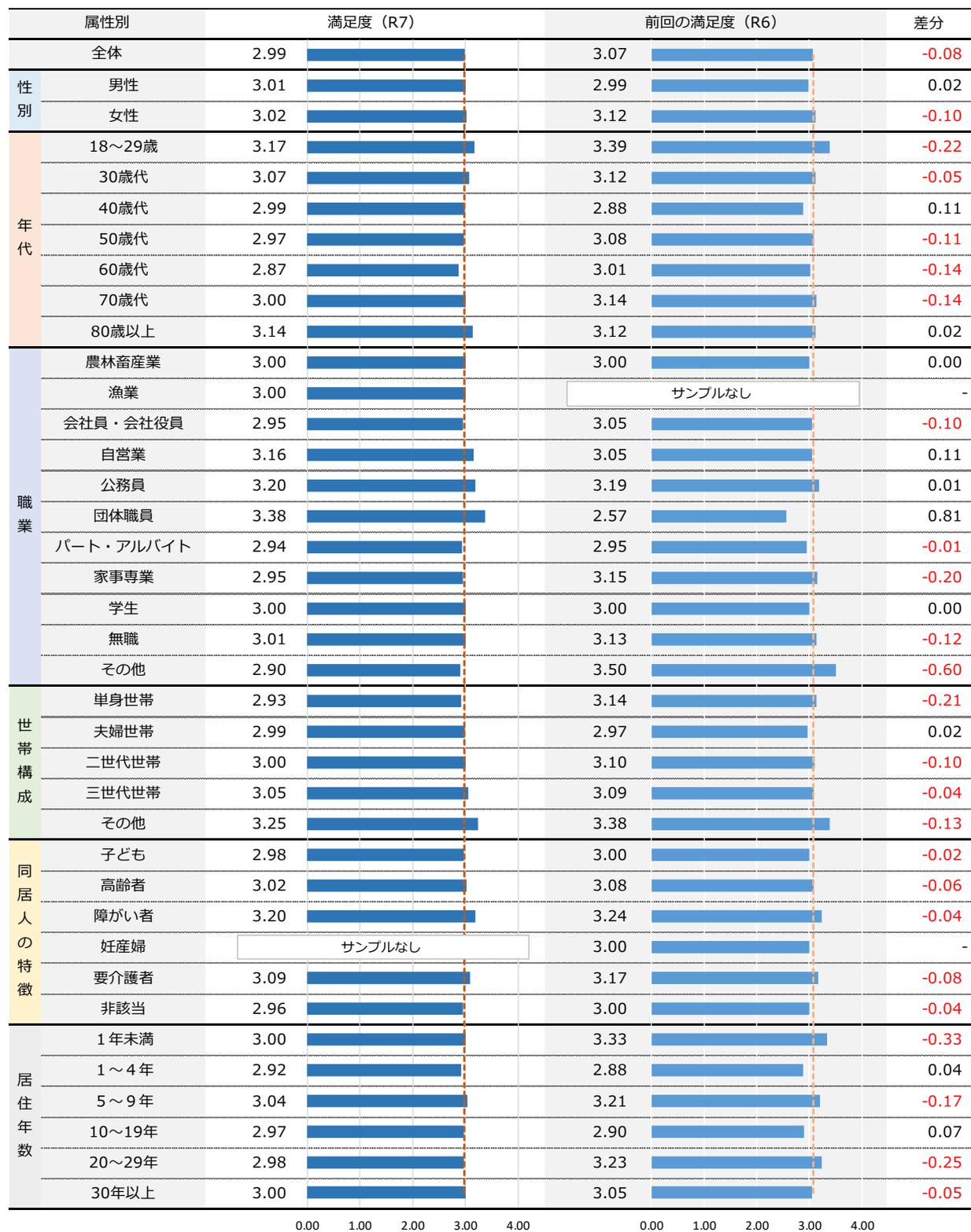


図 121 墓地・斎場の整備の属性別の過年度比較

## (49) 地域公共交通の維持

### ① 今回の調査結果

- ✓ 全体の満足度は 2.52 ポイントとなっている。
- ✓ 評価が高い属性としては、「漁業」「同居人が妊産婦」「同居人が障がい者」となっている。一方、評価が低い属性としては、「世帯構成が単身世帯」「パート・アルバイト」「居住年数が1年未満」となっている。

#### < 評価が高い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 漁業	3.00
1	同居人 : 妊産婦	3.00
3	同居人 : 障がい者	2.83

#### < 評価が低い属性 >

順位	属性	ポイント
1	世帯構成 : 単身世帯	2.26
2	職業 : パート・アルバイト	2.32
3	居住年数 : 1年未満	2.33

#### < 性別・年代別の経年比較 >

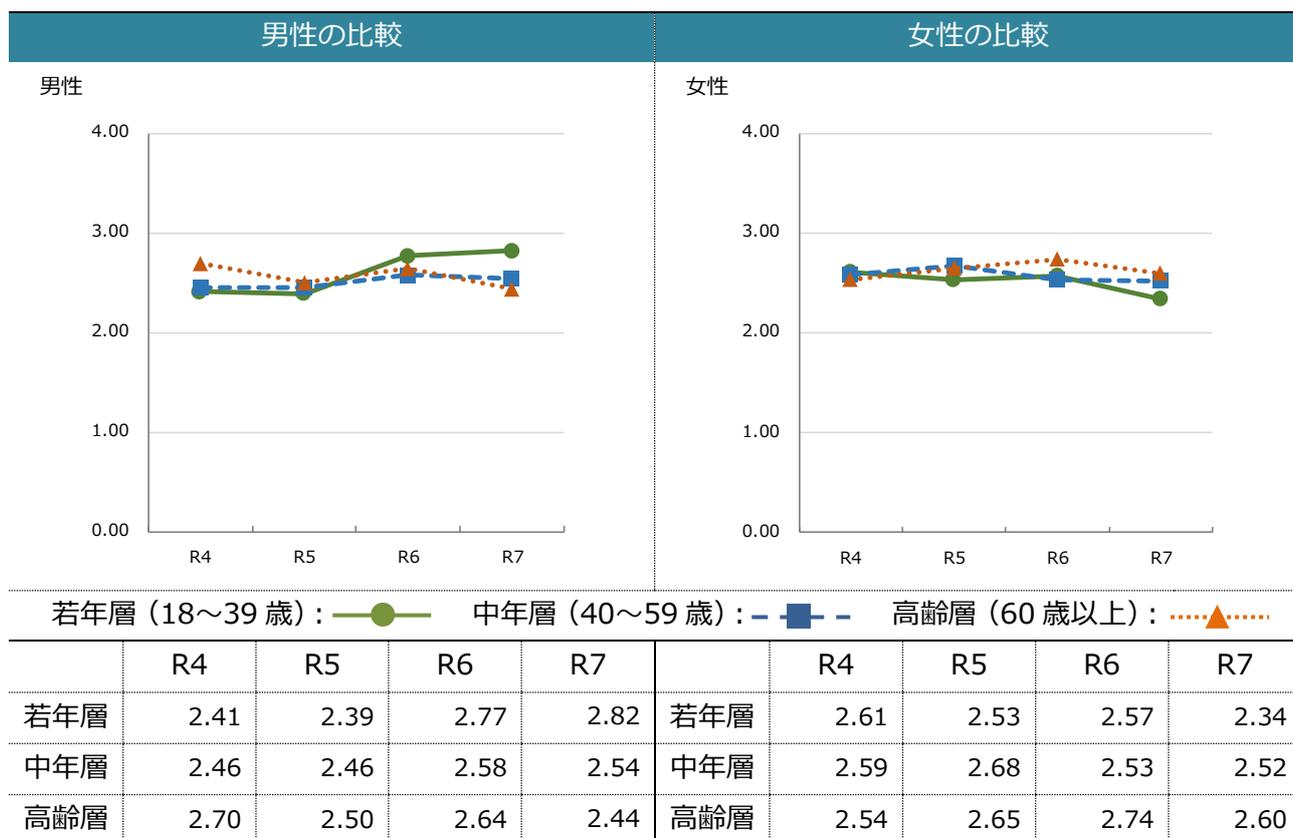


図 122 地域公共交通の維持の性・年代別の過年度比較

## ② 過年度の調査結果との比較

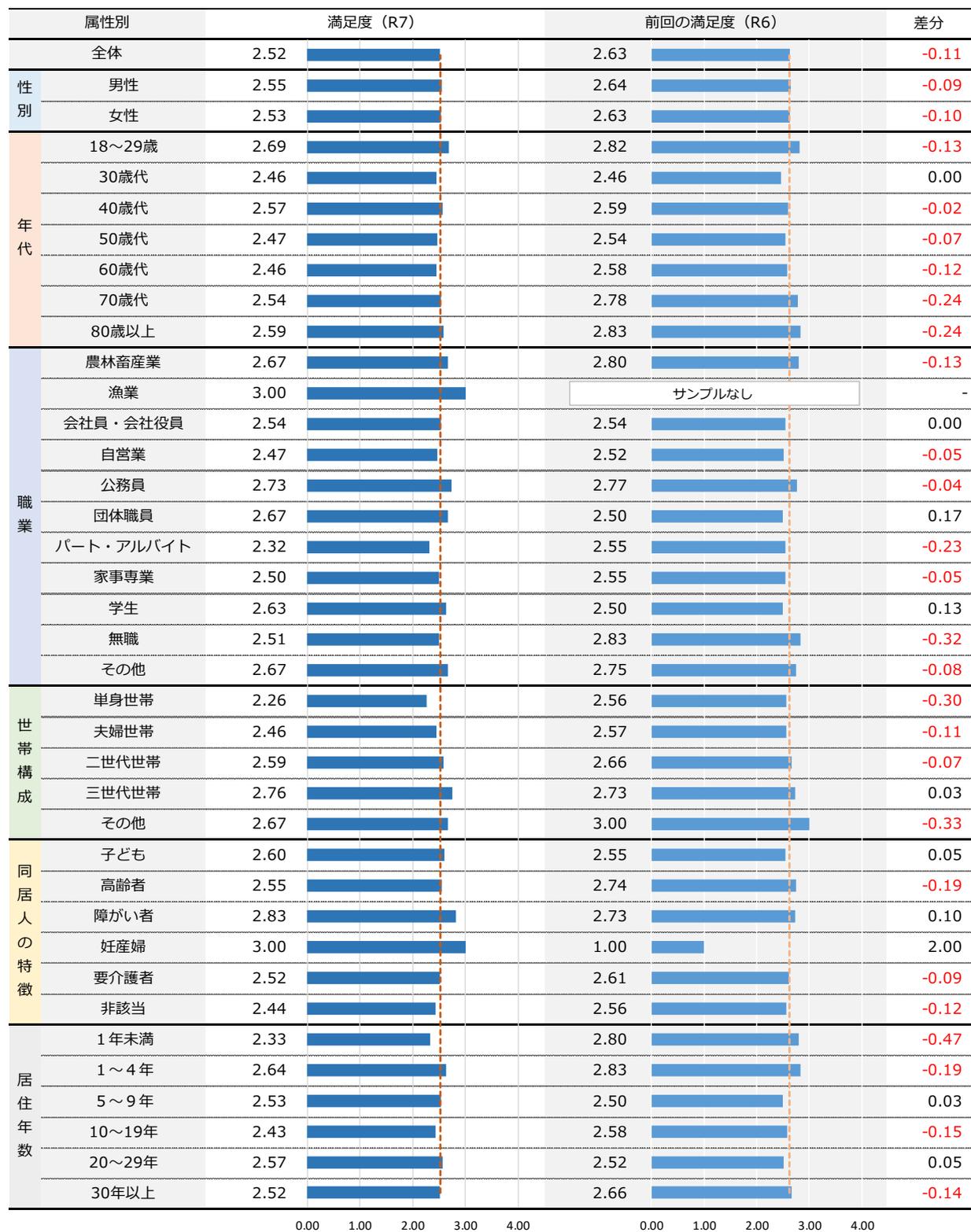


図 123 地域公共交通の維持の属性別の過年度比較

## (50) 広域公共交通の充実

### ① 今回の調査結果

- ✓ 全体の満足度は 2.57 ポイントとなっている。
- ✓ 評価が高い属性としては、「漁業」「学生」「同居人が障がい者」となっている。一方、評価が低い属性としては、「居住年数が1年未満」「パート・アルバイト」「世帯構成が単身世帯」となっている。

#### < 評価が高い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 漁業	3.00
2	職業 : 学生	2.86
3	同居人 : 障がい者	2.85

#### < 評価が低い属性 >

順位	属性	ポイント
1	居住年数 : 1年未満	2.29
2	職業 : パート・アルバイト	2.41
3	世帯構成 : 単身世帯	2.43

#### < 性別・年代別の経年比較 >

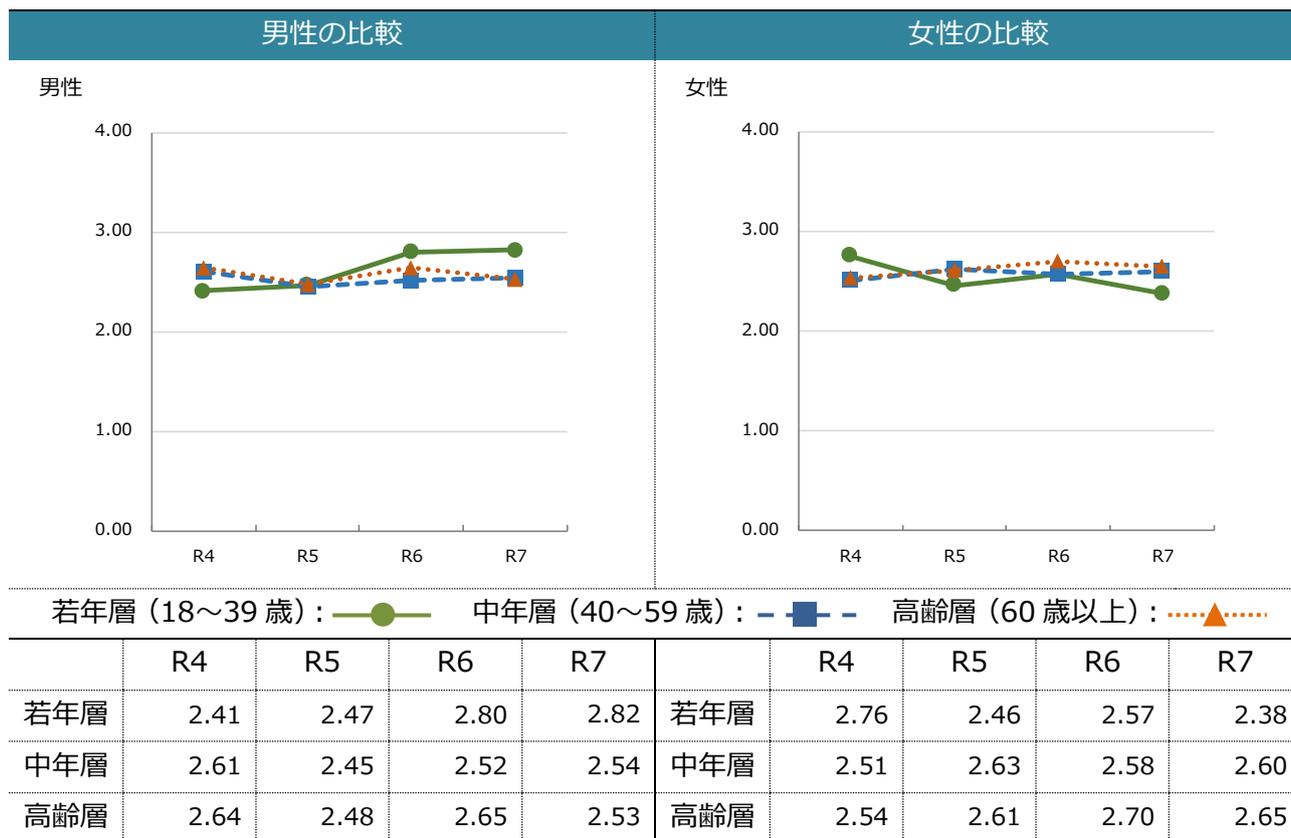


図 124 広域公共交通の充実の性・年代別の過年度比較

## ② 過年度の調査結果との比較

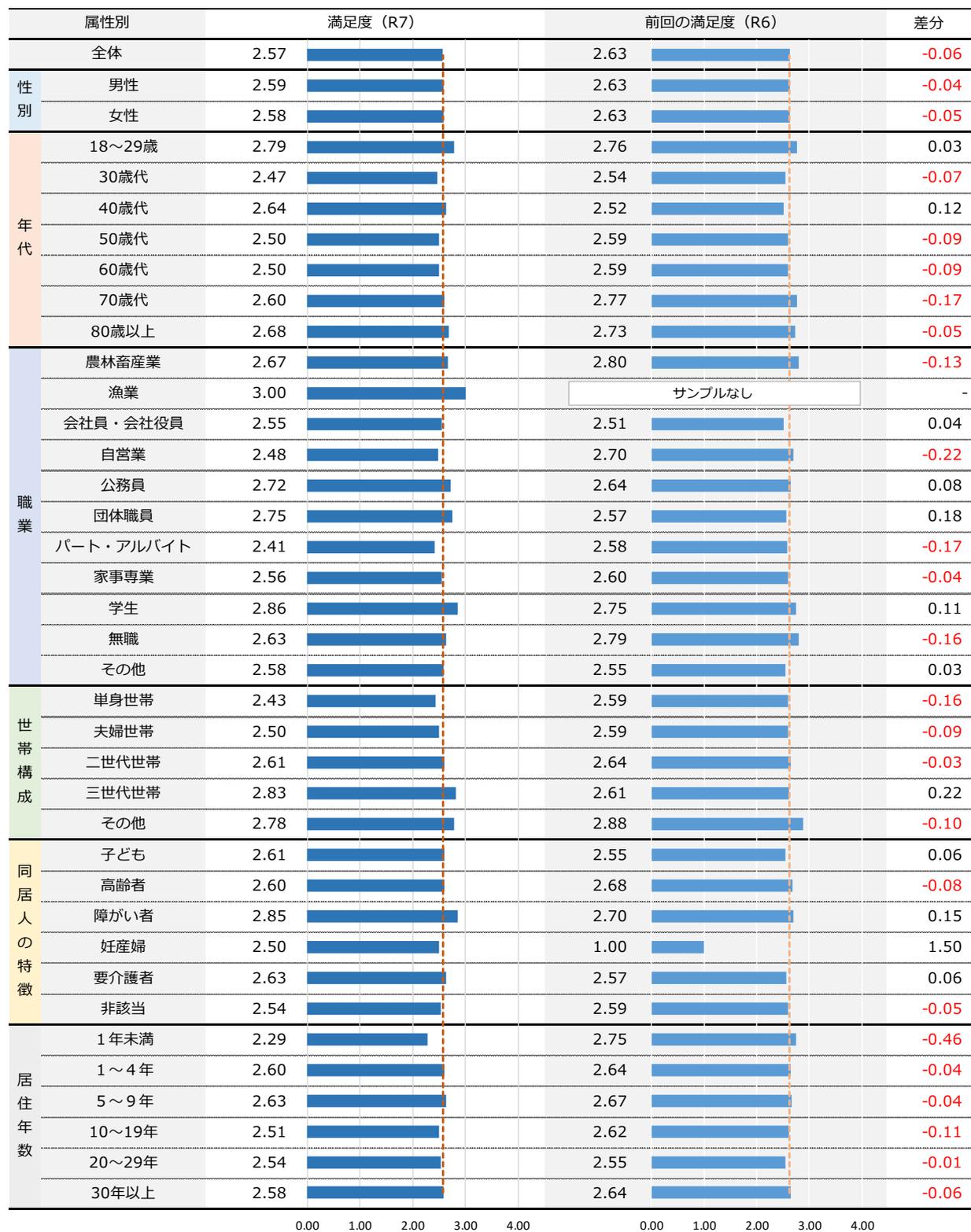


図 125 広域公共交通の充実の属性別の過年度比較

## (51) 八戸ブランドの確立

### ① 今回の調査結果

- ✓ 全体の満足度は 3.02 ポイントとなっている。
- ✓ 評価が高い属性としては、「漁業」「学生」「18～29 歳」となっている。一方、評価が低い属性としては、「同居人が妊産婦」「居住年数が 1～4 年」「世帯構成が単身世帯」となっている。

#### < 評価が高い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 漁業	3.50
2	職業 : 学生	3.38
3	年代 : 18～29 歳	3.24

#### < 評価が低い属性 >

順位	属性	ポイント
1	同居人 : 妊産婦	2.33
2	居住年数 : 1～4 年	2.81
3	世帯構成 : 単身世帯	2.91

#### < 性別・年代別の経年比較 >

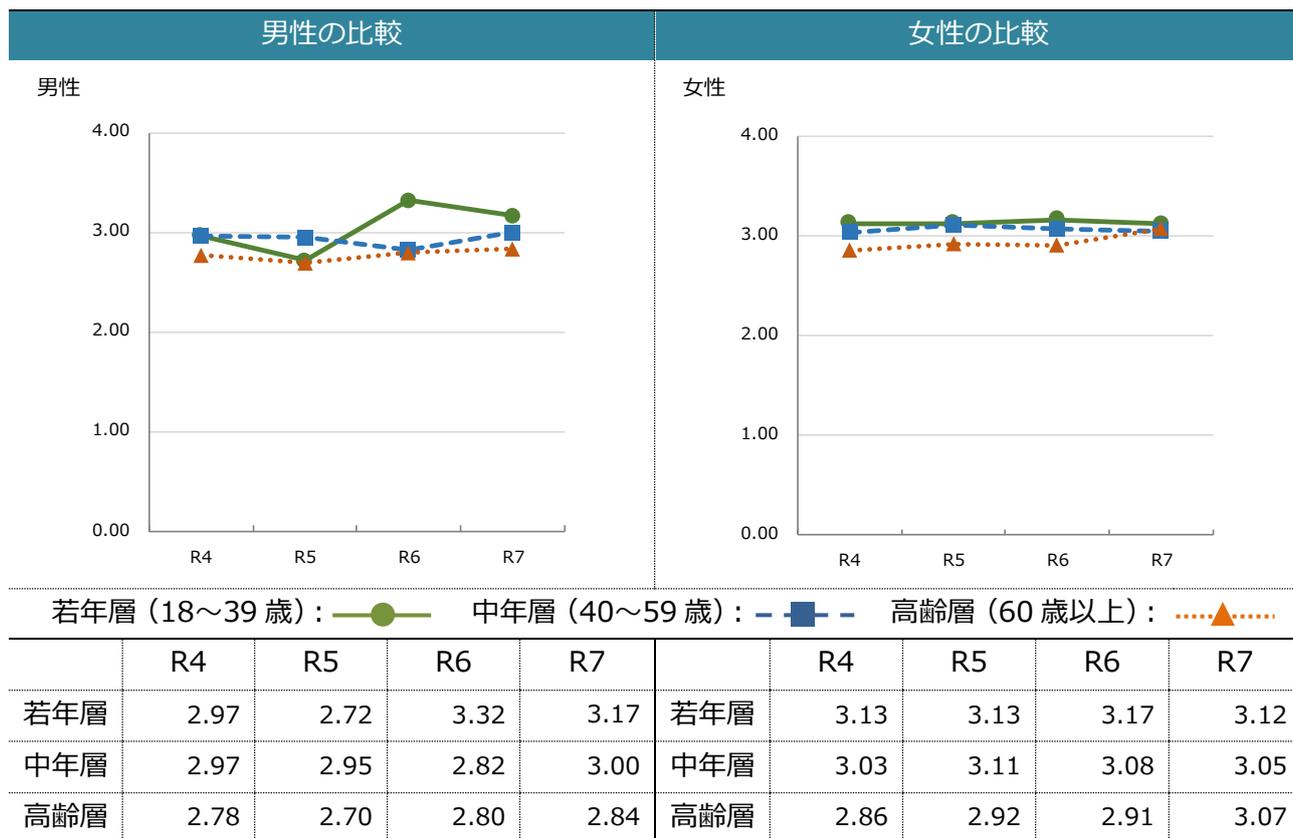


図 126 八戸ブランドの確立の性・年代別の過年度比較

## ② 過年度の調査結果との比較

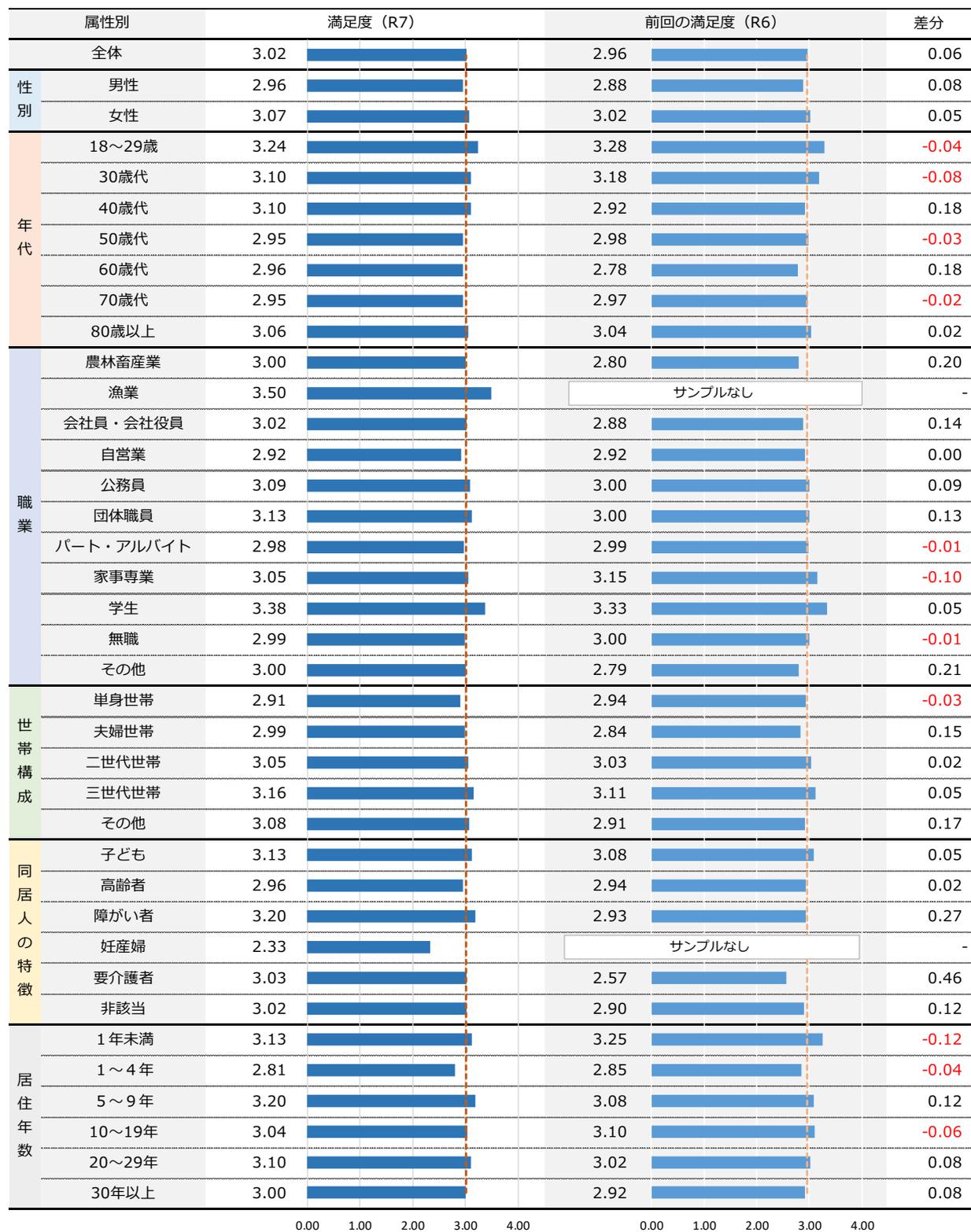


図 127 八戸ブランドの確立の属性別の過年度比較

## (52) 史跡・名勝・文化財の保存・整備・活用

### ① 今回の調査結果

- ✓ 全体の満足度は 2.73 ポイントとなっている。
- ✓ 評価が高い属性としては、「居住年数が 1 年未満」「18～29 歳」「学生」となっている。一方、評価が低い属性としては、「同居人が妊産婦」「50 歳代」「世帯構成が単身世帯」となっている。

#### < 評価が高い属性 >

順位	属性	ポイント
1	居住年数：1 年未満	3.20
2	年代：18～29 歳	3.19
3	職業：学生	3.17

#### < 評価が低い属性 >

順位	属性	ポイント
1	同居人：妊産婦	2.50
2	年代：50 歳代	2.58
3	世帯構成：単身世帯	2.61

#### < 性別・年代別の経年比較 >

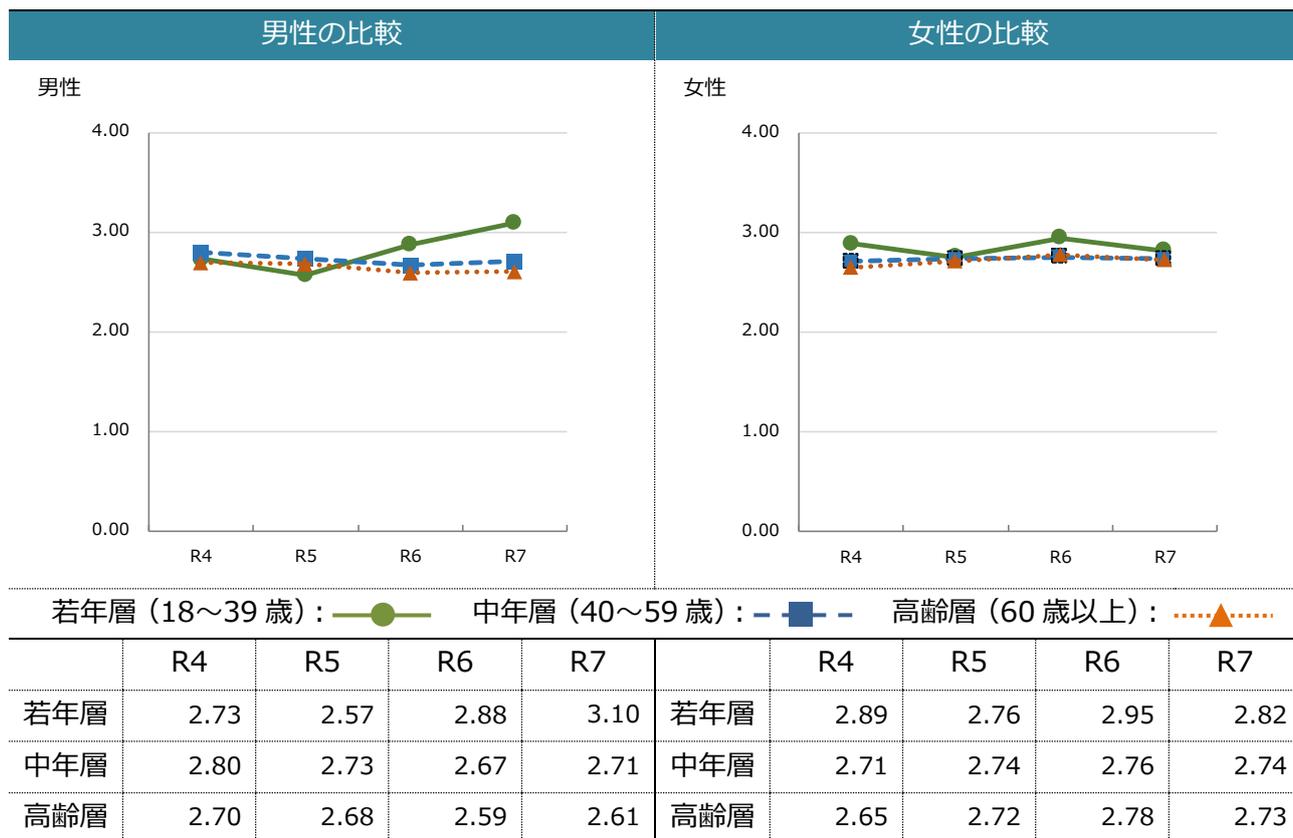


図 128 史跡・名勝・文化財の保存・整備・活用の性・年代別の過年度比較

## ② 過年度の調査結果との比較

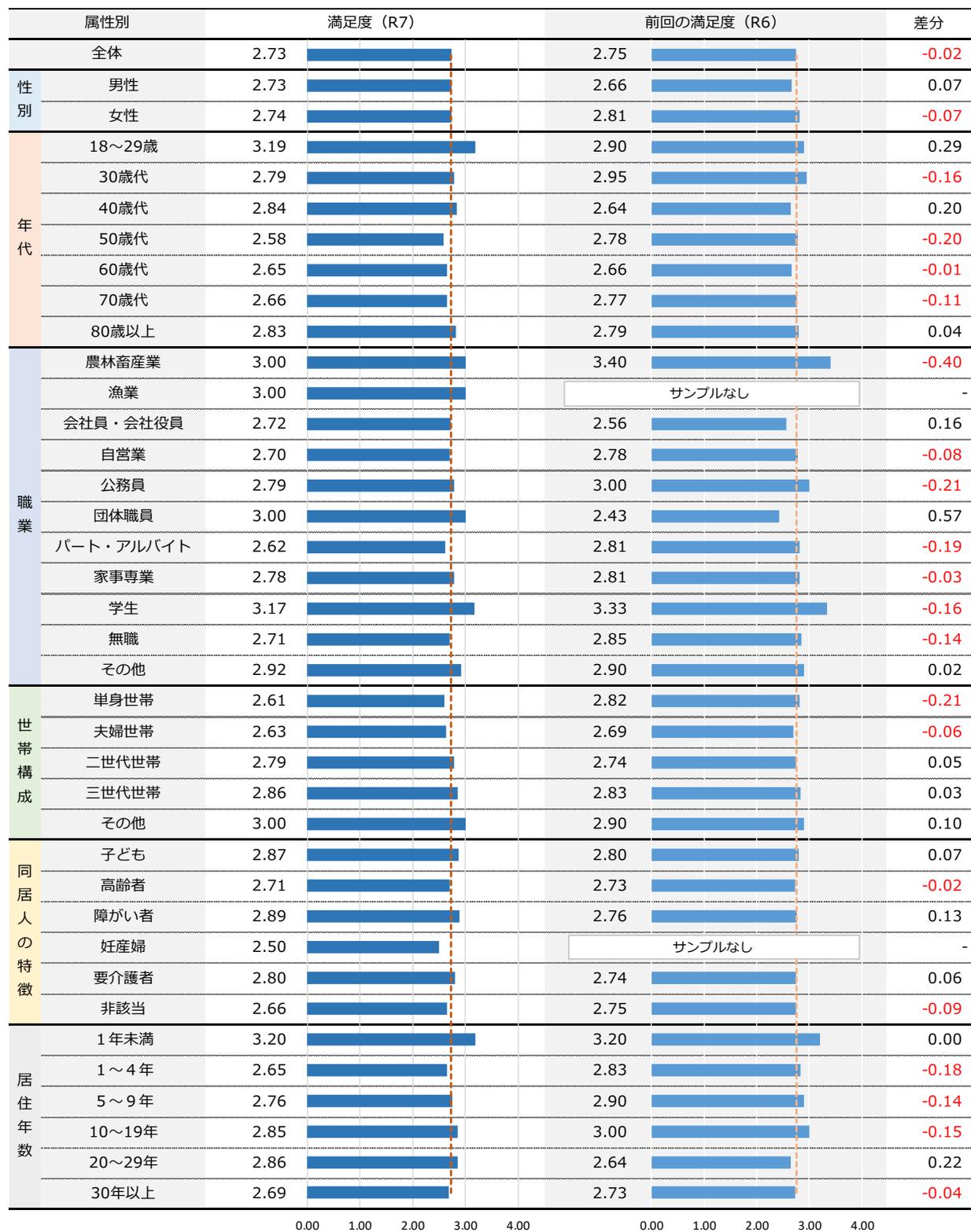


図 129 史跡・名勝・文化財の保存・整備・活用の属性別の過年度比較

## (53) シティプロモーションの推進

### ① 今回の調査結果

- ✓ 全体の満足度は 2.26 ポイントとなっている。
- ✓ 評価が高い属性としては、「世帯構成がその他」「団体職員」「18～29 歳」となっている。一方、評価が低い属性としては、「居住年数が 1 年未満」「農林畜産業」「漁業」「同居人が妊産婦」となっている。

#### < 評価が高い属性 >

順位	属性	ポイント
1	世帯構成：その他	2.60
2	職業：団体職員	2.57
3	年代：18～29 歳	2.56

#### < 評価が低い属性 >

順位	属性	ポイント
1	居住年数：1 年未満	1.83
2	職業：農林畜産業	2.00
2	職業：漁業	2.00
2	同居人：妊産婦	2.00

#### < 性別・年代別の経年比較 >

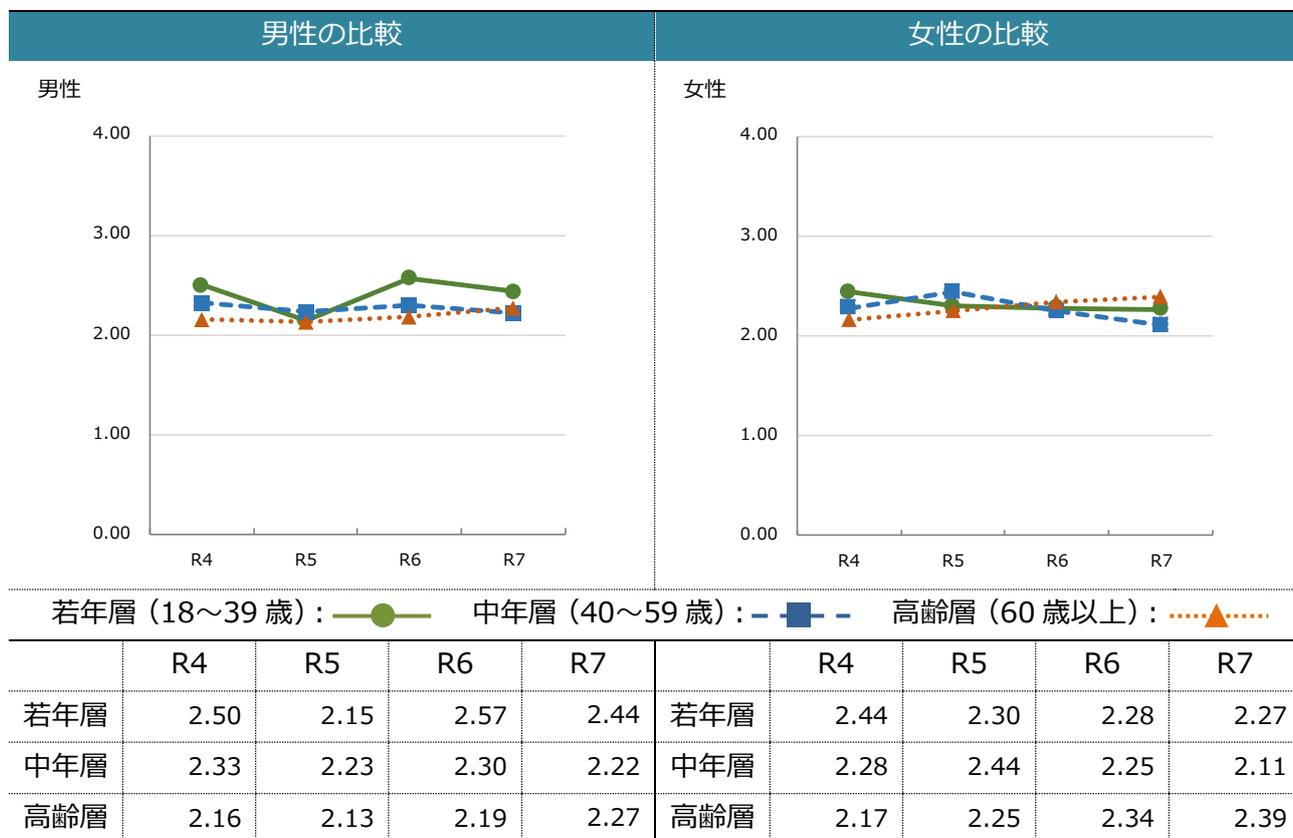


図 130 シティプロモーションの推進の性・年代別の過年度比較

## ② 過年度の調査結果との比較

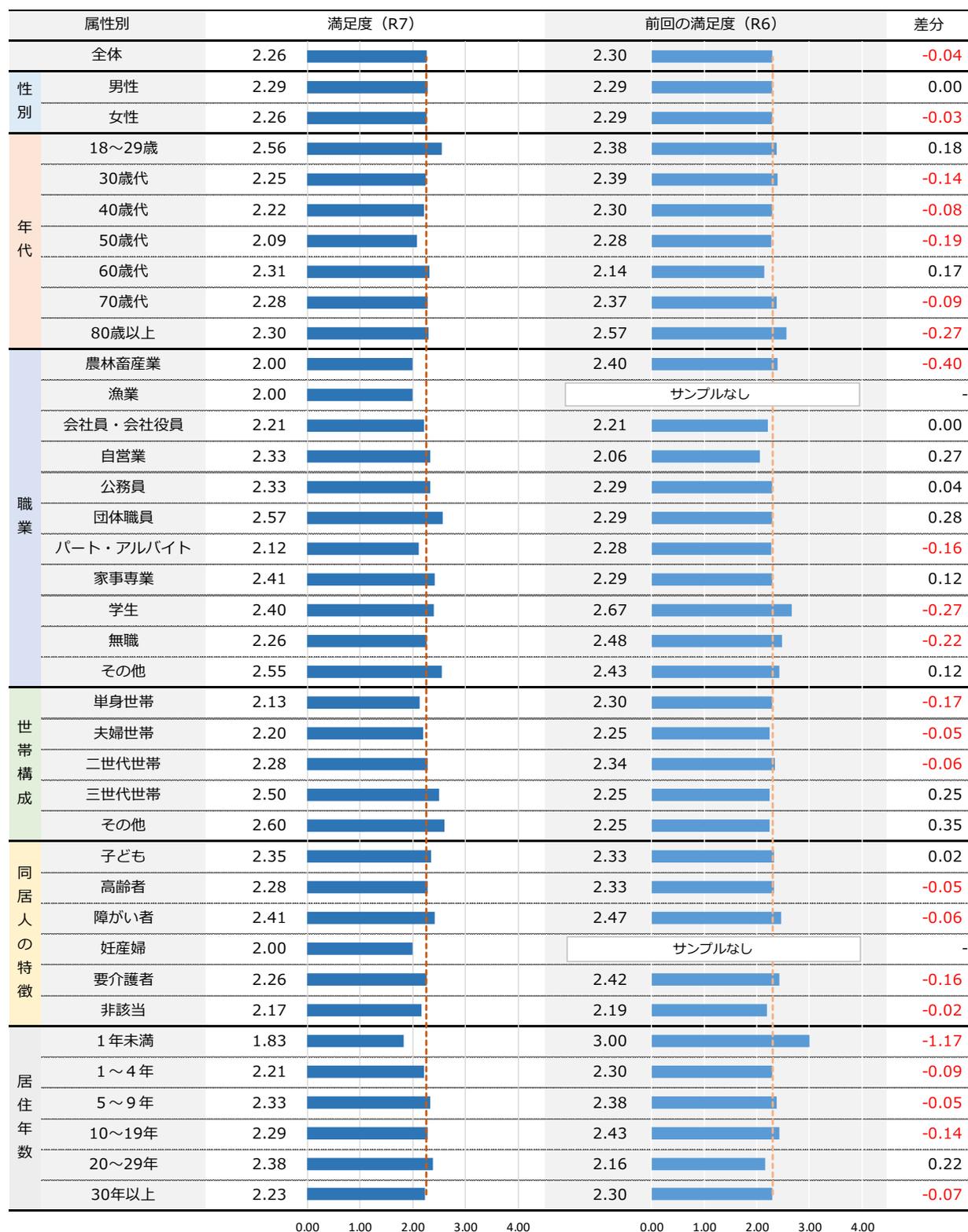


図 131 シティプロモーションの推進の属性別の過年度比較

## (54) 観光地域づくりの推進

### ① 今回の調査結果

- ✓ 全体の満足度は 2.41 ポイントとなっている。
- ✓ 評価が高い属性としては、「農林畜産業」「世帯構成が三世帯世帯」「団体職員」「世帯構成がその他」となっている。一方、評価が低い属性としては、「同居人が妊産婦」「漁業」「居住年数が 1～4 年」となっている。

#### < 評価が高い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 農林畜産業	3.00
2	世帯構成 : 三世帯世帯	2.77
3	職業 : 団体職員	2.75
3	世帯構成 : その他	2.75

#### < 評価が低い属性 >

順位	属性	ポイント
1	同居人 : 妊産婦	1.50
2	職業 : 漁業	2.00
3	居住年数 : 1～4 年	2.20

#### < 性別・年代別の経年比較 >

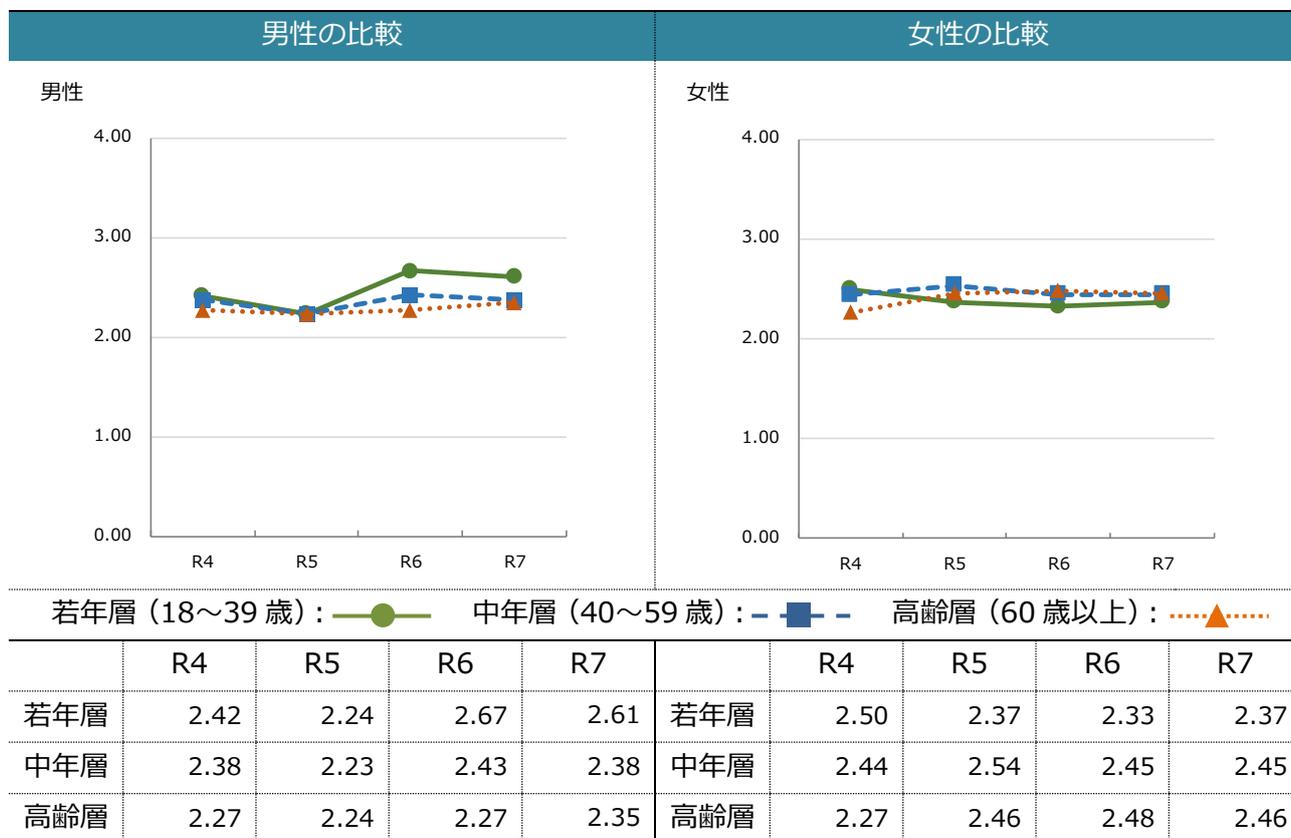


図 132 観光地域づくりの推進の性・年代別の過年度比較

## ② 過年度の調査結果との比較

属性別		満足度 (R7)		前回の満足度 (R6)		差分
全体		2.41		2.42		-0.01
性別	男性	2.42		2.38		0.04
	女性	2.44		2.44		0.00
年代	18～29歳	2.67		2.57		0.10
	30歳代	2.37		2.32		0.05
	40歳代	2.43		2.38		0.05
	50歳代	2.38		2.49		-0.11
	60歳代	2.29		2.28		0.01
	70歳代	2.38		2.48		-0.10
	80歳以上	2.64		2.70		-0.06
職業	農林畜産業	3.00		2.60		0.40
	漁業	2.00		サンプルなし		-
	会社員・会社役員	2.35		2.31		0.04
	自営業	2.38		2.11		0.27
	公務員	2.55		2.65		-0.10
	団体職員	2.75		2.14		0.61
	パート・アルバイト	2.36		2.38		-0.02
	家事専業	2.51		2.63		-0.12
	学生	2.50		2.50		0.00
	無職	2.41		2.54		-0.13
その他	2.60		2.60		0.00	
世帯構成	単身世帯	2.30		2.50		-0.20
	夫婦世帯	2.31		2.38		-0.07
	二世帯世帯	2.45		2.41		0.04
	三世帯世帯	2.77		2.38		0.39
	その他	2.75		2.44		0.31
同居人の特徴	子ども	2.52		2.35		0.17
	高齢者	2.43		2.43		0.00
	障がい者	2.70		2.41		0.29
	妊産婦	1.50		サンプルなし		-
	要介護者	2.37		2.40		-0.03
	非該当	2.33		2.39		-0.06
居住年数	1年未満	2.50		2.80		-0.30
	1～4年	2.20		2.30		-0.10
	5～9年	2.62		2.37		0.25
	10～19年	2.50		2.40		0.10
	20～29年	2.52		2.42		0.10
	30年以上	2.37		2.42		-0.05

図 133 観光地域づくりの推進の属性別の過年度比較

## (55) 国際交流の促進

### ① 今回の調査結果

- ✓ 全体の満足度は 2.41 ポイントとなっている。
- ✓ 評価が高い属性としては、「農林畜産業」「世帯構成が三世帯世帯」「18～29 歳」となっている。一方、評価が低い属性としては、「漁業」「学生」「居住年数が 1 年未満」となっている。

#### < 評価が高い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 農林畜産業	3.00
2	世帯構成 : 三世帯世帯	2.85
3	年代 : 18～29 歳	2.83

#### < 評価が低い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 漁業	1.00
2	職業 : 学生	2.00
2	居住年数 : 1 年未満	2.00

#### < 性別・年代別の経年比較 >

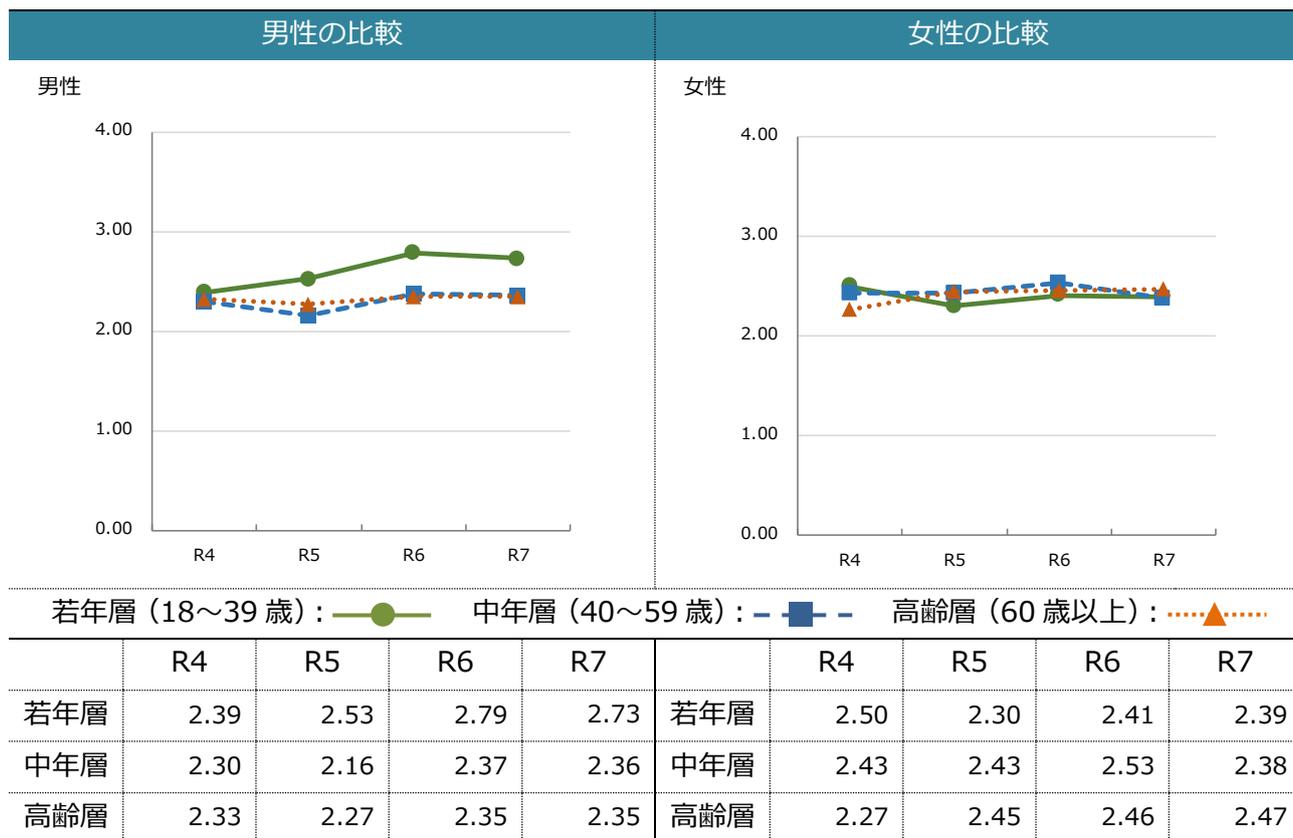


図 134 国際交流の促進の性・年代別の過年度比較

## ② 過年度の調査結果との比較

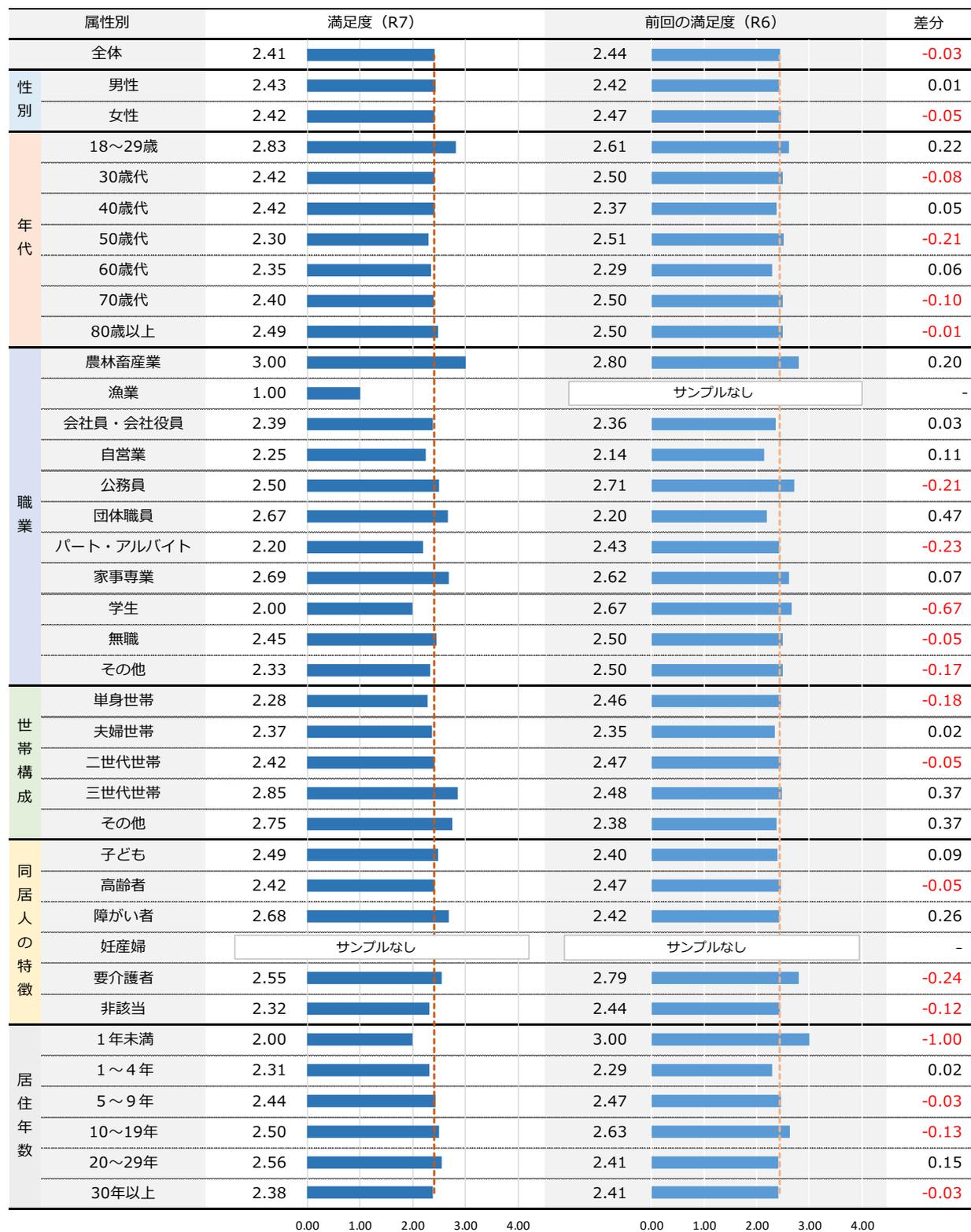


図 135 国際交流の促進の属性別の過年度比較

## (56) SDGs の推進

### ① 今回の調査結果

- ✓ 全体の満足度は 2.36 ポイントとなっている。
- ✓ 評価が高い属性としては、「学生」「18～29 歳」「公務員」「家事専業」となっている。一方、評価が低い属性としては、「漁業」「居住年数が 1 年未満」「職業がその他」となっている。

#### < 評価が高い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 学生	3.00
2	年代 : 18～29 歳	2.68
3	職業 : 公務員	2.65
3	職業 : 家事専業	2.65

#### < 評価が低い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 漁業	2.00
1	居住年数 : 1 年未満	2.00
3	職業 : その他	2.13

#### < 性別・年代別の経年比較 >

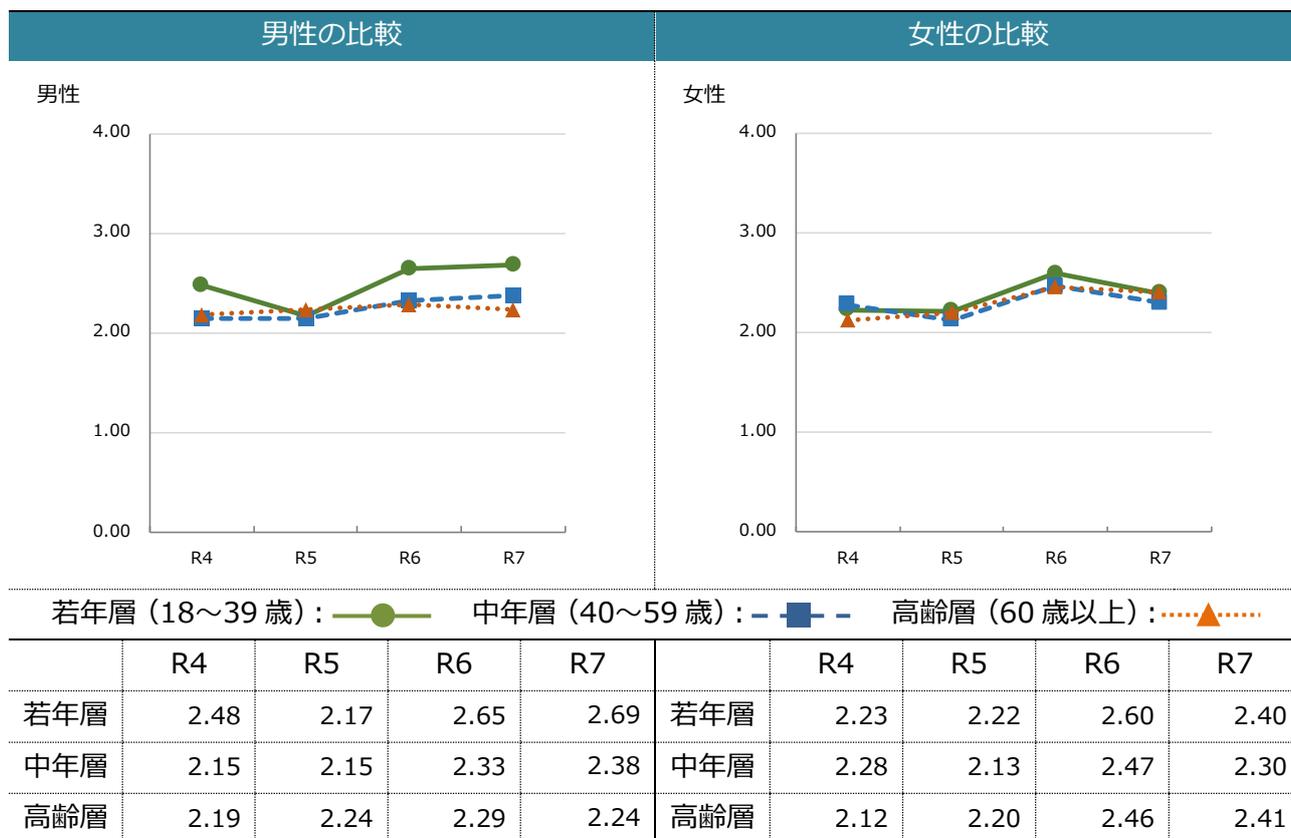


図 136 SDGs の推進の性・年代別の過年度比較

## ② 過年度の調査結果との比較

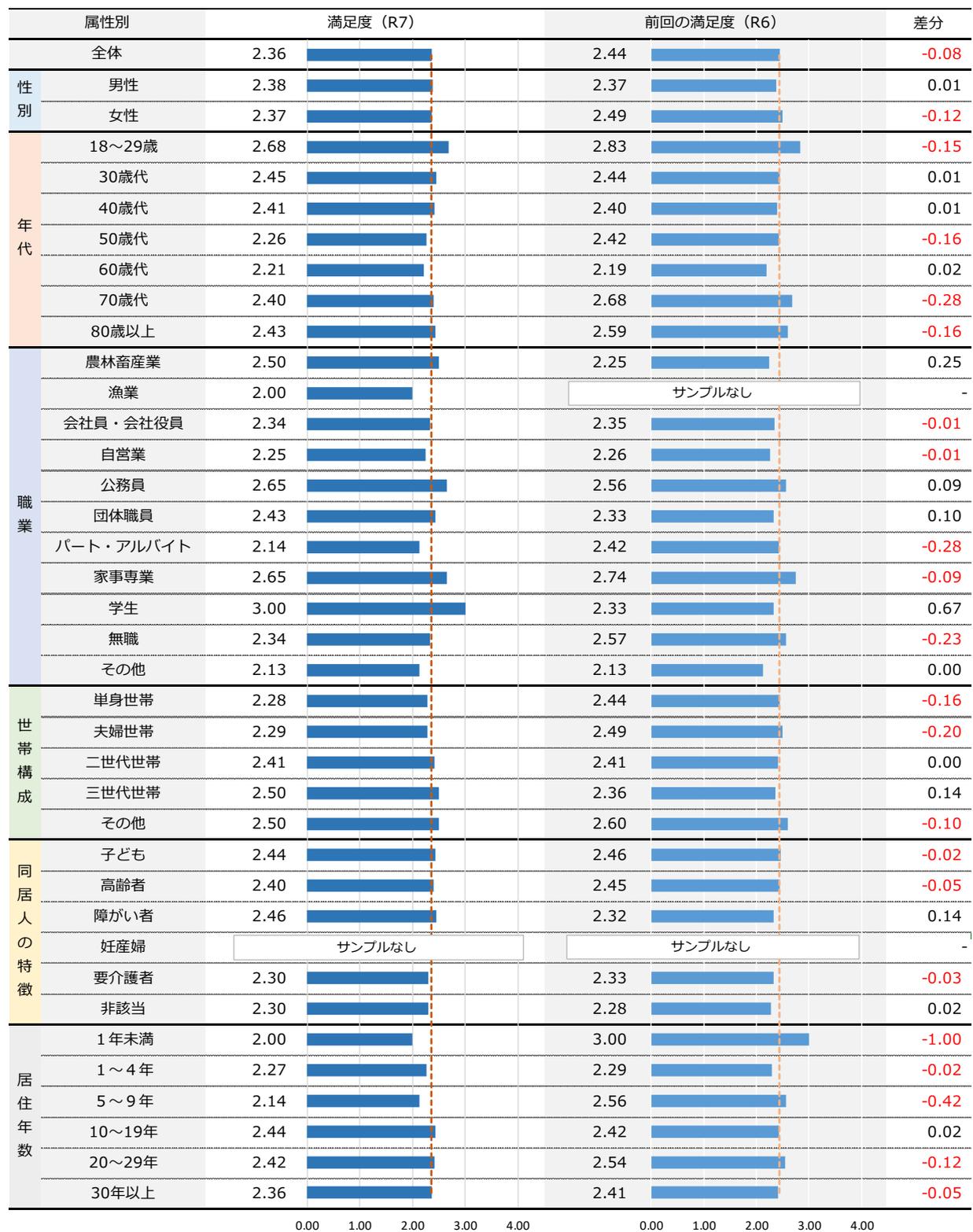


図 137 SDGs の推進の属性別の過年度比較

## (57) デジタル化の推進

### ① 今回の調査結果

- ✓ 全体の満足度は 2.75 ポイントとなっている。
- ✓ 評価が高い属性としては、「学生」「公務員」「18～29 歳」となっている。一方、評価が低い属性としては、「漁業」「60 歳代」「70 歳代」となっている。

#### < 評価が高い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 学生	3.33
2	職業 : 公務員	3.15
3	年代 : 18～29 歳	3.03

#### < 評価が低い属性 >

順位	属性	ポイント
1	職業 : 漁業	2.00
2	年代 : 60 歳代	2.56
3	年代 : 70 歳代	2.58

#### < 性別・年代別の経年比較 >

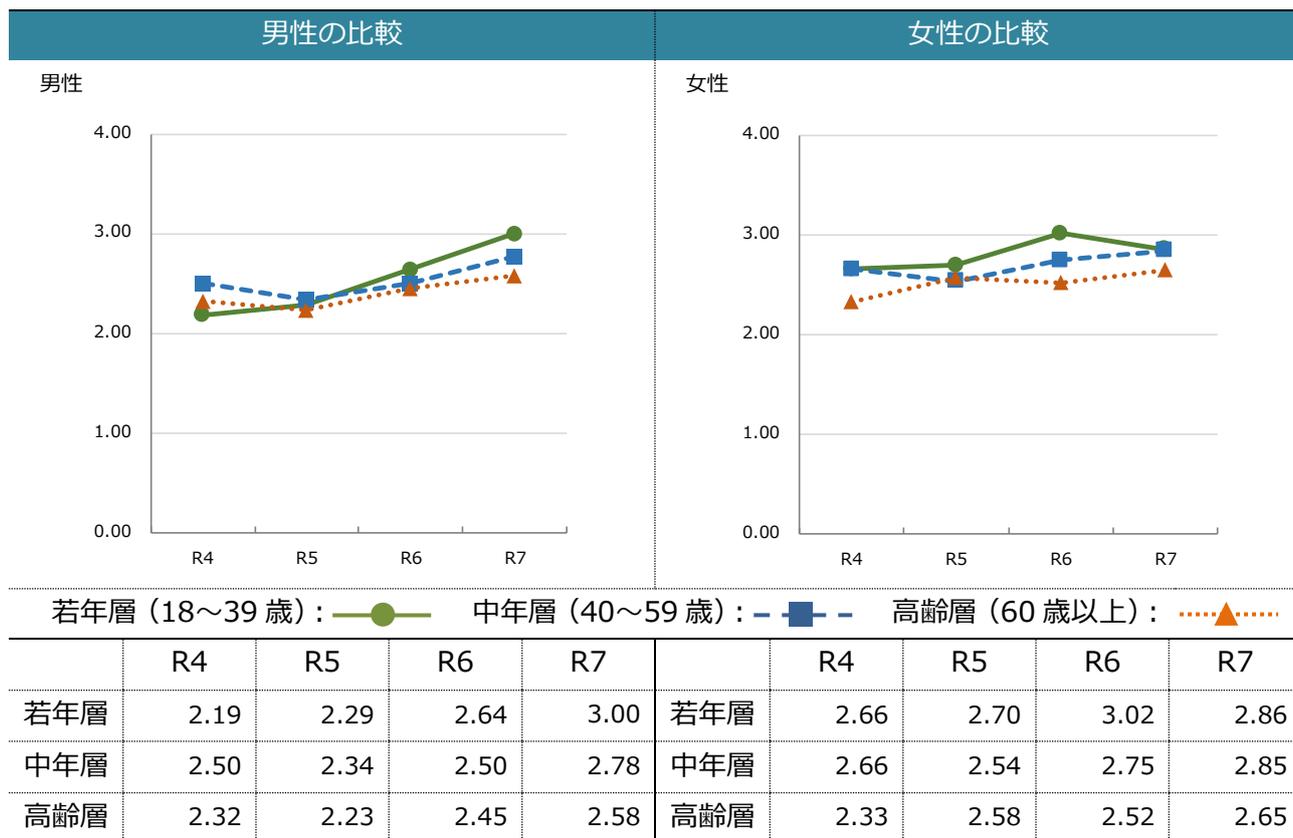


図 138 デジタル化の推進の性・年代別の過年度比較

## ② 過年度の調査結果との比較

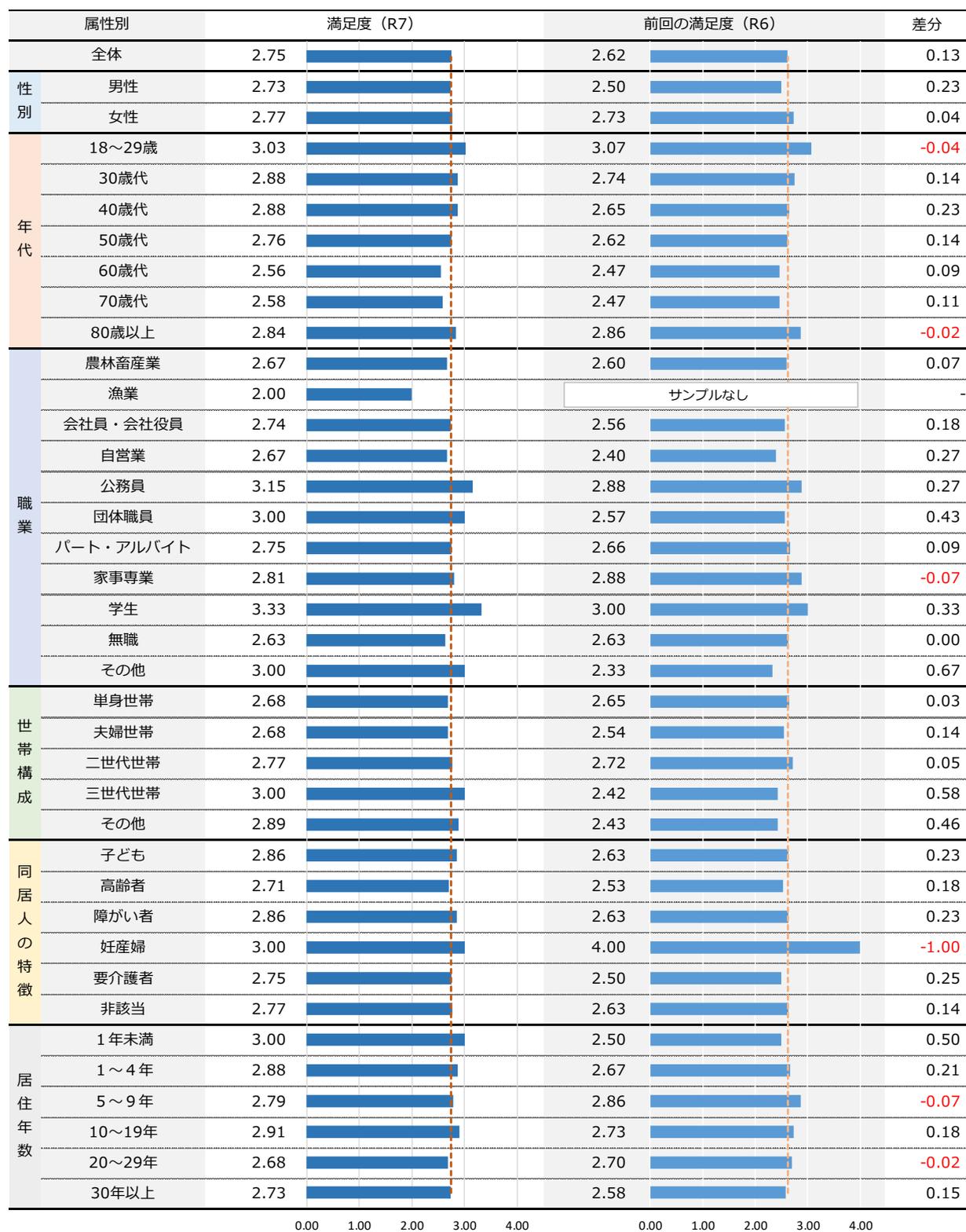


図 139 デジタル化の推進の属性別の過年度比較

1. アンケート調査票

## 八戸市のまちづくりに関する市民アンケート ご協力をお願い



市民の皆様には、日頃より市政へのご理解とご協力をいただき、ありがとうございます。

現在、地域を取り巻く環境は、人口減少・少子高齢化の進行やグローバル化の進展に加え、新型コロナウイルス感染症の流行やデジタル化の進展、グリーン社会の実現に向けた取組の加速化など、これまでになく変容しており、当市においても大きな変革の時を迎えています。

このような時代において、明るい未来を切り拓き、将来にわたって豊かで活力ある持続可能な地域社会を実現していくため、長期的なまちづくりのビジョンとして、令和4年3月に第7次八戸市総合計画を策定しました。

本計画では、策定時から10年目となる令和12（2030）年頃の当市の将来都市像として、「ひと・産業・文化が輝く北の創造都市」を掲げ、その実現のため、まちづくりに参画する行政機関や民間企業、各種団体、住民など多様な主体が取り組む3つの行動指針を示し、地域が一体となって推進する6つの政策を定めています。

また、計画の推進に当たっては、市民アンケート調査により、市民の皆様のお考えやご意見をお伺いし、施策の進行管理の基礎資料として活用しております。

このたび、令和7年市民アンケート調査を実施しますので、市民の皆様のご協力の程、よろしくお願いいたします。

なお、今回のアンケート調査は、当市にお住まいの18歳以上の市民の方から無作為で抽出した1,500名の方と、112名の市政モニターの方をお願いしております。また、ご回答の内容は、すべて統計的に処理し、プライバシーの保護はもとより、他の目的に利用することは一切ございません。

令和7年1月 八戸市長 熊谷 雄一

### 【回答にあたってのお願い】

- 封筒の宛名のご本人様がお答えください。  
※ご事情により、ご本人が回答できない場合は、回答の必要はありません。回答できないことについてのご連絡やこの調査票の返送は不要です。

- 回答は郵送又はインターネットで行うことができます。どちらかの方法をお選びください。

#### ① 郵送で回答する場合

調査票に記入し、記入が終わりましたら、同封の返信用封筒に入れ、**令和7年2月14日（金）**までに郵便ポストに投函してください。切手は不要です。

#### ② インターネットで回答する場合

下記URL又はQRコードから回答ページにアクセスの上、アンケートIDを入力し、**令和7年2月14日（金）**までにご回答をお願いします。

【回答フォームURL】

[https://apply.e-tumo.jp/city-hachinohe-aomori-u/offer/offerList\\_detail?tempSeq=15610](https://apply.e-tumo.jp/city-hachinohe-aomori-u/offer/offerList_detail?tempSeq=15610)

[アンケートID]

※アンケートIDは郵送とインターネットで同一の方からの重複回答がないことを確認するために使用するもので、個人を特定するものではありません。

- 調査に関するお問い合わせは、下記までお願いいたします。  
八戸市 総合政策部 政策推進課 政策推進グループ  
〒031-8686 八戸市内丸一丁目1-1  
TEL：43-9233 FAX：47-1485  
E-mail:seisaku@city.hachinohe.aomori.jp



### 調査票の記入方法

- 質問ごとに、あてはまる選択肢を1つ選んで○を付けてください。
- 記入欄には、それぞれ直接記入してください。

### < 記入例 >

設問項目	現状評価	現状評価 (ア～オの一つに○)				
		十分満たされている	まあまあ満たされている	あまり満たされていない	ほとんど満たされていない	分からない又は判断できない
設問項目 八戸市が「こうなっていると良い」と思われる状態						
子育て・教育・文化・スポーツ						
1	結婚を希望する人の希望がかなえられるよう、出会いの機会の創出など、結婚支援の充実が図られている。	ア	イ	<input checked="" type="radio"/> ウ	エ	オ
2	妊娠・出産を希望する人が安心して子どもを産み育てられるよう、妊娠・出産・子育て支援の充実が図られている。	<input checked="" type="radio"/> ア	イ	ウ	エ	オ
3	就学前の子どもが小学校入学後に速やかに学校生活に順応できるよう、子ども一人一人の発達に応じた支援や相談体制の構築など、就学前教育の充実が図られている。	ア	イ	ウ	エ	<input checked="" type="radio"/> オ
(省略)						
8	市民が生涯にわたってスポーツに親しむ(スポーツを「する」「みる」「ささえる」)ことができるよう、スポーツの振興が図られている。	ア	イ	<input checked="" type="radio"/> ウ	エ	オ

※設問項目 8～15 の回答で「ウ」または「エ」と回答した項目がある場合、満たされていないと答えた理由やこうした方がよいという要望等がありましたら、下の欄にご記入ください。

修学機会の確保に向けて、給付型奨学金制度の拡充が必要であると思えます。

## 八戸市のまちづくりに関する市民アンケート調査票

### 1. あなた自身のことからについてお聞きします

※調査結果を統計的に分析するために必要となりますので、必ずご記入ください。

**問1** あなたの性別、年齢、家族構成、お住まいの状況、職業についてお聞きします。  
 下の表のあてはまる番号に○を付けてください。

性別	1. 男	2. 女	3. その他	4. 回答しない	
年齢	1. 18～29歳	2. 30～39歳	3. 40～49歳		
	4. 50～59歳	5. 60～69歳	6. 70～79歳		
	7. 80歳以上				
世帯構成	1. 単身世帯	2. 夫婦世帯	3. 二世帯世帯（親子）		
	4. 三世帯世帯（親と子と孫）	5. その他（          ）			
あなた自身も含め、同居人にあてはまる人を複数回答で教えてください。					
	1. 18歳未満の子ども	2. 65歳以上の高齢者	3. 障がいのある人		
	4. 妊産婦	5. 介助・介護が必要な人	6. あてはまらない		
お住まい	1. 三八城地区	2. 柏崎地区	3. 吹上地区		
	4. 長者地区	5. 小中野地区	6. 湊地区		
	7. 白銀地区	8. 鮫地区	9. 根城地区		
	10. 是川地区	11. 上長地区	12. 市川地区		
	13. 館地区	14. 豊崎地区	15. 大館地区		
	16. 下長地区	17. 南浜地区	18. 南郷地区		
	19. お住まいの地区名がわからない場合は、町内名をお書きください （                                  ）				
	八戸市※にお住まいの年数	1. 1年未満	2. 1～4年	3. 5～9年	
		4. 10～19年	5. 20～29年	6. 30年以上	
	※旧南郷村での居住年数も含みます				
職業	1. 農林畜産業	2. 漁業	3. 会社員・会社役員		
	4. 自営業	5. 公務員	6. 団体職員		
	7. パート・アルバイト	8. 家事専業	9. 学生		
	10. 無職	11. その他（                                  ）			

## 2. 八戸市のまちづくりについてお聞きします

問2 八戸市のまちづくりについて、現状をどのように評価していますか。下の表の設問項目ごとに、現状評価について、ア～オの選択肢の中から、あてはまるものを一つずつ選んで○を付けてください。

設問項目	現状評価	現状評価 (ア～オの一つに○)				
		十分満たされている	まあまあ満たされている	あまり満たされていない	ほとんど満たされていない	分からない又は判断できない
<b>子育て・教育・文化・スポーツ</b>						
1	結婚を希望する人の希望がかなえられるよう、出会いの機会の創出など、結婚支援の充実が図られている。	ア	イ	ウ	エ	オ
2	妊娠・出産を希望する人が安心して子どもを産み育てられるよう、妊娠・出産・子育て支援の充実が図られている。	ア	イ	ウ	エ	オ
3	就学前の子どもが小学校入学後に速やかに学校生活に順応できるように、子ども一人一人の発達に応じた支援や相談体制の構築など、就学前教育の充実が図られている。	ア	イ	ウ	エ	オ
4	児童生徒が郷土への愛着や誇りをもつとともに、生きる力（確かな学力、豊かな心、健やかな体）を身につけられるよう、小・中学校教育の充実が図られている。	ア	イ	ウ	エ	オ
5	修学を希望する高校生や大学生等への経済的支援や私立高等学校への支援、高等教育機関との連携による人材育成など、高等学校教育・高等教育の充実が図られている。	ア	イ	ウ	エ	オ
6	市民が生涯にわたって自由に学ぶことのできる場の提供や学校・家庭・地域の連携による青少年の健全育成など、社会教育の充実が図られている。	ア	イ	ウ	エ	オ
7	市民が豊かな人間性や創造力、感性を育むことができるよう、文化芸術の振興が図られている。	ア	イ	ウ	エ	オ
8	市民が生涯にわたってスポーツに親しむ（スポーツを「する」「みる」「ささえる」）ことができるよう、スポーツの振興が図られている。 ※「ささえる」：地域でスポーツの指導を行ったり、スポーツ大会等の運営に携わったりすること。	ア	イ	ウ	エ	オ

※4 ページの設問項目 1～8 の回答で「ウ」または「エ」と回答した項目がある場合、満たされていないと答えた理由やこうした方がよいという要望等がありましたら、下の欄にご記入ください。

--

設問項目	現状評価	現状評価 (ア～オの一つに○)				
		十分満たされている	まあまあ満たされている	あまり満たされていない	ほとんど満たされていない	分からない又は判断できない
設問項目 八戸市が「こうなっていると良い」と思われる状態						
<b>産業・雇用</b>						
9	付加価値の高いブランド野菜（八戸いちごやワイン用ぶどうなど）の生産や新鮮かつ多彩な農産物の安定供給、地域森林資源の活用など、農林業の振興が図られている。	ア	イ	ウ	エ	オ
10	地場産畜産物の地域内外での認知度向上や消費拡大など、畜産業の振興が図られている。	ア	イ	ウ	エ	オ
11	八戸港における水揚げ数量の安定確保や水産物のブランド化の促進及び国内外への安定的な供給など、水産業の振興が図られている。	ア	イ	ウ	エ	オ
12	企業の生産性向上や先端技術の活用による事業の高度化、受発注の拡大など、ものづくり産業の振興が図られている。	ア	イ	ウ	エ	オ
13	キャッシュレス決済などの多様な消費者ニーズに対応した魅力ある店舗が増え、多くの人で賑わう商業空間が形成されるよう、商業の振興が図られている。	ア	イ	ウ	エ	オ
14	観光や地域プロスポーツチームの試合観戦等により多くの人々が当市を訪れ、地域経済が活性化するよう、観光・スポーツビジネスの振興が図られている。	ア	イ	ウ	エ	オ
15	八戸港の利用が増え、輸出入貿易額やコンテナ貨物取扱量が増加するよう、貿易の振興が図られている。	ア	イ	ウ	エ	オ
16	市内の事業者が、新たな販売先を開拓し、収益性の向上と経営の安定につながられるよう、地場産品フェアや商談会の開催など、販路開拓の促進が図られている。	ア	イ	ウ	エ	オ
17	地元企業との取引拡大や多くの雇用が創出されるよう、企業誘致が推進されている。	ア	イ	ウ	エ	オ
18	中小企業・小規模事業者が安定的に事業活動を継続できるよう、経営基盤の安定や事業承継に対する支援の充実など、中小企業・小規模事業者の振興が図られている。	ア	イ	ウ	エ	オ
19	地域経済の新たな担い手として、事業活動に意欲的に取り組む創業者が増えるよう、創業環境の充実が図られている。	ア	イ	ウ	エ	オ

現状評価		現状評価 (ア～オの一つに○)				
		十分満たされている	まあまあ満たされている	あまり満たされていない	ほとんど満たされていない	分からない又は判断できない
設問項目 八戸市が「こうなっていると良い」と思われる状態						
20	地元で自分の希望する職業に就けるとともに、企業が必要な人材を確保できるよう、地元企業の魅力発信やUIJ ターン希望者への就職支援など、雇用・就業の促進が図られている。	ア	イ	ウ	エ	オ
21	勤労者が多様な働き方を選択でき、安心かつ意欲的に働けるよう、ワークライフバランスの推進など、労働環境の充実が図られている。	ア	イ	ウ	エ	オ

※6～7ページの設問項目9～21の回答で「ウ」または「エ」と回答した項目がある場合、満たされていないと答えた理由やこうした方がよいという要望等がありましたら、下の欄にご記入ください。

設問項目 八戸市が「こうなっていると良い」と思われる状態	現状評価 (ア～オの一つに○)					
	十分満たされている	まあまあ満たされている	あまり満たされていない	ほとんど満たされていない	分からない又は判断できない	
<b>環境・防災・防犯・健康</b>						
22	市民や事業者が環境に配慮した生活を意識し、良好な大気環境や水環境が保たれるよう、衛生的な生活環境の保全が図られている。	ア	イ	ウ	エ	オ
23	美しく豊かな自然景観が維持され、次世代に継承されるよう、自然保護活動の推進など、自然環境の保全が図られている。	ア	イ	ウ	エ	オ
24	省エネルギーや3R活動の推進、再生可能エネルギーの導入に向けた意識啓発など、グリーン・循環型社会の構築が進んでいる。 ※3R: Reduce (リデュース・ごみの発生抑制)、Reuse (リユース・再利用)、Recycle (リサイクル・再資源化) のこと。	ア	イ	ウ	エ	オ
25	激甚化する自然災害から市民の生命と財産が守られるよう、地域防災の充実が図られている。	ア	イ	ウ	エ	オ
26	火災や事故、傷病者の発生時に迅速かつ的確に対応できるよう、消防・救急体制の充実が図られている。	ア	イ	ウ	エ	オ
27	市民が犯罪の少ない社会で安心して暮らせるよう、通学路への防犯カメラの設置など、防犯対策の充実が図られている。	ア	イ	ウ	エ	オ
28	市民が交通事故の少ない社会で安全に暮らせるよう、交通安全対策の充実が図られている。	ア	イ	ウ	エ	オ
29	市民が安心して消費活動を行い、万が一消費者トラブルに見舞われても必要な支援を受けられるよう、消費生活の安心確保が図られている。	ア	イ	ウ	エ	オ
30	市民がそれぞれのライフステージに応じた健康づくりに取り組み、健康寿命が延伸するよう、健康づくりが推進されている。	ア	イ	ウ	エ	オ
31	健康診査やがん検診、各種予防接種の実施、感染症のまん延防止体制の強化など、疾病予防・重症化予防が推進されている。	ア	イ	ウ	エ	オ
32	市民が必要な時に必要な医療が受けられるよう、ドクターヘリやドクターカーの運用や、医療従事者の確保など、地域医療の充実が図られている。	ア	イ	ウ	エ	オ

※8ページの設問項目22～32の回答で「ウ」または「エ」と回答した項目がある場合、満たされていないと答えた理由やこうした方がよいという要望等がありましたら、下の欄にご記入ください。

--

## 1. アンケート調査票

設問項目	現状評価	現状評価 (ア～オの一つに○)				
		十分満たされている	まあまあ満たされている	あまり満たされていない	ほとんど満たされていない	分からない又は判断できない
八戸市が「こうなっていると良い」と思われる状態						
<b>福祉・コミュニティ・多文化共生</b>						
33	市民が安心して自立した生活を送ることができるよう、地域の見守り活動の促進など、地域福祉の充実が図られている。	ア	イ	ウ	エ	オ
34	高齢者やその家族が住み慣れた地域で安心して暮らせるよう、介護・高齢者支援の充実が図られている。	ア	イ	ウ	エ	オ
35	障がい者が身近な地域で必要な支援を受けながら、自らの望む生活を送れるよう、障がい者支援の充実が図られている。	ア	イ	ウ	エ	オ
36	生活困窮世帯への適正な生活支援や自立支援など、生活保障の充実が図られている。	ア	イ	ウ	エ	オ
37	地域住民が相互に協力し、安全安心で住み良い地域づくりが進められるよう、コミュニティの振興が図られている。	ア	イ	ウ	エ	オ
38	市民が自主的・自発的にまちづくりに関わられるよう、市民活動の促進が図られている。	ア	イ	ウ	エ	オ
39	高齢者が生きがいを感じながら、自らの経験と知識を活かして、地域の中で生き生きと暮らせるよう、高齢者の活躍促進が図られている。	ア	イ	ウ	エ	オ
40	障がい者が自らの個性や能力を發揮しながら、地域社会の中で活躍できるよう、障がい者の社会参加の促進が図られている。	ア	イ	ウ	エ	オ
41	男女が性別にかかわらず、自らの意思と選択に基づいて、個性と能力を十分に發揮できるよう、男女共同参画が推進されている。	ア	イ	ウ	エ	オ
42	住民が国籍にかかわらず互いの文化・習慣等を尊重しながら、共に地域社会で暮らせるよう、多文化共生が推進されている。	ア	イ	ウ	エ	オ

※10ページの設問項目33～42の回答で「ウ」または「エ」と回答した項目がある場合、満たされていないと答えた理由やこうした方がよいという要望等がありましたら、下の欄にご記入ください。

--

設問項目 八戸市が「こうなっていると良い」と思われる状態	現状評価 (ア～オの一つに○)					
	十分満たされている	まあまあ満たされている	あまり満たされていない	ほとんど満たされていない	分からない又は判断できない	
<b>都市整備・公共交通</b>						
43	市民が快適に暮らすことができるよう、道路や公園の整備、中心市街地の歩行空間の整備など、良好な市街地の形成が図られている。	ア	イ	ウ	エ	オ
44	八戸港を利用する船舶の安全性・利便性の確保や河川の氾濫による浸水被害の防止対策など、港湾・河川の整備が図られている。	ア	イ	ウ	エ	オ
45	人や物の移動が安全かつ円滑に行われるよう、道路・橋りょうの整備が図られている。	ア	イ	ウ	エ	オ
46	市民が安全で良質な水を安定的に利用できるとともに、生活排水や雨水が適切に処理されるよう、上下水道等の整備が図られている。	ア	イ	ウ	エ	オ
47	市民が自然や緑に触れ合うことにより、潤いのある生活を送れるよう、公園・緑地の整備が図られている。	ア	イ	ウ	エ	オ
48	市民が安心して市営霊園や斎場を利用できるよう、墓地・斎場の整備が図られている。	ア	イ	ウ	エ	オ
49	市民や当市への来訪者が市内を円滑に移動できるよう、地域公共交通の維持が図られている。	ア	イ	ウ	エ	オ
50	市民や当市への来訪者が当市と国内各地を円滑に移動できるよう、広域公共交通の充実が図られている。	ア	イ	ウ	エ	オ

※上の設問項目 43～50 の回答で「ウ」または「エ」と回答した項目がある場合、満たされていないと答えた理由やこうした方がよいという要望等がありましたら、下の欄にご記入ください。

設問項目	現状評価	現状評価 (ア～オの一つに○)				
		十分満たされている	まあまあ満たされている	あまり満たされていない	ほとんど満たされていない	分からない又は判断できない
八戸市が「こうなっていると良い」と思われる状態						
<b>シティプロモーション・観光・国際交流</b>						
51	八戸せんべい汁や八戸前沖さばなどの八戸ブランドが広く認知され、八戸ブランド商品が国内外に数多く流通するよう、八戸ブランドの確立が図られている。	ア	イ	ウ	エ	オ
52	文化財等が魅力ある地域資源として活用され、国内外から来訪者が増えるよう、史跡・名勝・文化財の保存・整備・活用が図られている。	ア	イ	ウ	エ	オ
53	市民が当市への愛着と誇りを持つとともに、市外からの来訪者・移住者が増えるよう、シティプロモーションが推進されている。	ア	イ	ウ	エ	オ
54	多くの観光客が当市を訪れ、受入体制や観光資源の魅力により、観光客の満足度が高まるよう、観光地域づくりが推進されている。	ア	イ	ウ	エ	オ
55	姉妹・友好都市やその他の海外都市との相互理解が深まるとともに、当市の魅力が国外に広まるよう、国際交流の促進が図られている。	ア	イ	ウ	エ	オ

※上の設問項目 51～55 の回答で「ウ」または「エ」と回答した項目がある場合、満たされていないと答えた理由やこうした方がよいという要望等がありましたら、下の欄にご記入ください。

設問項目	現状評価	現状評価 (ア～オの一つに○)				
		十分満たされている	まあまあ満たされている	あまり満たされていない	ほとんど満たされていない	分からない又は判断できない
八戸市が「こうなっていると良い」と思われる状態						
<b>その他</b>						
56	当市において、SDGs の理念や目標の理解が進み、教育機関・企業・関係団体等による取組が推進されていると感じる。 ※SDGs：誰一人取り残さない持続可能な社会の実現を目指す世界共通の目標のこと。貧困、健康と福祉、気候変動など17の目標が設定されている。	ア	イ	ウ	エ	オ
57	当市において、電子申請やキャッシュレス決済など、身近な生活や行政サービスでデジタル化が推進されている。	ア	イ	ウ	エ	オ

※上の設問項目 56～57 の回答で「ウ」または「エ」と回答した項目がある場合、満たされていないと答えた理由やこうした方がよいという要望等がありましたら、下の欄にご記入ください。

問3 この調査でお聞きしたことのほか、今後の八戸市のまちづくりについて、ご意見・ご提案がありましたら、下の自由記入欄にご自由にご記入ください。

<自由記入欄>

アンケートにご協力くださりまして、誠にありがとうございました

